

# Parco del Rocolo

Seduta Comitato di Coordinamento del 26.03.2018

## PRESENTI

Presidente del Comitato di Coordinamento f.f. ....	[REDACTED]
Comune di Arluno .....	Vicesindaco – Igor Bonazzoli
Comune di Busto Garolfo .....	Sindaco – Susanna Biondi Assessore Ecologia – Mauro Zanzottera
Comune di Canegrate .....	Sindaco – Roberto Colombo Assessore LLPP - Spirito Vito
Comune di Casorezzo .....	Assessore Urbanistica – Balzarotti Fabio
Comune di Nerviano .....	Assessore – Laura Redolfi
Comune di Parabiago .....	Sindaco – Raffaele Cucchi
Ufficio di Direzione .....	Direttore - [REDACTED]

La riunione si apre alle ore 19,00 presso la Sede del Parco del Rocolo Viale 8 Ottobre 2001, n.6 – Arluno (Mi).

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante il Dott. [REDACTED]

### Ordine del giorno:

1. Ricorso Tar di Solter contro C.M.: valutazioni di resistenza quali contro-interessati e decisioni conseguenti;
2. Lettura ed approvazione verbali precedenti sedute;
3. Laghetto Cantone: esame richieste affittuario e decisioni conseguenti;
4. Revisione P.P.I.: esame proposte e valutazioni conseguenti;
5. Varie ed eventuali.

**1. Ricorso Tar di Solter avverso la C.M.: valutazioni di resistenza quali controinteressati e decisioni conseguenti**

**Dir.** avete tutti contezza della nota dell'avv. Seccia che evidenzia lo stato dell'arte circa il ricorso di Solter contro le note di C.M. che le impongono la condivisione col Parco delle compensazioni al progetto. E' evidente che le stesse attribuiscono al Parco lo stato di dominus circa il procedimento e conseguentemente il mantenimento del regime di inefficacia dell'AIA sino a condivisione avvenuta. Sarebbe singolare che una volta tanto che C.M. ci sta vicino, noi non le si stia appresso. Il parere dell'ufficio di direzione è pertanto quello di costituirci.

Al contempo sapete della nota che il Comitato SiP ha inviato a Busto, Casorezzo e Parco, chiedendo la condivisione del loro ricorso al Tar contro C.M. in ordine al collaudo della discarica di Via alle Cave. A questo riguardo preciso che le informazioni circa le motivazioni a sostegno al momento non sono disponibili se non per quanto assertivamente espresso in detta nota. Tra l'altro per contrastare C.M. e soprattutto il suo organo tecnico Arpa, a mio avviso necessiterebbe l'evidenza di conclamato loro errore. Ripeto che le informazioni che abbiamo oggi, non ci consentono di valutare il da farsi. Aggiungo che anche l'avv. Seccia suggerisce di stare all finestra e quindi di non costituirci.

**Balzarotti:** noi però faremo comunque una lettera a loro sostegno

**Bonazzoli:** ma quale è la nostra strategia? Stare sempre appresso ad ogni ricorso di Solter, con la forza legale che mettono in campo, è operazione improba: arriveremo ad un punto che non ce la faremo più. Insomma voglio dire che una volta per tutte diamoci una linea così da evitare fraintendimenti e discussioni ogni volta. E' giusto far valere le nostre opinioni e convinzioni, se del caso anche avanti al Tar, ma sino a quando ce la faremo economicamente?

Venendo al merito, ritengo che ci si debba costituire nel ricorso di Solter contro C.M. così da affermare che senza le compensazioni concordate non può esserci AIA.

**Biondi:** per me l'opposizione deve essere chiara, dura, continuativa, quindi costituiamoci ogni volta che ci chiamano in causa o che riteniamo possa servire, cioè sempre. Per me concordare la compensazione con Solter non significa incontrarli ma unicamente rispondere solo sì o non alle loro proposte. Non voglio tornare sul passato ma io non li avrei incontrati così da non far passare il concetto che noi si voglia trovare una soluzione, perlomeno sino a quando i vari ricorsi Tar non saranno tutti discussi.

**Dir.** mi pregio ricordarvi che l'incontro è avvenuto per effetto di una decisione assunta sia qua in Comitato che poi riconfermata da messaggi chat.

**Biondi:** ma l'avvocato aveva detto che non era necessario incontrarli e che il non farlo non ci avrebbe esposto a richieste danni

**Dir.** beh, questo è il parere pro-veritate dell'avvocato che però non esclude la messa in mora del Parco, del Comune Capo Convenzione e del sottoscritto per omissione di adempimentale, la qualcosa peraltro è già stata enunciata nel ricorso proprio da Solter. Tra l'altro l'incontrarli corrisponde ad adempiere a formale invito più volte reiterato da C.M., a noi sovraordinata.

**Bonazzoli:** anche la mia P.O. si è così espressa e quindi ho ritenuto di dare il via libera al direttore per l'incontro. Tornando al ricorso, il costo di quasi 8.000 euro mi pare eccessivo: tutto sommato trattasi di replicare a due lettere

**Cucchi:** quando io ricorro al Tar spendo tanto tanto meno, quindi andrebbero verificate congruenza e se del caso ricercati confronti con altri legali



Biondi: ma quali confronti, non c'è il tempo e poi io di questo legale mi fido, conosce tutti i procedimenti e quindi chi meglio di altri può interpretarli? Propongo che la spesa sia suddivisa 1/3, 1/3, 1/3

**Dir.** nelle scorse applicazioni la spesa si divide 50% il parco e 50% i Comuni di Casorezzo e Busto

**Il Comitato di Coordinamento**, all'unanimità, dispone che si proceda alla costituzione in giudizio nel ricorso Solter contro C.M. quale controinteressati, suddividendo la spesa preventivata dal legale similmente a quanto fatto in passato e cioè il 50% il parco e la restante parte i 2 Comuni di Busto e Casorezzo.

Circa il ricorso del Comitato SiP, al momento non si ritiene di aderirvi, riservandosi di condividere la lettera di sostegno che farà Casorezzo quando conoscutone il testo.

## 2. Letture ed approvazione verbali precedenti sedute.

**Dir.** la scorsa volta non abbiamo approvato i verbali delle sedute del 22.12.17, 12.1.18 e 26.1.18. Il testo lo conoscete, vi chiedo pertanto di approvarli

**Balzarotti:** il verbale del 26.1.18 non riporta esattamente il pensiero del Sindaco Oldani e soprattutto il fatto che prima di incontrare Solter bisognasse chiedere il parere dell'avv. /

**Dir.** come sapete i verbali non sono una sbobinatura di tutte le parole proferite stile consiglio comunale ma un riassunto sostanziale del pensiero di ognuno. In ordine al parere da richiedere alla S. / vi avevo rendicontato in Comitato di averlo già chiesto ed ascoltato telefonicamente, la qualcosa vi ho riferito. Nel merito torniamo a quanto già detto in occasione della discussione di cui al precedente punto all'ordine del giorno.

**Bonazzoli** confermo

**Balzarotti:** allora deve esserci / visto che era presente lui.

**Il Comitato di Coordinamento**, all'unanimità, approva i verbali del 22.12.17 e 12.1.18, rinviando l'approvazione del punto 2 di quello del 26.1.2018 a quando presente il Sindaco Oldani

## 3. Laghetto Cantone: esame richieste affittuario e decisioni conseguenti

**Dir.** l'affittuario, a fronte del diniego dell'UT di Nerviano in merito all'ampliamento dei locali a loro utile per l'implementazione dei vani ad uso cucina, avrebbe ipotizzato un riassetto di quelli all'oggi in suo uso, chiedendoci di scambiare il locale oggi in uso alle nostre GEV con uno contermino. Il parere dell'Ufficio di Direzione, sentite positivamente le nostre GEV è favorevole.

Rimane poi in attesa di nostra espressione o meglio viene reiterata la richiesta a suo tempo da noi sospesa dell'allestimento estivo del c.d. "Cable Wakeboard" come da progetto allegato. Per quanto riguarda l'Ufficio di direzione, attesa l'assenza di motorizzazione e quindi emissioni, la facile rimovibilità e tutto sommato il perseguimento della vivacizzazione del luogo a beneficio del parco, sempreché vengano acquisite le debite autorizzazioni comunali all'esercizio di tale attività e che la stessa si coperta da idonea polizza assicurativa RC a manleva della proprietà, il parere è favorevole

**Il Comitato di Coordinamento**, all'unanimità, esprime parere favorevole ad entrambe le richieste, alle condizioni suggerite dall'Ufficio di Direzione.

#### 4. Revisione P.P.I.: esame proposte e valutazioni conseguenti

**D.R.** la scorsa seduta abbiamo avviato la discussione che ora riprendiamo. Necessita capire quale sia l'obiettivo, anche in considerazione della futuribile fusione col Plis dei Mulini. Insomma, la scelta minimale è la revisione di nostro PPI, scaduto dal 2003, al fine di renderlo attuale alle norme, comprensivo delle azioni tecnico-economiche triennali dovute per legge, che se del caso debbono reiterarsi o aggiornarsi appunto ogni 3 anni, rivisitare la cartografia stante le modifiche che alcune parti del territorio hanno subito dall'originaria rappresentazione, ovvero rivisitarlo in funzione della fusione, armonizzando le norme tra i 2 Plis: in tal caso servono conoscere le intenzioni dell'altro Plis, ma dato che 3 nostri Comuni vi appartengono, la cosa non sarà difficile

**Colombo**: Cucchi porterà tutto ciò all'attenzione dell'assemblea dei Mulini così da avere le risposte del caso.

**Bonazzoli**: per le risorse, si potranno impiegare gli avanzi di amministrazione, in misura di 20/30 mila euro.

**Il Comitato di Coordinamento**, all'unanimità, sospende ogni valutazione in attesa dell'espressione al riguardo da parte dei Plis dei Mulini.

#### 5. Varie ed eventuali

##### 5.1 - Incontro con i Circoli Legambiente


**D.R.** sussiste la richiesta, oramai datata, di incontro col CdC estesaci da parte dei Circoli Legambiente di Parabiago e Nerviano, sui temi generali del parco.

**Il Comitato di Coordinamento**, all'unanimità, dispone di incontrare detti Circoli in occasione della prossima seduta.

Null'altro da discutere, la seduta è tolta alle ore 21.00

Il presente verbale di n. 4 pagine è redatto in Arluno da me Segretario in data 13.04.2018

Segretario Verbalizzante:

Dott. Agr. 

Il Presidente f.f. del Comitato di Coordinamento:

