



*Comune di Nerviano*  
Città Metropolitana di Milano

RIUNIONE DELLA COMMISSIONE  
CONSILIARE PERMANENTE TERZA  
TERRITORIO E AMBIENTE

N. 2

ANNO 2019

*L'anno duemiladiciannove, addì venticinque, del mese di luglio, nella residenza municipale, alle ore 20.30, viene convocata la Commissione Consiliare Permanente Terza – Territorio e Ambiente – nei modi di legge, nelle persone dei Signori:*

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Qualifica</i>	<i>Presenti</i>	<i>Assenti</i>
1	SALA CARLO	Presidente	X	
2	GUAINAZZI DAVID MICHELE	Componente	X	
3	ALPOGGIO ELISA	Componente	X	
4	COZZI CLAUDIO	Componente	X	
5	PARINI SERGIO	Componente	X	
6	FONTANA ENRICO	Componente	X	
7	CAMILLO EDI	Componente	X	

*Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, invita la Commissione Consiliare Terza a procedere alla trattazione degli argomenti posti all'ordine del giorno.*

## VERBALE COMMISSIONE TERZA DEL 25 LUGLIO 2019

L'anno duemiladiciannove, addì venticinque, nel mese di luglio, nella residenza municipale, alle ore 20.30, viene convocata la Commissione Consiliare Permanente Terza – Territorio e Ambiente – nei modi di legge, nelle persone dei Signori:

N.	Cognome e Nome	Qualifica	Presenti	Assenti
1	Sala Carlo	Presidente	X	
2	Guainazzi Michele David	Componente	X	
3	Alpoggio Elisa	Componente	X	
4	Cozzi Claudio	Componente	X	
5	Parini Sergio	Componente	X	
6	Fontana Enrico	Componente	X	
7	Camillo Edi	Componente	X	

Il presidente, riconosciuta la validità della seduta, invita la Commissione Consiliare Terza a procedere alla trattazione degli argomenti posti all'ordine del giorno.

Presenti: Commissari: vedasi foglio firme  
Assessori: Rimondi Nazzareno – Rodolfi Laura  
Tecnici: Arch. Bertoncetto Valter: Responsabile Servizi Tecnici 2  
Ing. [redacted]: consulente

Ordine del giorno:

- 1) Approvazione verbale seduta precedente
- 2) Relazione sull'affidamento del servizio di pubblica illuminazione e realizzazione dei relativi investimenti

### PUNTO 1: APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA PRECEDENTE

Il sig. Sala chiede se ci sono osservazioni rispetto al verbale della seduta precedente e dato che nessun commissario riporta osservazioni, si procede alla votazione.

Votazione:  
favorevoli: 7  
astenuti: 0  
contrari: 0

### PUNTO 2: RELAZIONE SULL'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE E REALIZZAZIONE DEI RELATIVI INVESTIMENTI

Il presidente della commissione terza, Carlo Sala lascia la parola per un intervento introduttivo all'assessore ai lavori pubblici sig. Rimondi.

L'assessore riprende gli argomenti della precedente commissione poiché alcuni quesiti erano rimasti privi di risposta.

L'assessore espone la scelta dell'Amministrazione Comunale in merito all'affidamento futuro del servizio di pubblica illuminazione, ovvero quella di avvalersi del Finanziamento Tramite Terzi (Art. 34 comma 20, D.L. 18/10/2012 N.179 convertito in legge 17.12.2012 n.221) e descrive brevemente in cosa consiste.

Parallelamente è ancora aperta la questione dell'riscatto della rete nei confronti di Enel sole; questa settimana è arrivata la perizia controdeduttiva di enel, si dovrà quindi procedere per un accordo circa la determinazione economica dell'impianto.

La parola passa al consulente ing. [redacted]

L'ing. [redacted] espone in modo riassuntivo la situazione attuale in cui versa l'impianto di illuminazione pubblica del Comune di Nerviano e le ipotesi progettuali in previsione per l'efficientamento della rete stessa.

L'impianto si compone attualmente di 2700 punti luce circa ed è ora di proprietà del Comune ma detto impianto ha circa 40-50 anni, il suo valore è quindi molto basso a causa della vetustà.

Ciò che non si vede, ovvero l'infrastruttura elettrica è completamente da buttare. Il 95% dei punti luce non hanno un quadro elettrico perciò la bolletta che si paga è basata su un consumo forfettario altro punto quindi da migliorare.

Molti costi sono legati all'infrastruttura. Gli impianti attuali sono totalmente inefficienti, migliorando le prestazioni della rete, i risparmi relativi consumi verranno utilizzati per pagare la modifica delle infrastrutture elettriche.

Il progetto mira ad adeguarsi alla normativa vigente in materia di illuminazione, inoltre si stima che gli impianti attuali illuminano un terzo rispetto agli standard previsti.

La gara sarà impostata nell'ottica di non favorire le aziende che propongono il massimo sconto ma coloro che offriranno i servizi migliori; lo sconto ci sarà comunque ma di modesta entità.

L'ing. [redacted] fa dimostrazione di alcuni corpi illuminanti per mostrare la tipologia di luce che verrà realizzata, che avrà come obiettivo oltre che il rispetto delle normative vigenti, anche la valorizzazione del territorio, attraverso il colore della luce.

L'ing. [redacted] termina la sua presentazione e si apre la discussione.

Commissario Parini: espone la sua perplessità perchè a parer suo ci si trova già alla scelta delle lampade; sono quindi mancati tutti i passaggi intermedi. L'ing. ha parlato di 17 anni ma l'analisi di progetto era tarata sui 15 anni.

Ing. [redacted]: Questo è un progetto di fattibilità, nella pagina prima c'è la simulazione con i vari anni; il motivo per il quale il definitivo non è ancora stato chiuso è proprio perché bisogna decidere a quanti anni chiudere la gara. L'ing. mostra la tabella in cui sono redatte le simulazioni per i vari anni. A 15 anni non si riesce a rientrare negli investimenti; per rientrare bisognerebbe ridurre i servizi. A 16 anni l'investimento sta in piedi ovvero si inizierebbe a risparmiare circa 500 euro.

A 20 anni si passerebbe da 470 a 434 quindi un risparmio di 35 mila euro.

Commissario Parini: ho fatto dei ragionamenti basandomi sui 15 anni perché era la più completa e ma in realtà la simulazione è a 16 anni.

L'ing. [redacted]: conferma che la simulazione è fatta sui 16 anni.

Commissario Parini: fa alcune osservazioni ovvero: nell'allegato F le prime 10 pagine contengono una serie di vie che non sono di Nerviano.

Gli allegati 7 e 6 hanno lo stesso frontespizio.

Si parte da dati economici del 2014/2015 che comprendono il costo dell'energia elettrica e della manutenzione ma si possono utilizzare quelli del 2018 che sono dati più certi.

Altro argomento riguarda la contropartita, secondo il Commissario Parini l'impianto dovrebbe valere quasi zero.

Il Commissario Parini sostiene che per 16 anni si pagherà la stessa cifra per la manutenzione però su un impianto nuovo.

Altra considerazione riguarda il risparmio energetico che ammonterebbe a 260 mila euro all'anno (71%); questa percentuale considera anche la gestione dei flussi?

Ing. [redacted] risponde di sì.

Commissario Parini fa una considerazione finale: il comune di Nerviano potrebbe avere un ritorno economico anche prima dei 16 anni, secondo lui all'interno di questi numeri c'è un margine per un'utile immediato.

Altra domanda: i corpi illuminanti rispetteranno la normativa della regione Lombardia?

Ing. [redacted] risponde assolutamente sì avendo oltretutto collaborato alla stesura della legge attualmente vigente.

Afferma inoltre che il 71% deriva dalla situazione dei nostri impianti in cui è installata una potenza non eccessivamente alta (lampade installate), questo numero crescerà leggermente nel progetto definitivo.

In risposta alla spesa di manutenzione l'ing. [redacted] spiega il metodo utilizzato per la simulazione del ritorno dell'investimento.

Interviene l'ass. Rimondi specificando ulteriormente la modalità utilizzata per calcolare l'investimento.

Commissario Parini risponde e ribadisce che secondo lui all'interno dell'importo relativo alla manutenzione è già contenuto l'utile della futura azienda che gestirà l'impianto. Per cui per il Comune ci sarebbe un margine maggiore di risparmio.

Commissario Fontana: fa un'osservazione sulla scelta iniziale che riguarda l'investimento di denaro da parte del comune oppure la modalità di gara che è stata scelta ovvero a costo zero.

Chiede quali tipologie di aziende partecipano a questi appalti, e se ci sono già idee e proposte per gli interventi per una smart city.

Gli impianti appena ammodernati per interventi eseguite, a livello manutentivo rientreranno anche loro nella gara d'appalto?

L'ing. [redacted] risponde alle domande:

- I pali saranno idonei a fornire servizi, nella gara verrà dato ampio spazio alla fornitura di servizi smart city
- Alcune aziende principali: Era Luce, a2a, Enel Sole, municipalizzata Melzo, Varese risorse
- I nuovi pali verranno presi in carico e ci sarà specificata una voce nel capitolato d'appalto.

Chi partecipa alla gara otterrà 20 punti sulla parte economica, i restanti riguarderanno la parte tecnica.

Commissario Colombo: i privati si avvalgono sempre più spesso delle Global Service, in questo tipo di opera non si è pensato di utilizzare una metodologia diversa. Se i costi che paghiamo fossero sovrastimati, noi pagheremmo troppo.

L'ing. [redacted] risponde che queste tipologie di servizi le Global Service non sono in grado di gestirli.

Commissario Parini: più luce non è più sicurezza e l'ing. [redacted] conferma.

Il Presidente Sala chiede se vi sono altri interventi. Nulla essendo richiesto dai commissari si passa ai pareri sulla relazione:

FAVOREVOLI: 4

ASTENUTI: 3

Il presidente della Commissione sig. Carlo Sala, chiude la seduta di commissione alle ore 23.00 e saluta tutti i presenti.

Verbale redatto da L. Rodolfi