

OGGETTO: COMUNICAZIONI

PRESIDENTE

Prego Dottoressa.

Il Segretario procede all'appello dei Consiglieri.

PRESIDENTE

Consiglieri presenti in aula 17 su 21. Prego.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Scusate, rubo solo un secondo. Settimana scorsa c'è stato un minuto di silenzio per Rossi. Io non ho voluto disturbare per non sminuire il minuto di silenzio nei confronti del Rossi, però lo scorso anno abbiamo fatto un minuto di silenzio per i due morti di Vighignolo di Settimo.

Il mese scorso sono morte due persone di Nerviano sui luoghi di lavoro. Credo che se l'abbiamo fatto per delle persone che sono morte a Vighignolo, molto di più conto di farlo per qualcuno di Nerviano. Non so se avete letto i giornali ultimamente, uno è morto a Parabiago e uno è morto a Nerviano. Credo che sia il caso di farlo. Non l'ho detto la settimana scorsa per non sminuire Rossi. Grazie.

PRESIDENTE

Un minuto di silenzio. Alziamoci in piedi.

... minuto di silenzio ...

Grazie. Volevo dare un attimo la parola a Villa che voleva ricordare a tutti la giornata di ieri, due paroline vorrebbe darcele. Prego Villa.

CONSIGLIERE VILLA ELENA (ULIVO PER NERVIANO)

Scusate, rubo solo due minuti. In realtà poteva dirlo anche il Presidente del Consiglio.

Volevo ricordare la Giornata internazionale di ieri sulla violenza alle donne. Spero che questa Amministrazione si attivi, anche magari con qualche mozione dell'Opposizione per lavorarci proprio. So che il Ministro Carfagna sta facendo qualcosa per questa situazione. Grazie a tutti.

PRESIDENTE

Grazie. Prego.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Intanto buonasera. La Consigliera Villa mi ha preceduto. Volevo preparare un documento - ma credetemi non ho proprio fatto in tempo - da sottoporre a tutto il Consiglio Comunale.

La giornata di ieri è una giornata sicuramente molto importante, sentita in tutta l'Italia e in tutta l'Europa. Sarà nostra premura preparare al più presto un documento. Non è solo l'Opposizione che può preparare dei documenti, anche la Maggioranza. Penso che in collaborazione si potrebbe preparare un documento che valga per tutti. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Devo dire che mi è arrivata una comunicazione firmata da 3 Capigruppo, Massimo Cozzi, Sala Carlo e Sala Giuseppina, riguardo a un'interpellanza che viene accettata e viene inserita come quarto punto all'O.d.G.

PUNTO N. 1 OGGETTO: COMUNICAZIONE PRELEVAMENTO DAL FONDO DI RISERVA

PRESIDENTE

Passiamo adesso al primo argomento, cioè comunicazione prelevamento dal Fondo di riserva.

Consiglieri presenti in aula 18 su 21 assegnati e in carica. Risultano assenti Verpilio, Girotti e Giubileo. Signori Consiglieri, ai sensi dell'art. 166 del D. Lgs. n. 267 del 18.08.2000 e dell'art. 22 del regolamento di contabilità comunico che è stata adottata la seguente deliberazione di prelevamento dal fondo di riserva: N.137/G.C. del 10.11.2009.

PUNTO N. 2 OGGETTO: ASSESTAMENTO GENERALE DI BILANCIO DI PREVISIONE 2009 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE E VARIAZIONE DEL BILANCIO PLURIENNALE 2009/2011

PRESIDENTE

Argomento n. 2: assestamento generale del Bilancio di previsione 2009 con l'applicazione dell'avanzo di amministrazione e variazione del Bilancio pluriennale 2009/2011.

Risultano presenti in aula 18 su 21 assegnati e in carica. Risultano assenti i Consiglieri Verpilio, Girotti e Giubileo.

È stato dato parere favorevole dalla Responsabile del Servizio posizione organizzativa dell'area economico-finanziaria Dott.ssa Maria Cristina Cribioli e invito il Sindaco a relazionare in merito all'argomento e a leggere la proposta di deliberazione. Sindaco, ne ha facoltà.

SINDACO

Grazie. Intanto voi sapete bene che questo dovrebbe essere un argomento dell'Assessore alle Finanze, ma ha avuto un impedimento per un piccolo problema di salute che auguriamoci possa risolversi velocemente.

In buona sostanza questa sera andiamo ad approvare l'assestamento generale del Bilancio di previsione e applichiamo parte dell'avanzo di Amministrazione. Devo dire che, con grande soddisfazione, ancora una volta anche in questo ulteriore passaggio abbiamo rispettato il Patto di Stabilità per l'annualità 2009.

Approfitto anche per dire che oggi è pervenuta al Protocollo generale del Comune la comunicazione che, rispetto al plafond di 40 Milioni di Euro messo a disposizione dalla Regione Lombardia, è stato riconosciuto al nostro Ente un importo pari a 60.184 Euro. Sostanzialmente la Regione Lombardia ci dà un contributo di 60.184 Euro per restare all'interno del Patto di Stabilità.

È evidente che si tratta di una goccia nel mare, l'avevamo ricordato anche la volta scorsa come un provvedimento importante e significativo per tutti. Mi sembrava giusto informare il Consiglio Comunale.

Do lettura della proposta di deliberazione. Se ci sono domande poi sarò ben felice di rispondere.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Richiamata la propria deliberazione n. 166 del 19/12/2008, dichiarata immediatamente eseguibile, ad oggetto "Bilancio di previsione per l'esercizio 2009,

relazione previsionale e programmatica e bilancio pluriennale per il triennio 2009/2011. Esame ed approvazione";

Richiamate, altresì, le seguenti deliberazioni con le quali sono state apportate, ai sopra richiamati documenti, le relative variazioni, anche mediante prelevamenti dal fondo di riserva:

- n. 8/G.C. del 27/01/2009 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva", comunicata al Consiglio Comunale nella seduta del 13/02/2009, verbale n. 4;
- n. 5/C.C. del 13/02/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009";
- n. 24/G.C. del 24/02/2009 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva", comunicata al Consiglio Comunale nella seduta del 26/03/2009, verbale n. 18;
- n. 30/G.C. del 03/03/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 (provvedimento n. 2/2009)", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 17 del 26/03/2009;
- n. 54/G.C. del 28/04/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009. Provvedimento n. 3/2009", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 41 dell'11/06/2009;
- n. 61/G.C. del 05/05/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 con parziale applicazione dell'avanzo di amministrazione. Provvedimento n. 4/2009", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 42 dell'11/06/2009;
- n. 81/G.C. del 09/06/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 con parziale applicazione dell'avanzo di amministrazione. Provvedimento n. 5/2009", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 51 dell'01/07/2009";
- n. 82/G.C. del 09/06/2009 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva", comunicata al Consiglio Comunale nella seduta dell'01/07/2009, verbale n. 52;
- n. 102/G.C. del 23/07/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 (provvedimento n. 6/2009) e al bilancio pluriennale 2009-2011 (provvedimento n. 1/2009)", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 65 del 17/09/2009";
- n. 75/C.C. del 28/09/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 (provvedimento n. 7/2009) e al bilancio pluriennale 2009-2011 (provvedimento n. 2/2009)";
- n. 127/G.C. del 27/10/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 (provvedimento n. 8/2009)", ratificata dal Consiglio Comunale con atto n. 86 del 05/11/2009;

- n. 128/G.C. del 27/10/2009 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva", comunicata al Consiglio Comunale nella seduta del 05/11/2009, verbale n. 87;
- n. 89/C.C. del 05/11/2009 ad oggetto "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2009 con parziale applicazione dell'avanzo di amministrazione (provvedimento n. 9/2009) e al bilancio pluriennale 2009-2011 (provvedimento n. 3/2009)";
- n. 137/G.C. del 10/11/2009 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva", comunicata al Consiglio Comunale nella seduta odierna;

Richiamata, altresì, la propria deliberazione n. 32 del 23/04/2009 con la quale si approvava il rendiconto dell'esercizio finanziario 2008 che si chiudeva con un avanzo di amministrazione pari ad €. 1.258.884,24 così suddiviso:

Fondi vincolati (fondo svalutazione crediti)	€ 125.381,38
Fondi per finanziamento spese in conto capitale	€ 677.419,28
Fondi di ammortamento	€ 0,00
Fondi non vincolati	€ 456.083,58
TOTALE AVANZO DI AMMINISTRAZIONE	€ 1.258.884,24

Rilevato che nel corso della gestione è stato parzialmente applicato l'avanzo di amministrazione dell'esercizio finanziario 2008 per l'importo complessivo di €. 293.487,00 nel modo seguente:

- deliberazione n. 61/G.C. del 05/05/2009: parziale applicazione dell'avanzo - fondi per finanziamento spese in conto capitale, per un importo di € 168.557,00 a spese di investimento;
- deliberazione n. 81/G.C. del 09/06/2009: parziale applicazione dell'avanzo - fondi per finanziamento spese in conto capitale - per un importo di €. 95.000,00 a spese d'investimento;
- deliberazione n. 89/C.C. del 05/11/2009: parziale applicazione dell'avanzo - fondi per finanziamento spese in conto capitale - per un importo di €. 29.930,00 a spese d'investimento;

Dato, quindi, atto che l'avanzo di amministrazione ancora disponibile ammonta ad €. 840.015,86 (di cui €. 383.932,28 da fondi per il finanziamento delle spese in conto capitale ed €. 456.083,58 da fondi non vincolati), al netto dell'importo di € 125.381,38 vincolato al fondo svalutazione crediti;

Richiamata, infine, la propria deliberazione n. 74 del 28/09/2009, esecutiva, ad oggetto: "Ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e verifica degli

equilibri del bilancio per l'esercizio 2009", con la quale si è preso atto del permanere di tutti gli equilibri di bilancio;

Visto l'art. 175, comma 8, del D.Lgs. 267/00 e l'art. 17, comma 4, del Regolamento di contabilità, secondo cui l'organo consiliare, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio del bilancio, con la deliberazione di assestamento generale da adottarsi entro il 30 novembre di ciascun anno, attua la verifica di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva;

Attesa la necessità di destinare parte dell'avanzo di amministrazione dell'esercizio 2008 proveniente dai fondi non vincolati al finanziamento di spese correnti, per un totale di € 401.283,58;

Attesa, altresì, la necessità di destinare a spese d'investimento, meglio individuate nel prospetto allegato (all. N), le seguenti somme:

- € 438.732,28 del restante avanzo di amministrazione dell'esercizio 2008, proveniente per € 54.800,00 dai fondi non vincolati e per € 383.932,28 dai fondi per finanziamento di spese in conto capitale;
- le maggiori entrate derivanti da condono edilizio pari ad € 4.500,00;
- le maggiori entrate derivanti da oneri di urbanizzazione per complessivi € 112.000,00;
- la maggiore entrata relativa al contributo regionale concesso per interventi di ripristino delle arginature del torrente Bozzente;

Visti i prospetti relativi alla variazione degli stanziamenti del bilancio di previsione 2009 e del bilancio pluriennale 2009-2011, predisposti dall'Ufficio Ragioneria ed allegati alla presente quali parti integranti e sostanziali (ALL. A, B, C, D e E);

Evidenziato che, ai sensi dell'art. 193, comma 1, del D.Lgs. 267/00, con la presente variazione non si altera il pareggio finanziario e vengono rispettati tutti gli equilibri stabiliti in bilancio per la copertura delle spese correnti ed il finanziamento degli investimenti, secondo le norme contabili stabilite dal D.Lgs. 267/00 (ALL. F, G e H);

Visti gli allegati prospetti, relativi al monitoraggio e alla proiezione al 31 dicembre delle risultanze del patto di stabilità interno per l'anno 2009, predisposti dalla titolare della P.O. dell'Area Economico-Finanziaria (ALL. I);

Visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti (ALL. L);

Visto il parere favorevole della titolare della P.O. dell'Area Economico/Finanziaria in ordine alla regolarità contabile e tecnica sulla proposta della presente

deliberazione, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00 (ALL. M);

Dato atto che viene contestualmente modificata la Relazione Previsionale e Programmatica 2009/2011;

D E L I B E R A

1. di approvare l'assestamento definitivo del bilancio di previsione 2009 secondo le risultanze dei prospetti allegati alla presente deliberazione quali parti integranti e sostanziali (ALL. A, B, C e D);
2. di procedere alla variazione degli stanziamenti di competenza del bilancio pluriennale 2009-2011, individuati nel prospetto allegato (ALL. E);
3. di destinare complessivamente la somma di €. 840.015,86 del restante avanzo di amministrazione dell'esercizio 2008 (proveniente per €. 383.932,28 dai fondi per finanziamento di spese in conto capitale e per €. 456.083,58 dai fondi non vincolati), come segue:
 - per €. 401.283,58 al finanziamento delle spese correnti;
 - per €. 438.732,28 al finanziamento delle spese d'investimento meglio individuate nell'allegato N);
4. di destinare la maggiore entrata di €. 4.500,00 derivante da condono edilizio al finanziamento di opere di urbanizzazione;
5. di dare atto che la verifica generale di tutte le voci di entrata e di spesa, compreso il fondo di riserva, assicura il mantenimento del pareggio di bilancio, prendendo atto, altresì, che il bilancio di previsione per l'esercizio 2009, a seguito delle variazioni apportate in corso d'anno, meglio elencate in narrativa, e con il presente atto, pareggia in €. 16.322.447,74, mentre il bilancio pluriennale pareggia per l'annualità 2010 in € 13.810.287,13 e per l'annualità 2011 in € 16.410.604,58 (ALL. F, G e H);
6. di dare atto, inoltre, che gli stanziamenti attuali del bilancio di parte corrente 2009, nonché le riscossioni ed i pagamenti del bilancio investimenti consentono il raggiungimento dell'obiettivo programmatico del patto di stabilità 2009, come risulta dall'allegato I;
7. di trasmettere copia della presente a tutti i titolari di Posizione Organizzativa;
8. di trasmettere copia della presente al Tesoriere Comunale.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Sindaco. È iscritto a parlare il Consigliere Angelo Leva. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Buonasera. Ho letto gli atti e ho cercato di stare attento alla lettura del Sindaco per vedere se riuscivo a non fare interventi, magari riusciva a soddisfare le domande che ho da fare, però le devo fare.

Per aiutare il Sindaco, sull'allegato A, maggiori entrate, le maggiori entrate, allegato A, vedo che c'è: contributi erariali non dovuti da restituire per 972.000 Euro. Io li cercavo anche nelle maggiori uscite, però non li ho trovati. Volevo capire cosa era questo, se era legato a Ici, immobili D e via dicendo. Volevo sapere se era quello.

Nell'allegato N quando si parla - N - "manutenzione straordinaria scuole" Piano triennale 2010/2012, manca il 2012 per 300.000 Euro.

Nel Triennale si parla di studio di fattibilità. Volevo sapere se sono per studio di fattibilità o soldi che vengono investiti in una scuola particolare. Se è una scuola particolare, qual è la scuola?

Un'altra domanda è legata, sempre su N, alla manutenzione straordinaria del Centro sportivo Re Cecconi. Vedo che ci sono importi per 33.900 e per 46.000 Euro. Sono andato a vedere, anche in questo caso, il Triennale, quello 2010/2012 e il precedente 2009/2011 e ho visto che gli importi non si modificavano. Volevo sapere dove vengono investiti e dove vengono riportati più che altro all'interno del Triennale questi 80.000 Euro più o meno.

Altra domanda sempre sull'allegato N: manutenzione straordinaria Centro sportivo di Villanova. Ci sono 53.772 Euro. In questo caso sono andato a vedere il Triennale 2010/2012 e 2009/2011. Non ho visto differenze di importi. Non so se è giusto che non ci siano all'interno dei Triennali o se ci devono essere.

Incomincio a fare la domanda adesso e la continuerò nel punto successivo legata all'alloggio per l'emergenza abitativa. Ho visto che c'è una differenza di 50.000 Euro rispetto ai 120.000 Euro a cui eravamo arrivati con l'ultima discussione che abbiamo avuto in Consiglio Comunale con il secondo passaggio del notaio.

In questo caso prendo lo schema triennale, faccio un passo avanti, perché è del punto successivo. Prendo il Triennale 2009/2011. A proposito della sistemazione alloggi proprietà parrocchia Garbatola, il punto 2 del 2009, viene riportato 170.000 Euro. Ce l'ha lì Sindaco?

Sul Triennale che dobbiamo andare a votare nel punto successivo si parla di progetto preliminare del 09.03.2006.

Il problema è che quel progetto preliminare parlava di, adesso non ricordo, più se erano i 110.000 o i 120.000 Euro.

Se adesso ce ne sono 170.000, si dovrà rifare il preliminare. Qui dentro è riportato ancora il preliminare di un importo diverso rispetto all'importo che abbiamo qua. Se andiamo a vedere la delibera del Commissario Straordinario n. 42 del 2006 all'interno, come preliminare, aveva un importo diverso rispetto a questo.

Siccome abbiamo già avuto dei pareri discordanti a proposito del preliminare, non so, poi magari un parere del Segretario per vedere se effettivamente deve essere modificato anche il preliminare oppure no. Ci sono due cifre diverse e viene riportato lo stesso preliminare. Credo che una verifica debba essere fatta. Grazie per il momento.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altra domanda da porre al Sindaco? Sala, Sala Carlo, prego.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Stasera siamo all'assestamento di Bilancio, vederlo in senso generale che rispecchia tutto quello che è l'andamento.

Quello che noto, al di là di quello che si diceva nelle discussioni delle carenze del Bilancio, vedendo gli allegati su maggiori entrate, minori entrate, se andiamo a verificare le tabelle allegate sulle maggiori entrate c'è un incremento del 30% e sulle minori entrate del 15%. Tradotto poi in arrotondamento in soldoni si parla che questa differenza dovrebbe portare a 1.602.000 Euro in più da gestire per quanto riguarda le casse comunali.

Se andiamo anche a vedere le altre tabelle, maggiori uscite e minori uscite, come sono collegate con le tabelle, vediamo che c'è uno scostamento del 35% sia nelle maggiori uscite, cioè il 35% in più e nelle minori uscite, visto che le cifre sono quasi identiche, ci sono minori uscite pari al 35%. Diciamo che si equivalgono questi scostamenti e dovrebbero lasciare la situazione come è.

Fa specie che come maggiori entrate ci siano 1.600.000 Euro. Vuol dire che la tanto vituperata mancanza di soldi, come si sente dire un po' da tutto l'anno in questo Consiglio Comunale, non ha ragione d'essere stando a questo Bilancio di assestamento. Anzi, diciamo che di soldi in più ce ne sono parecchi.

Se andiamo a vedere per quanto riguarda le cifre che sono state date all'investimento che anch'io andavo a vedere, però questo lo chiarirò quando si parlerà di variazione al Piano triennale - aspetta che vado a vederlo

per dirlo in modo esatto - 401.283,58 Euro dell'avanzo di Amministrazione sono stati dati per finanziamento alle spese correnti; 383.000 Euro per le spese in conto capitale, cioè opere pubbliche.

Diciamo che oltre ad avere 1.600.000 Euro in più, abbiamo dovuto farci carico anche dell'avanzo di amministrazione 2008 che poteva essere devoluto alle opere pubbliche visto che abbiamo necessità.

Dico questo, perché quando si mette la posta di 300.000 Euro sul rifacimento delle scuole o adeguamento delle scuole, poi c'è l'altra voce 150.000 Euro mutuo. Visto che sono soldi dell'avanzo 2008, c'è un surplus di entrate di 1.600.000 Euro, penso che caricare quella posta di 150.000 Euro di mutuo mi sembra buttata lì. Non vedo dove siano le necessità. Questo assestamento di Bilancio, magari si andrà più nel dettaglio quando ci sarà il Bilancio consuntivo, ma i macro numeri ci dicono questo. Su questo dobbiamo ragionare.

Io penso che, se si sono volute mettere delle poste un po' così, va bene. Forse andavano messe in modo più oculato. Mi sembra che siano poste che se vediamo anche l'adeguamento delle scuole per il 2010, non trovo rispondenza, perché poi non è riportato sul Triennale in special modo i 33.000 Euro per il rifacimento del Re Cecconi che non sono, c'è la variazione al Bilancio triennale, ma la posta non c'è. Me la trovo in una delibera di Giunta. Ci sono i 300.000, ma mancano i 33.000.

Dagli atti allegati al Consiglio Comunale del Piano triennale 2009/2011 queste poste non vengono evidenziate, eccetto i 50.000 Euro per la casa di accoglienza. Diciamo che in una ce n'è una parte, in un'altra ce n'è un'altra e in un'altra non c'è proprio niente. Questo è il succo del discorso.

Ritornando a questo assestamento di Bilancio, vedo che la nota positiva è sicuramente il raggiungimento del Patto di Stabilità di cui anche questa Maggioranza, si è appena fatto una mozione che io ho approvato volentieri, sulle spese di investimento. Ho detto un po' ironicamente: "Non serve al nostro Comune, tanto non facciamo niente".

C'è una conferma reale vedendo questo assestamento di Bilancio. Sia sulle entrate correnti che c'è e nel totale c'è un surplus di 1.600.000 Euro, veramente si raggiunge il Patto di Stabilità in modo molto tranquillo. La discussione che si è fatta sulle difficoltà degli Enti in tutta Italia per portare avanti questa cosa sicuramente non sfiora il Comune di Nerviano, stando ai numeri che trovo elencati qua.

Questo è il primo intervento. Dopo entrerà nel dettaglio di alcune situazioni.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento o passiamo alle risposte? Passiamo alle risposte. Sindaco, prego.

SINDACO

Parto dal primo intervento rispetto a quanto chiesto dal Consigliere Leva. Le maggiori entrate che trova in negativo sono una compensazione temporanea rispetto a un trasferimento che c'era stato dato per quanto riguarda gli immobili di categoria D. Sono state compensate con i trasferimenti erariali. Questa è la domanda relativa all'allegato A e questa è la risposta.

Sull'allegato N, sullo studio di fattibilità o se si tratta di scuole diverse, noi oggi abbiamo fatto un'allocazione di risorse che pensiamo debbano essere destinate ad una pluralità di interventi da fare nelle diverse scuole, nei diversi plessi scolastici.

È vero che non ci sono alcune voci, ma parte della risposta se l'è già data il Consigliere Leva facendo la domanda, perché nel Triennale non vengono riportate quelle cifre, quegli importi di quelle opere che stanno sotto ai 100.000 Euro.

Ragione per cui non trova rispondenza nel Triennale e in parte rispondo a quello che sostanzialmente veniva detto anche dal Consigliere Carlo Sala. L'alloggio per l'emergenza abitativa lo trovate, lo stanziamento anche se sotto i 100.000 Euro, perché collegato a un finanziamento già esistente di 120.000 Euro. Viene riproposto l'aggiornamento del Triennale, dello schema del Triennale. Per quanto riguarda le altre poste non vanno ad incidere sul Piano triennale delle opere pubbliche.

Non credo che ci sia da rifare il progetto preliminare per quanto riguarda sempre gli alloggi di emergenza abitativa, perché in buona sostanza questi 50.000 Euro dal computo metrico che sto facendo per poter preparare la gara sono dettati sostanzialmente da migliorie dovute a nuovi adempimenti di Legge, in maniera particolare sul contenimento energetico.

Ritengo, noi riteniamo che non si tratti di una modifica sostanziale, però andrà sicuramente verificato puntualmente quanto detto dal Consigliere Leva.

Vorrei fare una riflessione, perché secondo me nell'intervento di Carlo Sala sicuramente condivido, perché non può che essere così, la positività del rispetto del Patto di Stabilità.

Bisogna stare molto attenti. Il Patto di Stabilità ha una competenza mista. Qui non è un problema di avere o non avere le risorse. Il Patto di Stabilità ci ha obbligato qualche settimana fa a fare una deliberazione di Giunta dove abbiamo chiesto alle imprese che hanno già fatto tutta

una serie di lavori per noi, di traslare a dopo il 31 Dicembre l'incasso dei loro stati di avanzamento.

Questo perché? Con questo perverso meccanismo della competenza mista si calcolano sia per quanto riguarda la cassa, sia per quanto riguarda le spese in competenza, in buona sostanza noi abbiamo giacenti, noi, tutti i Comuni d'Italia, almeno di una buona parte del Nord Italia, in Tesoreria delle risorse finanziarie che non possono essere trasferite, erogate alle aziende, proprie perché attraverso il meccanismo del Patto, se noi dovessimo pagare questi soldi, sforeremmo di circa 2.900.000, credo, 2.500.000, 2.900.000 il Patto di Stabilità.

Bisogna fare una riflessione molto attenta, proprio perché non è così automatico che ci siano delle risorse disponibili che possano essere spese.

Anche il Consigliere Carlo Sala aveva sollevato la questione che aveva visto i 300.000 Euro, per esempio altre cose non sono inserite nel Piano triennale. Vale la stessa - se ho capito bene - motivazione fatta prima. Non tutte le risorse che noi abbiamo messo in termini di avanzo, almeno per quello che era l'avanzo vincolato, a disposizione entrano a far parte del Piano triennale delle opere pubbliche.

Se sono stato impreciso, correggetemi. Forse devono chiedere delle altre cose.

PRESIDENTE

È iscritto a parlare Angelo Leva. Prego.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Era legato alla mia domanda e alla risposta del Sindaco. Stava dicendo, se ho capito bene che per quanto riguarda i 50.000 Euro dell'emergenza abitativa sono stati riportati nel Triennale; mentre per le altre due domande che ho fatto, il Centro sportivo Re Cecconi e il Centro sportivo di Villanova, no, perché sotto i 100.000 Euro.

Se io però vado a vedere il Triennale, il Centro sportivo di Villanova ha uno stanziamento di 180.000 Euro. Quelli che vediamo qui andrebbero aggiunti. Non è un'opera al di sotto. Stessa cosa il ragionamento sui campi da tennis.

Già che ci sono così, almeno mi dà una risposta unica, il Sindaco stava dicendo che i famosi 972.000 Euro legati all'Ici, immobili D industriali, era una partita di giro, una compensazione che avrei trovato nelle minori entrate o dove Sindaco? Io sto cercando. Siccome è un importo grosso, a centinaia di migliaia si fa in fretta anche a cercarlo. C'è nelle maggiori entrate, è come se entrasse qualcosa quando ci hanno dato questi soldi.

Se noi li abbiamo restituiti questi soldi, da qualche parte ci dovrebbe essere l'uscita di 972.012 Euro. Se mi spiega qual è l'allegato che devo andare a vedere, mi rendo anche conto. Sembra che siano entrati e da nessuna parte usciti.

PRESIDENTE

Grazie. Sala Carlo.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Per precisazione. Io ho detto un'altra cosa. Ho detto che nel Triennale allegato agli atti sono riportati solo i 50.000 Euro della casa di Garbatola. Non si trova la corrispondenza dei 300.000 Euro nel rifacimento delle scuole, cosa che trovo nella delibera di Giunta di approvazione dello schema di programma triennale dell'elenco delle opere pubbliche.

In questa delibera e non allegato agli atti, se andiamo a vedere trovo i 50.000 e i 300.000, ma non trovo i 33.000. Sarebbero da sommare nell'anno 2012 al punto 6 ai 215.000 Euro già stanziati. Non trovo corrispondenza.

Per quanto riguarda allegato agli atti c'è solo la variazione dei 50.000 per la casa di accoglienza di Garbatola e non ci sono le altre due. Nella delibera di Giunta ci sono i 300.000 e mancano i 33.000. Se io guardo l'allegato N e vado a verificare la corrispondenza, poi non li trovo.

Per quanto riguarda quello che è il Patto di Stabilità, ho detto che sono contento che si raggiunga. Capisco i meccanismi che ci sono, però se tra le maggiori e le minori entrate c'è una differenza di 1.600.000 Euro, significa che la macchina amministrativa del Comune di Nerviano ha dato questo risultato. Non è dovuto al fatto del Patto di Stabilità. Se si raggiunge, a me fa piacere. Il discorso è che al di là di quello che si dice, qua ci sono maggiori entrate per 1.600.000 Euro e non i mancati introiti per colpa di questo, quello là o quest'altro.

Io ho guardato le voci dai trasferimenti: sono tutti in aumento. Per cui...

PRESIDENTE

Grazie della domanda. Sindaco, le risposte.

SINDACO

Sì, se non c'è nessun altro. Che tutte le voci siano in aumento, mi dispiace ma devo dissentire. Qui si guarda un totale fatto sulla base dell'assestamento del Bilancio. Basta guardare il trasferimento dell'Ici e si accorgerà immediatamente che non è vero che abbiamo avuto il ristoro di tutto quanto era stato previsto.

Volevo precisare due cose. La prima questione: se ha il prospetto, Leva, delle maggiori uscite, a un certo punto troverà 1.252.012 Euro, sulla prima pagina, prospetto delle maggiori uscite. A un certo punto c'è una cifra, la più lunga che c'è. La descrizione: oneri straordinari della gestione corrente. Ci siamo? Di questi ci sono dentro i 972.000 Euro legati ai fabbricati B e i 260.000 Euro che sono il rimborso per il contributo sul 2008.

Volevo fare un'ulteriore precisazione. Non è che non ci sia corrispondenza negli atti, perché i 33.000 Euro che mettiamo in aggiunta non vanno ad aggiungersi a quei valori riferiti del campo sportivo. Nella destinazione, abbiate pazienza che ricerco la cartellina, nell'allegato N) gli oneri che sono stati aggiunti, i 33.000 sono destinati questa sera e sono parte di quell'avanzo vincolato agli investimenti. Non potevano essere presenti nella deliberazione che ricordava il Consigliere Carlo Sala.

Stiamo parlando di due investimenti differenti, non stiamo parlando di aggiungere soldi rispetto a un'opera pubblica. Sono interventi di manutenzione straordinaria. In quanto tali, sono stati classificati diversamente.

Non si tratta di un intervento di manutenzione straordinaria, come ricordavo prima, quelli relativi ai 50.000, proprio perché si aggiungono all'opera pubblica che è già presente nel Triennale del 2009 per quanto riguarda la casa dell'emergenza abitativa.

Spero di essere stato chiaro.

PRESIDENTE

Angelo Leva. Sì, ma tanto sono domande. Io ho considerato la sua una domanda.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Legato al discorso di preliminare 2006, se va modificato oppure no, riuscite a farmi avere una comunicazione nella quale si dice: "Va bene quello là"? Dobbiamo modificare il preliminare"?

SINDACO

Sì.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Ok.

PRESIDENTE

C'è qualche altro intervento? Sala Giuseppina. Prego ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Io vorrei invece portare l'attenzione sulle maggiori uscite. All'inizio di questo nuovo mandato amministrativo, quando il Sindaco lesse il programma, aveva sicuramente ben focalizzato l'impegno dell'Amministrazione, soprattutto sul far funzionare al meglio la macchina comunale.

Qui facciamo un appunto sul discorso del personale. Questa Amministrazione ha visto far uscire una serie di incarichi all'esterno, vediamo soprattutto l'incarico di Gesem, perché "il personale riusciamo a trasferirlo, vedrete che il personale lo trasferiamo, per cui diventa un onere meno gravoso per il Comune".

Ci troviamo, guarda caso, con le maggiori uscite a un assestamento al 30 di Novembre con tutti i codici di Bilancio dove c'è una maggiore uscita sul personale. Non ce n'è uno di codice di Bilancio e sono anche importanti, Signor Sindaco.

Vorrei sapere come si spiega questa incongruenza su quanto lei aveva dichiarato all'inizio del suo mandato. Dopo due anni e rotti ci troviamo con un personale forse maggiore, adesso non ricordo più quante persone, quanti dipendenti ha l'Amministrazione. Sicuramente hanno un peso sostanziale nel Bilancio Comunale.

Qui le maggiori uscite sono tante. Mi fermo qui, anche perché le domande che hanno fatto i Consiglieri che ci hanno preceduto, erano domande che avremmo fatto anche noi. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Cozzi Massimo. Prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Era soltanto per avere un chiarimento. All'allegato N) dove si parla dei 50.000 Euro che verranno spesi per gli alloggi per l'emergenza abitativa di Garbatola, io leggo che si parla di alloggi per emergenza abitativa a Garbatola.

Nel Triennale delle opere pubbliche cambia improvvisamente nome e si parla di sistemazione alloggi di proprietà della Parrocchia a Garbatola per Centro di accoglienza temporaneo. Ogni volta c'è la discussione che alcune volte lo si chiama in un modo; altre in un altro. Volevo avere una precisazione in merito sul termine. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie ci sono altri interventi? Va bene, allora la risposta del Sindaco.

SINDACO

La risposta è che la dicitura corretta è quella che trova scritta sul capitolo del Bilancio che è esattamente quella che abbiamo deliberato quando abbiamo approvato l'alloggio per l'emergenza abitativa di Garbatola. Poi forse per pigrizia, per comodità, per non so quale ragione viene chiamato con altri nomi. Il capitolo 9.728 è iscritto a Bilancio con il nome corretto che è "alloggio per l'emergenza abitativa a Garbatola".

Se riusciamo, Segretario, a correggere anche in maniera corretta la deliberazione sarebbe opportuno.

Purtroppo devo contraddire la Consigliera Sala Giuseppina. Scusate, i capitoli del personale sono, il saldo del personale, se lei guarda, si compensa e ha un saldo zero. Abbiamo proprio il dettaglio fatto dalla Ragioneria. Sostanzialmente le maggiori spese si compensano con le minori spese.

Per quanto riguarda la gestione del personale, noi abbiamo diminuito già di qualche unità rispetto a quelle che c'erano quando ci siamo insediati nel 2006. Abbiamo fatto alcuni processi di esternalizzazione. Abbiamo diverse unità di personale che sono collocate in comando presso altri Istituti.

C'è da dire che dal 2006 ad oggi sono passati 2 Contratti Collettivi Nazionali dei dipendenti del Pubblico impiego. Sono 2, mi creda. Sono 2. Glielo posso garantire che sono 2. Sono 2 Contratti Nazionali, peraltro uno scade il 31 Dicembre di quest'anno. Purtroppo o per fortuna, non si sa bene, gli oneri per i rinnovi contrattuali sono oneri che in piccola parte copre lo Stato con i finanziamenti in termini di trasferimenti. Buona parte degli oneri devono essere assorbiti direttamente dalle diverse Amministrazioni.

Sono convinto che si debba procedere anche a un'ulteriore razionalizzazione della gestione del personale. Questo significa fare un percorso molto, molto più lungo. Con ogni probabilità, tutta la Pubblica Amministrazione, non solo i Comuni, possa tendere a questo obiettivo e a questo risultato che è importante per tutti noi.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Passiamo... Sala Giuseppina.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Scusi Sindaco, vorrei fare una replica a questo. Non mi risulta che questa Amministrazione sia stata così oculata nel non assumere ulteriore personale. Che poi sia personale che è assolutamente necessario o non necessario,

ma sono stati dati ulteriori incarichi che hanno un costo gravoso.

Qui si parla di maggiori uscite. Che poi con le minori entrate, adesso io non ho visto, come lei mi dice... però qui abbiamo il costo del personale e l'abbiamo visto a Bilancio che è altissimo per un Comune di 18.000 abitanti. Oltretutto è un Comune del Nord. Sottolineo che è un Comune del Nord, non è un Comune del Sud. Lì sforiamo in un modo pazzesco.

All'inizio della sua Amministrazione aveva puntualizzato questo fatto. Sta di fatto che dopo 2 anni e mezzo abbiamo ridotto di 2 persone o 3 persone assumendone altre, con incarichi temporali, però anche con incarichi a tempo... ma ci sono. Li paghiamo, non è che lavorano gratis.

La scelta del personale deve essere oculata e il Comune in questo deve stare ben attento. Lei promise una cosa e non mi pare che stia andando sulla strada giusta, Signor Sindaco.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Sindaco.

SINDACO

Guardi, sul fatto che non ci sia una gestione oculata sul personale, ognuno è libero di esprimere le proprie opinioni. Tengo davvero a sottolineare che il processo di riorganizzazione che è stato fatto all'interno dell'Ente, ha portato anche a una contrazione della spesa, se si fosse rimasti fermi a livello di Contratti Collettivi nazionali di lavoro.

Ciononostante, poi sarà mia premura farle avere il dettaglio, vedrà proprio che le maggiori spese che ci sono si compensano con le minori spese. In buona sostanza le persone che sono state distaccate presso altri Enti, il fatto che si sia ridotto il numero delle posizioni organizzative, quindi tutta una serie di operazioni che sono state fatte all'interno più che dell'organizzazione, all'interno dei costi che sono i costi di gestione del personale, sono stati fatti in maniera estremamente ponderata e oculata.

Io credo che mediamente nella nostra zona, ma anche un po' in tutto il Nord Italia, il costo del personale incida tra il 25% e il 30%. Sopra il 30% comincia a essere un elemento di grave rigidità anche per la spesa corrente. Questo è uno degli indici che i Revisori guardano con particolare attenzione.

Credo che l'essere riusciti ad abbassare di qualche punto la rigidità che c'era precedentemente ci fa già ben dire che l'attenzione su questa questione è alta. Accolgo il suggerimento di non abbassare la guardia. Se questo è

l'invito che mi viene rivolto lo accetto ben volentieri, proprio perché non solo monitorare costantemente la spesa del personale, ma verificare che poi le politiche di organizzazione diano i risultati attesi diventa importante per tutti.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Floris, prego. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTÀ')

Un intervento velocissimo, perché sono già state dette tante cose che avremmo voluto chiedere anche noi. Una piccola annotazione politica per quanto riguarda il fatto che vengono aumentati i famosi 50.000 Euro per gli alloggi di Garbatola.

Secondo noi testimoniano ancora di più il fatto dell'errore che è stato commesso facendo quell'operazione. Certificate con questi ulteriori 50.000 Euro, secondo me, l'errore fatto. Il costo non è pi 120.000, siamo già a 170.000 Euro e probabilmente, come avevamo già detto in passato, si poteva fare la stessa cosa con un investimento diverso.

Lo certificate, perché dite sostanzialmente che per quanto sopra e leggo: "Dopo un approfondito esame si rende necessario incrementare le azioni di consolidamento dell'intera struttura a causa del grave stato di degrado di conservazione dell'immobile". Quindi incrementate di 50.000 Euro.

Era solo per sottolineare che quello che dicevamo noi - 50.000 - nelle discussioni passate si sta avverando. I costi su questa operazione si stanno già incrementando e probabilmente non sono neanche gli ultimi. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Sala Carlo. Prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Se agli atti è allegato lo schema delle opere triennali bisogna modificare il punto 8 del 2010, perché non sono inseriti per 100.000 Euro. Da quello che ho agli atti risultano solo 150.000 Euro. Il resto non lo vedo, i 300.000 in aggiunta. Per quello glielo dicevo.

Se guardo la delibera di Giunta sicuramente è aggiornato, ma nell'allegato al Triennale i 300.000 Euro non ci sono; i 33.000, lì c'è scritto "manutenzione straordinaria". Io trovo "manutenzione straordinaria" e non trovo poi la corrispondenza. Se è un'altra cosa, va bene. Non è questo il problema.

Sicuramente va aggiornato l'allegato al deliberato, perché se noi deliberiamo questa sera, la posta resta 150.000 Euro. No? Questo è il problema.

Per quanto riguarda la destinazione dell'avanzo, va bene le scuole, va bene che si raggiunge il Patto di Stabilità, effettivamente andare ancora a mettere 50.000 Euro per la casa di accoglienza, si dovrebbe fare una riflessione seria a questo punto.

... una casa con diritto di superficie anticipando 170.000 Euro, sì, sarà un'opera, uno ci può anche credere, però economicamente se andiamo in giro a dirlo, non so la risposta quale può essere. Con 170.000 Euro le case si comprano. Non è che si acquisiscono 25 o 27 anni che saranno di diritto di superficie. Facciamo una riflessione serena al di là delle prese di principio che sono state fatte in momenti diversi. Mettiamoci a ragionare.

Io penso che se uno, al di là di approvare questa delibera, dovesse fare un'azione così a casa sua, io non lo so se trova d'accordo suo fratello, sua moglie o chi altro. 170.000 Euro anticipati per 27 anni. Io farei una grossa riflessione su questa cosa. Mi auguro che si rifletta, perché sicuramente non dico che sono soldi buttati via, ma siamo lì vicino.

La misura era già superata con 120.000, ma con 170.000 Euro è un'azione che... non ho parole.

PRESIDENTE

Era iscritto a parlare Angelo Leva e poi Cantafio Pasquale. Prego Angelo Leva, ultimo intervento.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Volevo dirlo dopo. Lo dico adesso, visto che hanno tirato in ballo la casa per l'emergenza abitativa.

Dico un'altra cosa prima. Visto che si ricordava qualcosa legata al modificare il Triennale dei lavori pubblici, se andiamo nell'anno 2010 del 2009/2011, il punto 4, ce l'ha lì l'Assessore? C'è stato un suggerimento per andare a modificare qualcosa che non andava bene.

Sto dicendo che nel 2009/2011, nello specifico l'anno 2010, punto 4, lavori sistemazione ingressi, recinzioni, Cimiteri e via dicendo, è stata annullata una delibera di Giunta. Poi sono state fatte due delibere, una delle quali è quella che è andata a permettere di fare i bagni nei Cimiteri.

Qui dentro ci ritroviamo ancora l'importo globale. Andrebbe stornata come è stata stornata nel 2010/2012. Credo che sia un lavoro che debba essere fatto. Visto che ci sono riportati ancora i nuovi servizi igienici dei Cimiteri di Garbatola e Sant'Ilario, adesso non chiedetemi anche il numero della delibera di Giunta che è stata

annullata, perché sennò vengo io in Giunta quando la fate. È stata annullata. È stata fatta una delibera nuova per i bagni. Di conseguenza questa deve essere modificata.

Parlavano dell'emergenza abitativa. Volevo parlarne dopo. Ne parlo adesso. Commissario straordinario, mese di Marzo del 2006 siamo partiti con 110.000 Euro. Sono diventati 120.000 Euro. Sono diventati 170.000. Ci siamo trovati in quest'aula nel mese di Marzo del 2009 a dovere fare ripassare di nuovo dal notaio l'atto per una questione di frammentazione, millesimi e via dicendo.

Nel mese di Marzo si è discusso del Regolamento. E' stato chiesto all'Assessore Marcucci qualcosa a proposito del Regolamento. Siccome sono passati ormai un po' di mesi, Marzo, siamo a Novembre, chiedo a che punto siamo con questo Regolamento per non trovarcelo in Commissione già predisposto, quando ancora con l'allora Assessore Petrosino avevamo detto che ci saremmo trovati per discuterne tutti insieme.

Un'altra domanda che era venuta fuori sempre nel mese di Marzo del 2009 era legata a: aumenta l'importo, automaticamente aumentano anche gli anni all'interno del Regolamento di affitto a favore dell'Amministrazione Comunale.

Siccome è stato modificato di nuovo l'importo, credo che di conseguenza debbano essere modificati di nuovo gli anni. Altrimenti potrebbe diventare un danno per l'Ente. Se con 120.000 Euro avevamo 27 anni, se non mi sbaglio, con 170.000 Euro gli anni dovrebbero aumentare, sennò ci sarebbe un'incongruenza.

Altra cosa. Il Sindaco diceva che i 50.000 Euro sono dovuti all'adeguamento al progetto di efficienza energetica. Siccome l'ha visto il Commissario nel 2006, l'abbiamo visto in Consiglio Comunale nel 2007 e nel 2009, il Sindaco nel 2009, nel mese di Marzo diceva: "Il progetto è già nella fase definitiva; una volta completati gli atti con il notaio dovremmo partire con la gara e cantierare." Cantafio diceva sempre nel Marzo: "Finalmente si chiude questa pratica". È un punto al quale abbiamo sempre creduto. Purtroppo ci sono stati dei ritardi".

Bene, nel Marzo 2009 si parlava già di fase definitiva. Purtroppo siamo qui ancora discutere di poco meno del 50% di quello che era quell'importo. Nella delibera di Giunta, nel punto 3, non vedo solo ed esclusivamente il problema legato all'efficienza energetica, ma leggo: "Si rende necessario incrementare le azioni di consolidamento dell'intera struttura a causa del grave stato di degrado e conservazione dell'immobile".

Se ci si addentra in questa cosa, nell'immobile il piano superiore sarà per emergenza abitativa o quello che si vorrà chiamare. Al piano terreno ci sono delle attività

commerciali. Non so come si potrà andare a lavorare per "il consolidamento dell'intera struttura a causa del grave stato di degrado" con delle attività commerciali all'interno. Volevo sapere se queste cose nel mese di Marzo non si sapevano. Se eravamo già a una fase definitiva del progetto, sono passati 8 mesi. Ci rendiamo conto che addirittura siamo in una situazione di grave degrado di conservazione dell'immobile. Siamo costretti a stanziare altri 50.000 Euro.

La domanda fondamentale è: cambiando l'importo, cambiano le date? Quello è fondamentale. Grazie.

PRESIDENTE

Va bene. È iscritto a parlare Cantafio. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Grazie Presidente, buonasera a tutti. Io vorrei fare un brevissimo intervento più che altro di riflessione su due punti in maniera particolare.

Sul primo, poiché mi ha tirato in ballo anche il collega Leva, per quanto riguarda l'alloggio emergenza abitativa, così la chiamiamo tutti con il termine esatto che è iscritto al capitolo di Bilancio, anche se il Sindaco giustamente ha rettificato, perché a volte salta fuori una dizione differente.

Mi sembra di intuire, di capire, di verificare che ogni qual volta si parla di questo argomento, più che all'aspetto tecnico, più che all'aspetto economico, si fa riferimento alla scelta politica fatta a suo tempo.

Il collega Floris in questo caso addirittura diceva che è stata un errore questa scelta. Certo, dal suo punto di vista era stato certamente un errore. Lo era stato anche al momento che è stata fatta quella scelta. Dal nostro punto di vista questo è uno di quegli obiettivi che ci siamo proposti di portare avanti.

Indubbiamente verificiamo, abbiamo verificato che strada facendo, collega Leva, quando abbiamo discusso nel mese di Marzo, Aprile - quello che lei accennava - sul fatto che la Curia dovesse fare il documento per la modifica, quelle erano delle cose che nessuno di noi poteva prevedere e immaginare. Questa è stata la cosa a prescindere dal mese in più per avere avuto l'ok dalla Curia, adesso il termine esatto mi sfugge.

Sta di fatto che ogni qual volta si parla di questo progetto, qua c'è una chiara e netta separazione, ma c'è una netta separazione dal punto di vista politico. Oltre a questo punto si aggiungono anche delle differenze. Certo, il Sindaco ha spiegato la differenza qual è per quanto riguarda questa struttura. Queste sono le tempistiche.

Non mettiamo in discussione, potevamo. Io ricordo molto bene la discussione fatta la prima volta che fu fatta questa scelta. Lì, in quell'occasione, anche se il costo di questa operazione fosse stato di 10.000 Euro, ci sarebbero state delle differenze tra di noi su questa scelta. Questo è il punto nodale. Noi in questa scelta, io l'ho detto l'ultima volta che ne abbiamo parlato, noi ci crediamo. Leva, non mi posso girare dall'altra parte a parlare. Guardo lei, perché sono rivolto verso là, capito? No, ho capito però il ragionamento...

Quello che ci differenzia in questa scelta è proprio la scelta politica, questo è il nocciolo della questione. Non c'è niente da fare. Forse stato anche 1 Euro, voi non sareste stati favorevoli a questa scelta, noi saremmo stati favorevoli. Questo ci differenzia.

La seconda considerazione e chiudo, senza entrare nel merito, perché mi sembra che alle domande giustamente poste dai colleghi che sono intervenuti, il Sindaco abbia dato tutte le risposte che meritavano. Un'altra breve considerazione per quanto riguarda il Patto di Stabilità.

Caro collega Carlo sala, è vero che noi ultimamente nell'ultimo Consiglio abbiamo votato una mozione e prendiamo atto che hai votato insieme alla Maggioranza questa mozione. Sicuramente ne prendiamo atto, però ci sembra troppo semplicistico affermare che tanto potevamo anche non rispettare il Patto di Stabilità, perché a Nerviano, mi sembra di aver capito, non si fa niente. Mi sembra che sia una considerazione e una riflessione un po' troppo semplicistica, Carlo.

Mi fermo qua per non andare avanti in questa... la giudicherei polemica dal nostro e dal mio punto di vista. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Cozzi Massimo.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Visto che l'attenzione si è spostata sul discorso della casa di emergenza abitativa o come è specificato nel Triennale dei lavori pubblici casa di emergenza abitativa, non possiamo esimerci dall'intervenire sull'argomento.

Caro Consigliere Cantafio, la Lega da sempre è stata ed è contraria a questa struttura. Lei parla che per alcuni non spenderemmo neanche 1 Euro. Noi neanche 1 centesimo spenderemmo per questa struttura.

Questa sera purtroppo lei, Signor Sindaco e la vostra Maggioranza state per approvare l'ennesima vergogna per la cittadina di Nerviano. Lo diciamo senza nessun problema. Ci riferiamo nello specifico all'aumento dello stanziamento previsto di 120.000 Euro inizialmente. Vengono aggiunti

ulteriori 50.000 Euro. Si arriva alla bellezza di 170.000 Euro per il cosiddetto, scritto in delibera, non ce lo inventiamo noi, "Centro di accoglienza temporanea che si realizzerà con la sistemazione degli alloggi di proprietà della Parrocchia di Garbatola".

Tale cospicuo aumento, come è scritto nella delibera che approveremo nel punto dopo, viene giustificato con non meglio precisate "nuove misure per il contenimento dei costi energetici e da un più approfondito esame che ha messo in evidenza il grave stato di degrado e di conservazione dell'immobile".

Quello che ci chiediamo noi: non si sapevano già prima queste cose? Bisogna arrivare adesso a scoprirlo per aumentare di nuovo i soldi a questi progetti?

Noi come Lega da sempre contrari a questa scelta riteniamo questo nuovo e prevedibile aumento dei costi di circa il 40% come una scelta che, soprattutto in un momento di crisi come questo, rappresenta una vera e propria presa per i fondelli della comunità nervianese. La Lega prende atto che, seppur con lentezza assoluta, caratteristica di questa Amministrazione, prosegue l'iter di questo Centro di accoglienza temporanea con un sempre maggiore costo.

Si era partiti da 100.000 Euro, grazie al Commissario voluto da voi. Si è poi cresciuti, con l'ultima vostra scelta, a 120.000 Euro e questa sera arriviamo alla bellezza di 170.000 Euro. È evidente che una simile struttura non porterà alcun beneficio ai Nervianesi. Il nome "Centro di prima accoglienza" non depone certo a favore di questa struttura.

Se per questo, Sindaco, ci troviamo di fronte a una priorità, per lei, Signor Sindaco, che da sempre la considera una priorità, come il Consigliere Cantafio, come l'ex Assessore Petrosino e l'attuale Assessore Marcucci. La Lega ritiene ben altre le priorità per Nerviano. I Nervianesi si aspettano una maggiore attenzione alla quotidianità, piuttosto che vedere i loro soldi buttati via in questa maniera.

Certamente con la Lega al governo cittadino questi soldi sarebbero stati spesi diversamente, magari per migliorare ed incrementare i servizi per gli anziani nervianesi.

L'unica speranza ce la danno i tempi biblici di questa Amministrazione. Una cosa è certa: se questa struttura non sarà ancora realizzata e se la Lega tornerà a governare, abbiamo molti dubbi che verrà portata avanti questa scelta. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Era meglio forse non anticipare i punti all'O.d.G. comunque, c'è qualcuno che vuole intervenire? Sempre sul punto all'O.d.G.? Prego Floris.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTA')

Mi tocca intervenire anche se ci stiamo un po' discostando.

Mi urge rispondere al Consigliere Cantafio. Come dire, l'errore politico secondo me porta all'errore economico. È un dato di fatto certificato dai numeri. Nel senso che la scelta politica che avete fatto non è stata quella dell'acquisto, ma di andare a fare un'altra cosa per la quale spendete, secondo noi, più soldi che non se aveste deciso di acquistare una casa. Questo l'ho detto l'altra volta e lo ridico adesso.

Per quello che ho detto che è una scelta. Fate una scelta che poi dà maggiori oneri verso i cittadini. Se si passa da 120.000 a 170.000 Euro e, come ho già detto prima e l'ha detto anche il Consigliere Leva, ma l'avevo detto ancora prima di lui, non è solo un problema di normativa o di contenimento dei costi energetici, ma anche di conservazione dell'immobile ecc.

Vuol dire che c'è un costo aggiuntivo di quasi il 40%. Se aveste fatto un'altra scelta, avreste avuto lo stesso risultato a minor costo. Questo è un dato di fatto, Consigliere Cantafio.

Che facciate questa scelta, la fate e vi prenderete oneri e onori, per l'amor del cielo. Secondo noi economicamente è una scelta sbagliata. Penso che questo sia sotto gli occhi di tutti. I numeri certificano questo. Questo mi ricordo di averlo detto anche l'altra volta, perché ho fatto lo stesso esempio. Se invece di fare questa cosa aveste comprato un appartamento, probabilmente si avrebbe avuto lo stesso risultato a minor costo. Punto. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Ultimo intervento di Cantafio. Prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Più che un intervento volevo fare una precisazione al collega Massimo Cozzi. Senza entrare nel merito, quando accennava "Grazie al Commissario voluto da voi".

"Grazie al Commissario" l'abbiamo già detto una delle ultime volte in Consiglio Comunale, voluto da quel Consiglio Comunale. Grazie al Commissario voluto da quel Consiglio Comunale, voluto anche da qualcuno di voi.

PRESIDENTE

Va bene. Se non ci sono altri interventi... sì... gabbato lo santo.

SINDACO

Se magari eviti di continuare ad andare in giro. Ti fermi e uno può anche darti le risposte. L'ho già detto una volta che non mi piace rispondere alle sedie vuote.

Io penso questo. È vero che era stato messo in relazione l'importo con la durata del contratto di comodato. Proprio per la finalità per cui verranno spese queste risorse e ipotizzando di andare ancora a rinegoziare un'altra volta con la Curia, non credo che questo possa tradursi in un danno per la comunità. Di discorsi se ne sentono tanti. Probabilmente molte persone fanno affermazioni senza conoscere la storia di come si è sviluppata tutta questa vicenda.

Sicuramente si sarebbe potuto andare ad acquistare, però per comprare una casa bisogna che ci sia uno che la compra con i soldi e un altro disponibile a venderla e non è così semplice. Glielo posso garantire, Consigliere Floris. L'unica disponibilità che si era trovata era questa.

Io comprendo e apprezzo anche le differenze che ci distinguono, altrimenti probabilmente staremmo tutti dalla stessa parte e sarebbe un Consiglio Comunale assolutamente... ecumenico è una parola esagerata, ma assolutamente concorde.

Per noi continua a rappresentare una priorità per una ragione molto semplice. Proprio in particolar modo accentuato in questo periodo di crisi economica, l'aver uno scarso patrimonio immobiliare a disposizione con persone che perdono il posto di lavoro, con una condizione economica sempre più precaria, noi pensiamo che avere una struttura di questo tipo ci possa certamente aiutare a rispondere al bisogno.

Come aveva già ricordato il Consigliere Marcucci, questi ragionamenti si stanno facendo all'interno dell'ambito legnanese. Oggi chi per mille e una ragione perde la casa, spesso e volentieri qualche nostro concittadino viene ospitato in una struttura che c'è a Legnano che si chiama Cielo e Terra. Ci sono tutta una serie di interventi di carattere sociale che devono essere risolti.

Se noi riuscissimo, io auspico davvero di riuscire a farlo prima del termine del mandato, proprio per evitare che giustamente, legittimamente, se qualcun altro arriverà a governare la Città, possa fare, possa invertire il percorso. Legittimamente, ripeto.

Penso però che questo sia uno dei temi che quest'anno, ma anche credo tutto l'anno prossimo ci accompagnerà. La perdita della casa da parte di persone non necessariamente in condizioni di grave disagio economico, ma semplicemente perché improvvisamente la giovane coppia con il bambino piuttosto che una coppia di persone anche magari avanti con gli anni, insomma attorno ai 50 anni, perdono entrambi il lavoro comincia a diventare estremamente problematico da gestire. Se ci sono delle rate di mutuo da pagare, questo è un intervento del Servizio Sociale che in questo momento stiamo facendo.

L'obiettivo non è tanto quello del sprecare le risorse per i cittadini. Torno a ripetere. Noi ne avvertiamo, per lo meno i Servizi Sociali, i ritorni che abbiamo dai Servizi Sociali sono davvero significativi per quanto riguarda il problema dell'abitazione che sta diventando sempre più complicato.

Non esiste nemmeno un discreto mercato dell'affitto. Gli affitti sono sufficientemente cari e comunque la crisi economica, la perdita del posto di lavoro fanno ribaltare, fanno cambiare immediatamente le condizioni economiche delle famiglie.

PRESIDENTE

Grazie. Se non ci sono interventi passiamo alle dichiarazioni di voto. Ha dimenticato la struttura? Prego.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

La domanda era doppia. Una sul fatto se effettivamente cambiando l'importo, cambiavano anche gli anni, così come abbiamo fatto nel passato. Nel passato è cambiato l'importo, abbiamo cambiato gli anni. Giusto, Sindaco?

La seconda domanda era legata al discorso del grave stato di degrado e di conservazione dell'immobile. Non è solo ed esclusivamente l'adeguamento all'efficienza energetica. La 192 c'è dal 2005; la 311 c'è dal 2006. Sono le Leggi fondamentali, la Bibbia per quanto riguarda l'efficienza energetica in Italia. Sono Leggi che sono state emanate prima di fare il Consiglio Comunale del Novembre del 2007.

Se eravamo al definitivo nel mese di Marzo, non so cosa sia successo.

SINDACO

Preciso questa cosa. Eravamo al definito nel mese di Marzo. Oggi che stiamo per definire puntualmente il capitolo oneri per poi poter bandire la gara, a seguito di ulteriori sopralluoghi che sono stati fatti, sono stati evidenziati alcuni problemi che prima non erano noti, non erano conosciuti.

Si vuole anche qui utilizzare una possibilità di cercare di rendere efficiente anche dal punto di vista energetico, non perché prima le norme non ci fossero, ma anche perché probabilmente, se prima si arrivava ad un grado X, oggi possiamo pensare e ipotizzare di arrivare a un grado Y, facendo un salto di qualità dal punto di vista della funzionalità dell'opera pubblica stessa. Alcuni interventi di assaggio, no so come definirli, rispetto alle strutture hanno generato qualche preoccupazione.

Noi adesso facciamo gli stanziamenti di 50.000 Euro, ma credo di non dover spiegare al Consiglio Comunale che non necessariamente gli stanziamenti posti sono poi utilizzati interamente. Anzi, di solito non avviene così. Si mette una cifra e poi quella che viene utilizzata può essere anche in parte ridotta o non utilizzata fino in fondo. Questi 50.000 Euro inseriti con l'assestamento servono per darci quei sufficienti margini di garanzia per poter uscire con una gara d'appalto che possa ben funzionare.

PRESIDENTE

Passiamo alle dichiarazioni di voto. Sala Giuseppina.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTÀ')

Ovviamente non può che vederci contrari a questo assestamento di Bilancio, avendo votato il Bilancio di prevestamento contro. Non possiamo condividere le scelte attuate dall'Amministrazione anche in fase di assestamento.

Due punti vogliamo puntualizzare: ripeto, e continueremo a ripetere, il discorso sul personale. È un discorso importante, mi aspetto le tabelline che al limite me le potevano anche allegare. Io non ne ho. A me risulta che ci sia un implemento pesante.

Due: non si capisce come mai quando un'Amministrazione pubblica decide di fare un acquisto, parte con una cifra e si triplica. Quando un privato decide di fare un acquisto, parte con una cifra e arriva con la stessa cifra.

È pericoloso. Siamo partiti con 100.000 Euro, parliamo sempre della casa di emergenza abitativa e arriviamo con 170.000 Euro. Fra le altre cose, tra 27 anni dobbiamo restituire questa casa. Diceva bene il Consigliere Leva. A 100.000 Euro il contratto era di 27 anni. Adesso a 170.000 si prolunga anche il contratto, tra le altre cose?

Noi questi soldi li avremmo utilizzati in modo diverso, sempre sul sociale, perché è vero che andiamo incontro a una situazione pesante economica, forse il più è passato, però è pur vero che a tutt'oggi questa casa di emergenza abitativa non c'è e, se continuiamo ad aspettare, non ci sarà.

Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Angelo Leva.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

A suo tempo io ho fatto una scelta politica. Nel 2007 avevo votato a favore per quanto riguarda la casa di emergenza abitativa. Da politica la scelta con il passare del tempo è diventata tecnica. Nel frattempo, stiamo parlando di 2 anni, l'Assessore Marcucci ha detto che, e l'ha ribadito stasera il Sindaco, le famiglie dobbiamo mandarle a Legnano, a Legnano o Canegrate, non so dove sono...

Due anni di ritardo, se vogliamo andare a vedere, sono 2 anni di costi in più per l'Amministrazione visto e considerato che non abbiamo la nostra casa di emergenza abitativa.

Ho fatto una scelta politica all'inizio; è diventata tecnica, ma è diventata di nuovo politica. Questa casa di emergenza abitativa potevamo averla. Nel frattempo nessuno si è accorto che abbiamo dovuto fare un altro frazionamento con dei costi. Nessuno si è accorto che stiamo mettendo lì 50.000 Euro senza sapere se verranno utilizzati oppure no; senza sapere se si potranno fare questi lavori di rafforzamento della struttura, visto che ci sono la Banca e la Farmacia sotto.

Un altro punto che mi porta a votare in un certo è legato agli importi che abbiamo trovato all'interno dei vari allegati. All'interno dei vari allegati abbiamo trovato l'importo per quanto riguarda il campo di calcetto di Villanova e il Re Cecconi tennis.

Per quanto riguarda Re Cecconi nel Triennale che stiamo votando questa sera è nel 2011; magicamente si va a prendere il triennale 2010/2012 e ce lo troviamo nel 2012. Stasera votiamo una cosa che è nel 2011 e già domani questa cosa è nel 2012.

PRESIDENTE

Concluda. Sono 2 minuti.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

A fronte di tutte le affermazioni che sono venute fuori dai miei interventi durante il Consiglio Comunale, a fronte dello slittamento stanziamento dei soldi e slitta automaticamente l'opera di un anno, sia una che l'altra, per le quali abbiamo effettuato gli stanziamenti.

Il mio voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Sala Carlo.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Stasera abbiamo l'assestamento di Bilancio. E' un Bilancio, come assestamento sul fatto numerico, abbastanza buono. Ci sono maggiori entrate, minori spese e si equilibrano. Si raggiunge il Patto di Stabilità. Dovrebbe essere per un'Amministrazione Comunale una cosa buona.

Si nota che poi sulla destinazione degli avanzi si mandano 401.000 Euro per il finanziamento di spese correnti. Quando voteremo il consuntivo andremo nei dettagli di dove vanno questi 400.000 Euro delle spese correnti. Solo 383.000 Euro per le spese in conto capitale, cioè le opere necessarie sulla viabilità, le opere pubbliche.

Diciamo che meno della metà vengono destinati alle spese, alle spese in conto capitale. Queste per la maggior parte sono un'opera del 2010 e l'altra un'opera del 2011/2012. Questo è il sunto.

Per quanto riguarda i 50.000 Euro, questo ci porta proprio perché noi siamo contrari, siamo sempre stati contrari a questo tipo di scelta. Oltre a essere contrari a un tipo di scelta, quello che si è sempre detto, c'è uno sperpero economico talmente evidente che non l'avrebbe giustificato neanche uno che ci crede in questo tipo di scelta.

È anche il modo, perché sentendo le finalità che portano a fare questo tipo di intervento...

PRESIDENTE

Concluda.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

... che ha detto il Sindaco, io le ricordo, Sindaco, che sono passati 5 anni da quando si è fatto questo tipo di scelta. Se c'erano tutte queste necessità, la crisi economica che 5 anni fa non c'era, tutte le cose che si dicevano, si andava in tenda a osannare, perché si è fatta una cosa con Sindacalisti, economisti. Sembrava che questa casa dovesse dare le risposte a tutta la Lombardia.

Cinque anni che è latente; 100.000 Euro che era la richiesta; 170.000 Euro. Poi nel PGT abbattete le case comunali di Via Rondanini. Questa è...

PRESIDENTE

Concluda per favore.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

... l'incongruenza. Per questo motivo il Gruppo Indipendente Nervianese voterà contro.

PRESIDENTE

Grazie. Cantafio.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Brevemente, per quanto riguarda questo punto all'O.d.G. il gruppo di Maggioranza, Ulivo per Nerviano, è favorevole all'approvazione di questo punto.

PRESIDENTE

Grazie. Cozzi Massimo.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Non convivendo l'utilizzo che viene fatto da questa Amministrazione dell'avanzo, il gruppo della Lega voterà contro in modo particolare per i 50.000 Euro spesi per il Centro di prima accoglienza di Garbatola.

Le priorità da parte nostra che secondo noi mancano in questa destinazione dell'avanzo, sono sicuramente più soldi per la manutenzione straordinaria - diciamo noi - delle strade di Nerviano che versano in stato pietoso e poi un argomento che è caro a questa Maggioranza. Visto che ormai non c'è più il Consigliere - è stato fatto dimettere - Carugo, è sicuramente la mancanza di spazi per i giovani. Notiamo che continua la totale latitanza di questa Amministrazione su questo punto.

PRESIDENTE

Grazie.

SINDACO

No, Massimo, io rispetto le opinioni di tutti. Non posso accettare che si dica che il Consigliere Dario Carugo è stato fatto dimettere. Il Consigliere Carugo ha rassegnato le dimissioni. Il Consigliere Carugo fa il ricercatore in Inghilterra.

Vi prego, non si possono usare questi termini. Al Consigliere Carugo nessuno ha puntato la pistola alla tempia. Si è dimesso. Ha fatto un altro tipo di scelta. Ci ha anche criticati. Io non posso davvero accettare ragionamenti di questo tipo, senno' passano dei messaggi che sono assolutamente sbagliati e non c'è neanche la persona che può rispondere rispetto a questa questione.

Scusami. Prego.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Presidente, visto che siamo in dichiarazione di voto, non capisco perché debba intervenire il Sindaco. Le posizioni che noi esprimiamo: ci assumiamo l'intera responsabilità di quello che diciamo. Non può impedirci di esprimere un parere, Signor Sindaco. Grazie.

PRESIDENTE

Ci sono anche fatti personali. Passiamo alla votazione. Consiglieri presenti in aula 18 su 21. Sono assenti Verpilio, Girotti, Giubileo.

C'è qualcuno che si astiene? Zero. Consiglieri votanti 18. Contrari? 5. Voti favorevoli 13. Il Presidente dichiara approvata la proposta di deliberazione di cui sopra.

Metto in votazione anche l'immediata eseguibilità. Consiglieri presenti in aula 18 su 21. C'è qualcuno che si astiene all'immediata eseguibilità? Zero. 18 votanti. Voti contrari? 5. Voti favorevoli? 13.

Visto l'esito della votazione, dichiaro valida e approvata anche la proposta di immediata eseguibilità.

**PUNTO N. 3 OGGETTO: ARTICOLO 128 DEL D. LGS. N. 163/2006 e D.M. 09 GIUGNO 2005 - PROGRAMMAZIONE TRIENNALE 2009-2011 ED ELENCO ANNUALE 2009 DEI LAVORI PUBBLICI
MODIFICA DELIBERAZIONE CONSILIARE N. 81 DEL 12 OTTOBRE 2009**

PRESIDENTE

Passiamo all'argomento n. 3. Articolo 128 del D. Lgs. N. 163/2006 e D.M. del 09 Giugno 2005 - programmazione triennale 2009/2011 ed elenco annuale 2009 dei lavori pubblici - modifica deliberazione consiliare n. 81 del 12 Ottobre 2009.

Consiglieri presenti in aula 18 su 21 assegnati e in carica. Risultano assenti Verpilio, Girotti e Giubileo.

È stato dato parere favorevole dal Responsabile del servizio, l'Architetto Sara Morlacchi, sia per quanto riguarda l'aspetto tecnico, ma anche dalla titolare della posizione organizzativa dell'area economico/finanziaria la Dott.ssa Maria Cristina Cribioli per quanto riguarda la regolarità contabile.

Invito l'Assessore alle opere pubbliche, Serra Giovanni, a relazionare in merito all'argomento e a leggere la proposta di deliberazione.

Assessore, ne ha facoltà.

ASSESSORE SERRA GIOVANNI

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Credo che mi possa essere consentito fare a mo' di battuta, però non capita spesso che in un Consiglio Comunale come il nostro, si riesca ad avere una specie di sconto a mo' di supermarket. Abbiamo discusso un punto, c'era in discussione un punto e ne abbiamo discussi due in un colpo solo. Mi auguro che nessuno voglia ripetere quanto ha già detto fino a questo momento a proposito del punto n. 3. Basterebbe la registrazione effettuata fino a questo momento.

In ogni caso, l'unica cosa che vorrei dire prima di dare lettura della deliberazione è questa. Io assolutamente non provo nessuna vergogna nel riproporre questo punto e nell'impegnarmi per quanto è nelle mie possibilità, nelle mie capacità, affinché questo progetto abbia la possibilità di vedere la luce al più presto possibile.

Non voglio entrare in polemica, non è mia intenzione. Si continua a dire: "E' uno spreco", "170.000 Euro sono un'esagerazione", "Era possibile acquistare un appartamento". Ci sono una serie di proposte. Probabilmente, certo, c'erano anche altre soluzioni. Però sembra quasi che si poteva con un pugno di lenticchie acquistare qualunque cosa, ma pensiamoci un attimo: questa è una casa che è ristrutturata.

È di 130 mq. Sarà fornita di ascensore. Avrà una serie di condizioni che permettono un notevole risparmio energetico. Avrà una serie di altre condizioni che la renderanno agibile in maniera civile per chi ne avrà bisogno.

Ribadisco, non provo nessuna vergogna nel riproporre e nell'impegnarmi, affinché questo progetto veda la fine al più presto possibile, tenendo conto delle nostre capacità, delle nostre possibilità. Certo, ci sono stati dei ritardi. Questo non vuol dire che debba essere cancellata.

Le ragioni che ci hanno spinto a proporre questa modifica sono già state ampiamente illustrate nel punto precedente. Vorrei non tornarci. Mi limiterò a questo punto a leggere la delibera.

Eventualmente, se c'è ancora la voglia da parte di chi ormai si è speso in maniera abbondante nella discussione precedente, eventualmente proseguiamo anche la discussione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la deliberazione n. 126/G.C. del 14.10.2008, esecutiva, con la quale è stato approvato lo schema di programma triennale (2009-2010-2011) e l'elenco annuale (2009) delle opere pubbliche;

Dato atto che ai fini della pubblicità e della trasparenza amministrativa lo schema del programma triennale prima dell'approvazione definitiva, è stato affisso all'Albo Pretorio Comunale dal 15.10.2008 al 13.12.2008, nel rispetto delle norme;

Dato atto che alla data di scadenza del periodo di pubblicazione non sono pervenute osservazioni in merito;

Vista la deliberazione n. 161/G.C. del 13.12.2008 con la quale è stato confermato lo schema del programma triennale (2009-2011) e l'elenco annuale (2009) delle opere pubbliche, approvato con la deliberazione della Giunta Comunale n. 126/2008 sopra citata;

Vista la deliberazione consiliare n. 164 del 19 dicembre 2008, con la quale è stato approvato il programma triennale 2009-2011 e l'elenco annuale 2009 dei lavori pubblici;

Vista la deliberazione consiliare n. 166 del 19 dicembre 2008, con la quale è stato approvato il Bilancio Preventivo per l'anno 2009;

Vista la deliberazione consiliare n. 33 del 23/04/2009 ad oggetto "ARTICOLO 128 DEL D. LGS. N. 163/2006 e D.M. 09 GIUGNO 2005 - PROGRAMMAZIONE TRIENNALE 2009-2011 ED ELENCO ANNUALE 2009 DEI LAVORI PUBBLICI - MODIFICA DELIBERAZIONE N 164/C.C. DEL 19/12/2008";

Vista la successiva deliberazione consiliare n. 81 del 12/10/2009 ad oggetto "ARTICOLO 128 DEL D. LGS. N. 163/2006 e D.M. 09 GIUGNO 2005 - PROGRAMMAZIONE TRIENNALE 2009-2011 ED ELENCO ANNUALE 2009 DEI LAVORI PUBBLICI - MODIFICA DELIBERAZIONE N 33/C.C. DEL 12/10/2009";

Preso atto che sono intervenute nuove esigenze in merito alla programmazione dei lavori pubblici per l'anno 2009, per cui si rende necessario modificare il piano triennale OO.PP. per l'anno 2009 vigente con l'integrazione dell'importo del seguente intervento:

- Punto 2) elenco annuale 2009: sistemazione alloggi proprietà parrocchia Garbatola per centro di accoglienza temporanea
- Durante la fase di redazione del progetto esecutivo e a seguito delle nuove norme in essere relative alle disposizioni per l'efficienza energetica in edilizia si rende necessario adottare nuove misure per il contenimento dei costi energetici;
- Inoltre da un più approfondito esame si rende necessario incrementare le azioni di consolidamento dell'intera struttura a causa del grave stato di degrado e di conservazione dell'immobile;
- Per quanto sopra si è reso necessario rivedere l'importo stanziato, integrando la somma preventivata pari ad €. 120.000,00 di ulteriori € 50.000,00. per un totale di €. 170.000,00 al fine di dar seguito ad un intervento mirato al soddisfacimento delle nuove esigenze sia legislative che tecniche sull'intera struttura;

Visto l'art. 128 del Decreto Legislativo del 12 aprile 2006 n. 163 "Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE" pubblicato sulla G.U. n. 100 del 02.05.2006 e sue successive modifiche ed integrazioni;

Visto il D.P.R. N. 554/1999 per la parte non abrogata dal D. Lgs. n. 163/2006 e sue successive modifiche ed integrazioni;

Visto il Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti del 09 giugno 2005 pubblicato sulla G.U. n° 150 del 30 giugno 2005 ed in particolare l'articolo 5 "Pubblicità e pubblicazione del Programma triennale, dei suoi aggiornamenti annuali e dell'elenco annuale dei lavori da realizzare nell'anno stesso";

Preso atto del contenuto del comma 3 del predetto articolo 5 che così recita "La pubblicità degli adeguamenti dei programmi triennali nel corso del primo anno di validità degli stessi e' assolta attraverso la pubblicazione dell'atto che li approva, fermo restando

l'obbligo di aggiornamento delle schede già pubblicate sul sito di competenza di cui all'art. 1, comma 4."

Visti i pareri sopra riportati espressi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. N. 267 del 18.8.2000;

D E L I B E R A

- 1) di aggiornare il programma triennale 2009/2011 e l'elenco annuale 2009 delle opere pubbliche approvato con deliberazione consiliare n.. 81 del 12.10.2009, come da prospetto allegato;
 - 2) di significare che l'elenco annuale dei lavori coincide con il programma relativo al primo anno del triennio e che le opere inserite sono tutte conformi ai dettami di legge;
 - 3) di dare atto che la pubblicità del presente programma è assolta dalla pubblicazione del presente atto secondo quanto stabilito dall'articolo 5, comma 3, del D.M. 09/06/2005 in premessa richiamato, demandando al responsabile del servizio l'aggiornamento delle schede già pubblicate sugli appositi siti internet (comma 4).
- Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Bisogna fare un cambiamento al punto 2. Togliere "Centro di accoglienza temporanea" e mettere "per emergenza abitativa". "Alloggi per emergenza abitativa". È giusto. "Elenco annuale 2009, sistemazione alloggi di proprietà Parrocchia Garbatola per emergenza abitativa". Alloggi 2 volte non va bene.

C'è qualcuno che vuole intervenire? Carlo Sala e dopo c'è Angelo Leva.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Le discussioni su questo punto gioco forza sono state anticipate sulla destinazione dell'avanzo. Il Piano triennale è una conseguenza della destinazione dei fondi.

Quello che si denota di questo Piano triennale, questa discussione l'abbiamo già fatta precedentemente, sono i 50.000 Euro in più per la casa di Garbatola, i 300.000 Euro dei quali non si trova corrispondenza. Penso che vadano aggiunti, perché qua riporta solo 150.000 Euro nel Piano triennale. Non riporta i 400.000 Euro, visto che poi alla variazione penso che vadano messi; i 33.000 Euro che diceva il Sindaco che non sono collegati al punto del 2011 qua e nel 2012 poi.

Mi piacerebbe sapere, perché non sono collegati. Il punto 7 dell'anno 2011 dice questo: manutenzione straordinaria campi da tennis, rifacimento spogliatoi e intervento di completamento Centro sportivo Re Cecconi.

Evidentemente questi 33.000 Euro non rientrano di questa partita. Logicamente sarebbe bene che spiegasse dove vanno. Sicuramente andrebbero aggiunti qua. Se la casistica è quella, l'anno sarebbe il 2011. Questo è quanto.

Dei giudizi ho detto prima. Penso che con questi soldi, se proprio questi erano i principi che portava avanti questa Maggioranza, avrebbe fatto bene più che trattare in diritto di superficie l'acquisizione e poi la sistemazione essendo alloggi di proprietà comunale.

Andare a spendere 170.000 Euro su una proprietà di un altro penso che sia, non troviamo corrispondenza in tutta Italia di questo tipo di scelta. Le finalità, anche se sono di proprietà del Comune di Nerviano, sono sempre uguali. Uno può non condividere la finalità, ma qui si tratta di un intervento preciso, un investimento preciso. Si stanno investendo 170.000 Euro su una proprietà di un altro.

Questa situazione porta a delle riflessioni di convenienza al di là del merito. Non lo farebbe proprio nessuno: anticipare 170.000 Euro per l'usufrutto di 25 o 27 anni che siano. Non hanno corrispondenza logica, matematica per niente.

Per quanto riguarda tutto il resto è rimasto come prima. Vediamo che si conferma che nel 2009 su poche opere pubbliche ci sarà una realizzazione talmente risicata. Le voglio elencare: nuova Stazione Carabinieri che mi auguro che prima di fine anno e ormai manca 1 mese si inauguri; sistemazione alloggi della Parrocchia con tutti i principi che vi portano a fare questa scelta sono già passati 5 anni. Non c'era ancora la crisi economica e adesso lo giustificate con quello. Penso che ne passeranno ancora 3 o 4. Se è così necessaria, dovevate sbrigarvi prima.

Sistemare un appartamento non è la costruzione della scuola. Sta di fatto che dite belle parole, però dentro di voi, si faccia o non si faccia, è la stessa cosa. Io ricordo tutto il movimento che c'è stato. Qualcuno è andato in tenda, dietro tutto il codazzo. Belle parole, riunioni. Alla fine la sostanza? Si capiva che era un movimento contro la precedente Amministrazione. Di fatto i fatti sono sempre galantuomini. Emergono.

Sistemazione Piazza Don Musazzi: ho visto che avete fatto una delibera di incarico. Se ne parlerà molto più avanti; ristrutturazione Scuola Materna: finalmente parte; pista ciclabile e nuova Scuola Primaria. Sicuramente sarà un'avventura arrivare al progetto; adesso per semplificare si farà una scuola prefabbricata, altra scelta secondo me deleteria rispetto a quelli che sono gli interessi della comunità.

Non penso che sul nuovo Triennale queste cose le vedremo rimandate anno con anno. Mi sembra di vedere la Torre civica che per 20 anni veniva posta all'ultimo punto

del Triennale. Poi per buon gusto è stata tirata via. Sicuramente di queste cose quello che si denota è un'incapacità realizzativa molto evidente.

PRESIDENTE

Grazie. Angelo Leva.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Prendo il Triennale. Alcune cose le ho dette prima, magari ridicendole rimangono un po' più evidenti.

Il discorso dei Cimiteri, punto 4 del 2010, se si sta andando a modificare la descrizione dei lavori per quanto riguarda il Centro di emergenza abitativa di Garbatola, come ho detto prima, anche questo va modificato. C'è una delibera di Giunta che è stata annullata. C'è un importo che non corrisponde più. Se andiamo a votare questo, andiamo a votare qualcosa che non è più esistente rispetto alla realtà.

L'ho fatto presente prima. Adesso siamo nel punto in cui si va a votare questa cosa. Credo che anche questo vada modificato come si sta modificando la descrizione per quanto riguarda gli alloggi di Garbatola.

Ribadisco la mia perplessità nel vedere come provvedimento di approvazione ancora nel preliminare del 2006 rispetto a un importo diverso. Secondo me ci vorrebbe un preliminare nuovo, con l'importo nuovo, visto e considerato che il preliminare, se non sbaglio, identifica un'opera pubblica e identifica l'importo necessario per l'opera pubblica. Se cambia l'importo, credo che vada cambiato anche il preliminare.

Sempre legato al ragionamento che ho fatto all'inizio, il Campo sportivo di Villanova e il tennis erano i famosi importi che trovavo nell'allegato N) mi sembra e non trovo il riferimento all'interno del Triennale. Il discorso è che il Sindaco me l'ha spiegato, ma non l'ho recepito, purtroppo.

Così come l'importo per quanto riguarda l'alloggio di Garbatola era superiore di 100.000 Euro, stessa cosa era per manutenzione straordinaria. Siccome si parla di manutenzione straordinaria sia per il Campo sportivo di Villanova, sia per i campi da tennis del Campo sportivo Re Cecconi di Nerviano, non vedo la differenza delle due poste.

Il Sindaco mi ha già promesso che mi risponderà nel momento in cui si verificherà il discorso legato al preliminare. Ribadisco di nuovo la mia perplessità legata al cambiamento dell'importo da 120.000 a 170.000 Euro e non il cambiamento degli anni.

Rimane una scelta politica, però come ho detto prima, c'è un danno. Sono passati 2 anni e in questi 2 anni

abbiamo dovuto mandare le persone a Legnano con un costo. Se l'opera fosse stata realizzata nei tempi preposti, probabilmente dei soldi si potevano risparmiare.

Piazza di Garbatola. Per quanto riguarda la Piazza di Garbatola ho visto che ci sono 650.000 Euro, però quando si va a leggere il bando per il concorso di idee, l'importo massimo raggiungibile da parte dei professionisti sarà di 500.000 Euro. Se il progetto fosse stato interno, si sarebbero risparmiati dei soldi.

Sempre legato al bando, non ho visto la possibilità di esporre - nel Regolamento credo che vada inserito - i progetti in visione anche alla popolazione, di esporre i progetti e di avere un parere anche della popolazione, magari anche solo consultivo. Se li esponiamo e abbiamo un parere da parte degli abitanti di Garbatola che andranno a vivere questa piazza, sarebbe una cosa positiva.

Nel Regolamento una cosa del genere non si prevede. C'è una giuria, ma nulla legato all'esporre questi progetti. Non viene menzionata neanche la Commissione terza, neanche in questo caso come parere consultivo. Credo che modificando il Regolamento si possano inserire le migliorie e i suggerimenti che sto dando in questo momento.

Piazza di Garbatola che finalmente andremo a vedere a livello di realizzazione del progetto. Sembrava che dovessero iniziare i lavori nel Gennaio del 2009. Purtroppo non sarà il Gennaio del 2010, ma a breve i lavori li avremo.

Per quanto riguarda la globalità del Triennale, purtroppo e l'ho già detto anche prima, andando a vedere il Triennale 2010-2012 mi sono reso conto che tutto quello che è nel Triennale che andiamo a votare questa sera per il 2011 slitta nel 2012. Qualcosa scompare. I ritardi sono cronici. Continuo a ripeterlo: in un Triennale, perché ormai in 3 anni di Amministrazione ne abbiamo visti 40.000. Ne abbiamo visti: uno il mese scorso, uno in questo mese, uno il mese di Aprile.

Io mi ricordavo il rifacimento della Piazza Italia a Nerviano. Siccome non abbiamo avuto i finanziamenti da parte della Regione Lombardia, quel progetto è stato cassato completamente dal Triennale. Mi sembra che si fossero contattati i commercianti della Piazza, si fossero sentite le esigenze di queste persone. Non è neanche slittato al di là di quello che è il periodo di questa Amministrazione. È scomparso completamente dai Triennali.

Anche i 300.000 Euro famosi a cui ho accennato all'inizio. Non c'è niente in questo e ce li troviamo in questo del 2010-2012. Io dico purtroppo.

Purtroppo, così come è successo nei 3 anni precedenti, sta succedendo con questo Triennale. Votiamo una cosa che è già obsoleta. Stasera andiamo a votare qualcosa che è

obsoleto. È stato surclassato da questo. Fosse stato in meglio, bene. Purtroppo e continuo a ripeterlo, tutto in peggio. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. È iscritto a parlare Pasquale Cantafio. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Premetto che questo punto ha visto la discussione anche nel precedente punto, non mi addentro in questa discussione. L'argomento principale della variazione di questo punto è stato spiegato, è stato discusso anche nel precedente punto.

Prima di dire che come gruppo di Maggioranza siamo favorevoli all'approvazione e quindi faccio anche in questo momento, se è il caso, la dichiarazione di voto, desidero fare due piccole precisazioni.

Una la rivolgo al collega Carlo Sala, il quale nel suo intervento, parlando sempre della questione dell'alloggio dell'emergenza abitativa, faceva riferimento a quel periodo dove è venuto fuori, lui lo chiama "quel movimento" che era contro la precedente Amministrazione.

Su questa considerazione non sono d'accordo. Tra l'altro ho avuto la fortuna di far parte di quel movimento che in quel momento produsse anche uno dei più bei convegni sul territorio nervianese. Il convegno allora ebbe anche il patrocinio del Comune. Ricordo molto bene che ad aprire questo convegno sul tema casa fu l'allora Sindaco Girotti. Dire che quel movimento era contro l'Amministrazione secondo il mio parere è troppo forzato. È un movimento che in quel momento cercava di sensibilizzare anche l'Amministrazione Comunale su un tema che era talmente forte, talmente importante.

Seconda considerazione e poi chiudo. La rivolgo al collega Leva per quanto riguarda il discorso della Piazza di Garbatola e il bando per concorso di idee. Anche noi diciamo: "Finalmente viene pubblicato". Nessuno si nasconde dietro la foglia di fico dicendo che anche su questa cosa non c'è stato qualche ritardo. L'importante è che il progetto, il bando per il concorso sia partito. Da questo momento l'iter per la sistemazione della Piazza di Garbatola si è messo in moto.

Per quanto riguarda il discorso di esporre i progetti, non esporre i progetti, di coinvolgere, nel bando - io non ce l'ho in questo momento - sono indicate una serie di considerazioni. Strada facendo, si vedrà come cercare di poter coinvolgere al meglio anche la cittadinanza di Garbatola. Finalmente siamo partiti. Questo è un altro

passo, un altro tassello che bisogna aggiungere a quello che non c'era fino a ieri. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Se non ci sono interventi passiamo - Angelo Leva? - alle dichiarazioni di voto, allora. Va bene. Angelo Leva, prego.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Non sto a ripetermi. Per i fatti elencati prima, per il mancato coinvolgimento della Commissione e dei Consiglieri Comunali per quanto riguarda il progetto degli alloggi di Garbatola - non è mai passato in Commissione - per quanto riguarda gli stanziamenti dei soldi per il tennis Re Cecconi per il campo sportivo di Garbatola, di Villanova, scusate, per gli errori formali che ci sono all'interno del documento del programma triennale, per il fatto che troviamo all'interno del Triennale il progetto dell'ex Acli con lo stesso importo, anche se adesso è aumentata l'area e sicuramente saranno maggiori i lavori da poter effettuare.

L'importo è del 2002-2003. Arriveremo, così come per gli alloggi di Garbatola, a dover modificare gli importi in aumento per, ci sarà la delibera di Giunta o di Consiglio Comunale, l'adeguamento ai progetti di efficienza energetica.

Per quanto riguarda la Piazza di Garbatola stesso discorso. Io l'ho letto bene il Regolamento. Strada facendo, ma strada facendo è già passato un anno da quando sarebbero dovuti iniziare i lavori ed era il Gennaio del 2009. Se strada facendo perdiamo anche la possibilità di far partecipare la popolazione e la Commissione soprattutto, io ho parlato solo di consultivo, non ho detto che debbano partecipare ed entrare all'interno della Giuria.

Un Regolamento è un Regolamento. Se è già stato votato, dovremmo andare a modificare di nuovo il Regolamento. Nel Regolamento non è previsto. Al di fuori del Regolamento poi uno li può anche pubblicare, però nel Regolamento non ci sono né la Commissione né quelli che usufruiranno della Piazza.

I 650.000 Euro: per non sbagliare questa volta probabilmente ne hanno messi più di quelli che dovevano essere. Faranno poi i ribassi d'asta per quanto riguarda il bando. I soldi rimarranno lì. Andranno nel calderone e via dicendo.

Per tutto quello che ho detto il mio voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Sala Giuseppina.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Vorrei fare una domanda al Sindaco. Quanti cittadini di Nerviano, da quando lei sta amministrando, Signor Sindaco, hanno avuto bisogno di un'emergenza abitativa e sono stati costretti ad andare altrove? Cittadini o famiglie. Grazie.

PRESIDENTE

È la dichiarazione di voto, però, questa.

SINDACO

Se cominciamo le dichiarazioni di voto, magari finiamo le dichiarazioni di voto. Alla domanda rispondo anche volentieri.

Il dato preciso adesso non lo ricordo. Credo, almeno da quando amministro io, che si siano verificati circa una decina di casi. Ho bisogno di verificare il dato con una maggiore puntualità.

PRESIDENTE

La dichiarazione di voto, allora?

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Scusate, me ne risultano molti meno. Verifichiamo, Signor Sindaco.

Più volte abbiamo visto questa Amministrazione sui Piani delle opere pubbliche dire: "Siamo in ritardo, ci dispiace, siamo in ritardo". È stato ammesso più volte. Più e più volte. È inutile continuare ad insistere.

Questo è lo stesso Piano di 1 mese fa, 2 mesi fa. Abbiamo fatto una battaglia non indifferente. Non possiamo che essere contrari. Come lo eravamo allora, lo siamo ancora adesso.

Oltretutto vediamo che siamo alla fine dell'anno. Vedrà luce pochissimo roba, se non quasi niente. Ci auguriamo che almeno il prossimo anno si riesca a fare quello che avrebbe dovuto essere fatto quest'anno.

Il nostro voto sarà sicuramente contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Sala Carlo.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Su questo punto è inutile ripetere quello che ho detto prima. Mi pongo un pensiero, una riflessione. Se nel 2009 su 6 opere pubbliche se ne fanno 3 e si devono aggiungere...

nel 2010 ce ne sono 9, quante se ne faranno? 9 e 3, 12. 6, 3, ne rimarranno ancora 9.

Al di là del merito delle opere pubbliche, perché alcune sono condivisibili, il nostro voto è proprio sulla capacità di questa Amministrazione. Il nostro voto è assolutamente negativo.

PRESIDENTE

Grazie. Cozzi Massimo.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Rapidissimo. Il voto della Lega sarà contrario sicuramente.

La cosa che più ci preme è l'inaugurazione della Caserma dei Carabinieri. Purtroppo il termine dei lavori era previsto per l'inizio del 2007. Siamo a fine 2009 e non c'è ancora la data dell'inaugurazione. A questo riguardo ricordo che l'Assessore si era sbilanciato "entro fine anno". Aveva parlato anche di Ottobre. Non c'è ancora una data definitiva.

PRESIDENTE

Grazie. Cantafio.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Il nostro voto, abbiamo già detto che siamo favorevoli all'approvazione di questo punto all'O.d.G. Non ritengo di rispondere al fatto della Caserma, perché ne abbiamo parlato a iosa anche in uno degli ultimi Consigli Comunali.

Penso che se questo ritardo di 1 mese o quello che è non è certamente imputabile a questa Amministrazione Comunale.

PRESIDENTE

Grazie. Passiamo alla votazione. Consiglieri presenti in aula 18 su 21. Sono assenti Verpilio, Girotti e Giubileo. C'è qualcuno che si astiene? Zero astenuti. 18 votanti. Voti contrari? 5. Voti favorevoli? 13. Visto l'esito della votazione, dichiaro approvata la proposta di deliberazione di cui sopra.

Metto in votazione anche l'immediata eseguibilità. Consiglieri presenti in aula 18. C'è qualcuno che si astiene all'immediata eseguibilità? Zero. Consiglieri votanti 18. Contrari? 5. Voti favorevoli? 13.

Visto l'esito della votazione, dichiaro approvata la proposta di immediata eseguibilità.

PUNTO N. 4 OGGETTO: INTERPELLANZA URGENTE PRESENTATA DAI GRUPPI LEGA NORD/LEGA LOMBARDA, PDL, G.I.N. AI SENSI DELL'ART. 61 - 3° COMMA - DEL REGOLAMENTO PER IL FUNZIONAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE E DELLE COMMISSIONI CONSILIARI IN MERITO AL COMUNICATO STAMPA SUL CROCIFISSO APPARSO SUL SITO DEL COMUNE

PRESIDENTE

Passiamo all'argomento n. 4. In base all'articolo 61, argomenti ammessi alla trattazione, è stata presentata al Presidente la proposta di un'interpellanza urgente firmata dai 3 Capigruppo Massimo Cozzi per Girotti Sergio, Sala Carlo e Sala Giuseppina. Accettata, vado a leggerla.

"Nerviano 26 Novembre 2009.

Alla cortese attenzione del Presidente del Consiglio Comunale.

I gruppi consiliari della Lega Nord, Partito della Libertà, Gruppo Indipendente Nervianese chiedono che venga inserita la seguente interpellanza urgentissima nel Consiglio Comunale di questa sera, 26 Novembre, come previsto dall'articolo 61 del Regolamento del Consiglio Comunale.

Oggetto: interpellanza.

Premesso che il sito del Comune di Nerviano pagato dall'intera comunità nervianese dovrebbe essere assolutamente neutrale di fronte alle scelte e discussioni che avvengono in Consiglio Comunale;

sottolineato che in data 25 Novembre 2009 è comparso sul sito del Comune di Nerviano addirittura un comunicato stampa fatto dalla Giunta e dal gruppo consiliare di Maggioranza, Ulivo per Nerviano, che riporta chiaramente il parere di una parte politica in merito al crocefisso;

visto che mai come questa volta si è utilizzato il sito del Comune di Nerviano per fare della vergognosa propaganda di parte pagata dai contribuenti nervianesi, violando chiaramente il rispetto della neutralità;

che ogni Partito, gruppo, movimento politico dovrebbe farsi la propaganda a proprie spese e non utilizzando lo strumento istituzionale;

si chiede al Sindaco di condannare pubblicamente questo vergognoso abuso propagandistico e di ridare la necessaria neutralità al sito che il Comune di Nerviano promuovendo immediatamente tale comunicato stampa.

Saluti padani. I Consiglieri Comunali Massimo Cozzi, Sala Carlo, Giuseppina Sala."

Massimo Cozzi che è il primo firmatario ha 5 minuti di illustrazione.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

L'interpellanza che abbiamo portato questa sera è dovuta al comunicato stampa che è comparso sul sito del Comune di Nerviano in data 25 Novembre 2009 in riferimento alla presenza del crocefisso nelle aule scolastiche e nei luoghi pubblici.

Dobbiamo dire che se io più volte ho definito il sito del Comune di Nerviano Pravda, devo dire che sono stato leggero le altre volte. È la prima volta che succede, da quando esiste il sito del Comune di Nerviano, che un gruppo politico utilizzi un sito pagato dall'intera comunità nervianese per esprimere un parere personale e di parte.

Non sto ad entrare nel merito di quanto scritto, perché è evidente che le differenze di posizione che sono emerse nell'ultimo Consiglio Comunale sono state riassunte e messe assieme in questo comunicato stampa.

Si afferma il contrario di quanto è avvenuto quella sera, ma questo non è il tema, almeno da parte mia, dell'interpellanza di questa sera. Il tema è evidente che se posso capire che la Giunta Comunale possa utilizzare il sito del Comune per interventi istituzionali, non riesco capire come un gruppo politico possa utilizzare il sito del Comune di Nerviano.

È la prima volta che succede. Visto che il sito del Comune di Nerviano non è utilizzato solo dagli elettori della Maggioranza, ma anche dagli elettori della Lega, del PDL, del G.I.N., di Nerviano 2011, è un precedente veramente, ma veramente pericoloso.

Da parte nostra riteniamo che il sito essendo istituzionale debba essere completamente neutrale e non possa dare spazio a interventi dei gruppi che fanno parte di questo Consiglio Comunale. Chiediamo al Sindaco un intervento in merito e da parte nostra, anche a nome del gruppo del PDL e del Gruppo Indipendente Nervianese, chiediamo che venga rimosso immediatamente questo comunicato o quanto meno, la parte relativa al gruppo di Maggioranza dal sito del Comune di Nerviano.

PRESIDENTE

Grazie. La risposta del Sindaco. Prego, ne ha facoltà.

SINDACO

Sì. Io intanto non condivido il contenuto di questa interpellanza per due ordini di ragioni.

La prima è che sicuramente il sito è un sito istituzionale. Più e più volte sono stato tacciato di aver usato impropriamente il sito per avere fatto delle dichiarazioni, piaccia o meno, il sito è un sito istituzionale.

Io ho fatto un giro su qualche altro sito di qualche altro Comune. Ho fatto un giro di qualche sito Internet di qualche Ministero. Non trovo esecrabile il fatto che la Giunta e il gruppo di Maggioranza in questo caso possano utilizzare il sito comunale, proprio perché in primis era la Giunta e quindi un organo amministrativo, coloro che rappresentano in questo momento la Maggioranza di questo Consiglio Comunale sul quale c'è stata una coincidenza di vedute.

Dopodiché, io non voglio entrare nel merito della discussione, perché di questo non si tratta. Non ritengo di dover pubblicamente condannare questo vergognoso abuso propagandistico, perché di siti neutrali io non ne conosco. Sono stato stamattina sul sito della Funzione pubblica, piuttosto che da qualche altra parte. Coloro che esercitano una funzione amministrativa si esprimono.

Posso raccogliere la sensibilità che viene qui posta rispetto al fatto che ci sia stata una condivisione di vedute rispetto alla Giunta Comunale e al gruppo consiliare di Maggioranza, ma francamente non credo di dover pubblicamente condannare questo vergognoso abuso propagandistico.

Noi più volte abbiamo espresso, io in maniera particolare piuttosto che qualche Assessore, con la forma del comunicato stampa quello che stava avvenendo dal punto di vista amministrativo. Secondo me è esattamente la stessa questione. Ci fosse la necessità di pubblicare un comunicato dove il Consiglio Comunale all'unanimità prende una posizione su una questione o a maggioranza prende posizione su una questione, io non lo trovo istituzionalmente scorretto.

Questo è il mio pensiero. Francamente non ritengo sia giusto ritenere un abuso propagandistico un atto fatto secondo me nell'utilizzo di uno strumento che è sì lo strumento dell'Amministrazione Comunale e in quanto tale non impropriamente utilizzato.

PRESIDENTE

Ha diritto di replica Massimo Cozzi.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

L'unica parola che io ripeto è vergogna, ma vergogna veramente. Questa è la democrazia che voi Maggioranza avete. La democrazia. Praticamente, mentre gli altri fanno i banchetti, fanno i comunicati stampa e utilizzano i propri soldi, voi, Maggioranza, utilizzate i soldi dei Nervianesi per farvi la propaganda sul sito del Comune di Nerviano. Questa è la democrazia dei Democratici di Sinistra. È un precedente veramente, ma veramente pericoloso.

La realtà è, praticamente da quello che ho capito, che il sito del Comune di Nerviano è riservato non soltanto all'Amministrazione Comunale, ma anche alla Maggioranza per mettere i comunicati stampa. Se questo è il precedente non vedo perché non si possa fare altre volte. Se mi conferma anche questo, Signor Sindaco.

La realtà è che si è oltrepassato il limite. Io posso capire che manchi 1 anno e 7 mesi alle elezioni, ma il sito del Comune di Nerviano, non è della Maggioranza, è dei cittadini di Nerviano. Si vergogni, Signor Sindaco. Vergognatevi voi. Vergogna.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco.

SINDACO

Se evitiamo di fare discussioni inutili, va bene, ma insomma ognuno è poi libero di esprimere il proprio pensiero, mi pare no? Io ho cercato di argomentare. Ho cercato di spiegare, probabilmente non sono riuscito a spiegare bene questa cosa.

Ribadisco, non provo vergogna per aver utilizzato come Amministrazione Comunale, come coloro i quali in questo momento pro tempore stanno gestendo il Municipio per fare una comunicazione dal punto di vista istituzionale. Questo è quello che è stato fatto.

Capisco, non condivido, ma comprendo le critiche che possono arrivare. Vi invito ad andare a fare un giro in Internet, tanto abbiamo tutti la possibilità di farlo, di andare a vedere i siti di diversi Comuni di diverso orientamento e vedere se questa cosa suscita scandalo o disapprovazione.

Io francamente non lo ritengo tale. Comprendo le perplessità del Consigliere Massimo Cozzi, ma francamente non puoi chiedermi di dividerle, perché non le condivido.

PRESIDENTE

È iscritto a parlare Angelo Leva. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

Intanto mi avrebbe fatto piacere avere una copia dell'interpellanza. Purtroppo ho seguito solo quello che ha letto il Presidente del Consiglio. Visto che l'interpellanza è stata presentata all'inizio del Consiglio Comunale, poteva farne una copia per tutti i Consiglieri, così come io ho fatto con la lettera che ho scritto ieri sera. Non è stato fatto.

Il Sindaco parla di punto di vista amministrative confonde completamente quello che è il comunicato stampa presente sul giornalino, sul sito, scusate.

Per quanto riguarda il giornalino Comunale, Nerviano Informa, mi è stato chiesto di predisporre un articolo per quanto riguarda il PGT. Ci sarà lo spazio per il gruppo Ulivo per Nerviano, lo spazio per il PDL, Lega e G.I.N. e lo spazio anche per me, visto e considerato che ci sono anch'io all'Opposizione.

Se la forma fosse stata quella, poteva andare bene. Nel comunicato stampa che c'è sul sito del Comune: "la Giunta Comunale e il gruppo Consiliare di Maggioranza". Se si dedica spazio al gruppo consiliare di Maggioranza, credo che si debba dare spazio anche ai gruppi di Opposizione.

Questo non è stato fatto. Questo non è qualcosa di amministrativo, questo è il pensiero di qualcuno. Nella lettera che ho scritto a tutti ho detto che il pensiero lo si poteva esprimere durante il Consiglio Comunale di settimana scorsa. Settimana scorsa si è cercato di, la discussione tendeva verso una parte. Quello che c'è scritto nel sito del Comune va a giustificare quello che è stato detto nel Consiglio Comunale, per accontentare un po' tutti.

Il discorso del Sindaco legato a "Vado, sono andato a vedere i siti di qualche altro Comune e di qualche altro Ministero". A me dei Comuni vicini, quando il Sindaco ha bisogno di giustificarsi, ha bisogno sempre di andare a vedere i Comuni vicini. Stiamo a casa nostra. Quando le cose sono negative, andiamo a vedere i Comuni vicini; invece quando nei Comuni vicini le cose sono positive, non andiamo mai a prenderli come esempio.

Se fosse stato un articolo legato a quello che si è discusso in Consiglio Comunale con il parere della Maggioranza e il parere dell'Opposizione era una cosa. Se fosse stato un articolo legato al concerto che ci sarà settimana prossima era una cosa, ma il pensiero della maggioranza e solo ed esclusivamente della Maggioranza mi sembra un'anomalia.

Ripeto, la forma poteva essere quella scelta per l'articolo sul PGT e sul Piano Casa sul giornalino. Si sta utilizzando il sito che è un sito istituzionale per cercare di giustificare qualcosa che è andata male durante la settimana. Probabilmente tutto quello che è uscito Giovedì scorso dal punto in discussione, dalla mozione sul crocefisso, deve avere dato fastidio a qualcuno.

Per accontentare quel qualcuno abbiamo stroncato, per accontentare qualcun altro abbiamo stroncato la mozione che c'era in Consiglio Comunale e per accontentare qualcuno abbiamo fatto l'articolo sul sito.

Io l'ho letto. L'ho scritto ieri sera. E' stato protocollato probabilmente questa mattina. Questa sera sono andato a vedere il sito del Comune di Nerviano, perché è quello che vado a vedere. Non vado a vedere quello di Parabiago, Pogliano, Rho o Legnano. Abito a Nerviano e guardo il sito di Nerviano.

Ripeto, le giustificazioni del Sindaco non hanno alcun fondamento. Le giustificazioni del Sindaco per questo non hanno alcun fondamento. Io guardo il sito di Nerviano, non mi interessano gli altri.

Si giustifica con "Tutti lo fanno". Allora tutti passano con il rosso, passiamo anche noi con il rosso. È normale? Lo fanno tutti. A Napoli passano con il rosso. Bene, facciamolo anche noi. Sul sito del Comune di Napoli chissà cosa c'è scritto, perché lo fanno loro dobbiamo farlo anche noi?

Sindaco, veramente, io nella lettera che ho scritto ieri sera con la posta elettronica ho chiesto di toglierlo. Non è stato tolto. La giustificazione del Sindaco è questa, bene. Sarà solo il primo passo verso quello che potrebbe essere un volantino che entra telematicamente in tutte le case con le facce di tutti i candidati Consiglieri, non si potrà più chiamare Ulivo per Nerviano, perché ho già detto che è stato geneticamente modificato a suo tempo...

PRESIDENTE

Concluda, perché sono passati 5 minuti.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011)

... le potature hanno fatto male, perché tante potature ci sono state in questo Ulivo. Geneticamente modificato, potato. Sicuramente nel 2011 ci saranno i volti di coloro, non si saprà bene il nome, perché si è partiti da Partito Comunista e siamo arrivati a Ulivo per Nerviano, già surclassato da qualsiasi altra cosa.

Ci saranno i volti di quelli che saranno candidati per quella che è la Maggioranza attuale. Se questo è tanto, invece di fare un sito per conto loro, utilizzano un sito già preparato. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Floris, la domanda.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTA')

Vorrei fare una domanda, anzi due domande.

La prima: visto che il sito è aperto a dichiarazioni a carattere politico con la firma Ulivo per Nerviano, noi possiamo fare altrettanto con la firma PDL e anche come Consigliere Comunale? Perché no? Penso che l'uguale accesso

ai mezzi di comunicazione deve essere garantito, no? E' possibile questa cosa?

La seconda è: chi decide il posizionamento all'interno del sito? Come voi saprete, la risultanza dell'apparire all'interno di un sito dipende anche dalla posizione. Chi decide il posizionamento?

Chi decide quanto tempo deve rimanere sul sito un comunicato stampa? È fondamentale che ci sia anche in questo senso un uguale trattamento. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco, vuoi rispondere.

SINDACO

Guardate, io rispondo molto semplicemente. Leva, non è che si possono confondere le regole. Sul Giornalino c'è spazio per tutti, ma c'è una ragione per cui abbiamo dato spazio per tutti. Si è fatta una scelta di carattere generale dicendo che non serviva lasciare lo spazio per ogni singolo gruppo. Questa era stata la scelta che fu fatta allora e va bene.

Non credo che questo sia il primo passo per far entrare la faccia di qualcuno. Sui cambi dei nomi, ognuno di noi, io, te, ma probabilmente veniamo da tante storie diverse. I nomi li abbiamo cambiati più volte. Non credo che sia questa la questione.

Rispondo subito alle due domande di Floris. Forse non si è compresa una cosa. L'inizio del comunicato fa riferimento alla Giunta Comunale. Se l'inizio del comunicato fosse stato... Sì, c'è scritto così, te lo posso garantire che c'è scritto "la Giunta Comunale" davanti, ci mancherebbe altro. Per cui utilizzando... sì, certo, certamente.

La domanda è: il PDL potrà utilizzarlo? Il PDL potrà utilizzarlo nel momento in cui il Sindaco o la Giunta Comunale e il PDL riterranno utile, necessario e opportuno fare un comunicato rispetto a questa questione. Il PDL, come Ulivo per Nerviano da solo, non potrà mai utilizzare il sito istituzionale.

Da chi dipende il posizionamento nel sito, guarda questo non sono in grado di dirtelo. So che vengono messe queste notizie. Si chiama Nemo la società che ci gestisce il sito.

Per quanto tempo rimane? Per lo stesso tempo per cui durano tutti i comunicati che fino ad oggi sono stati pubblicati. Tutte le mie dichiarazioni mi pare che abbiano una durata più o meno di 15, 20 giorni e poi vengono tolte. Il tempo sarà esattamente identico anche per questo comunicato.

PRESIDENTE

Grazie.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTA')

Se ho capito bene, mi scusi Signor Sindaco...

PRESIDENTE

Scusa, questa è una domanda o è l'intervento del Partito?

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTA')

È una delucidazione rispetto a quello che ha detto il Sindaco. Non lo so.

PRESIDENTE

Però c'è un intervento solo per gruppo.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (POPOLO DELLA LIBERTA')

Faccio la delucidazione. Se ho capito bene dalle parole del Sindaco, il PDL, come gruppo politico, può scrivere sul sito del Comune di Nerviano solo se associato alla Giunta Comunale? E' questo che mi ha detto?

SINDACO

Provo ancora a rispondere, perché se non riusciamo a capire la differenza tra un gruppo consiliare, abbi pazienza, insomma non è che possiamo star qui a pestare l'acqua nel mortaio.

Certo, sono preciso. Il Sindaco che cosa rappresenta? Rappresenta l'Ulivo per Nerviano o rappresenta il Comune di Nerviano?

INTERVENTO

Il Comune.

SINDACO

Perfetto. Bravo. La Giunta che cosa rappresenta? L'Amministrazione Comunale del Comune di Nerviano. Il Sindaco e la Giunta sono organi del Comune. Giusto? Non dobbiamo andare a riprendere la Legge. Perfetto. A questo punto se c'è coincidenza di vedute rispetto a quello che sono gli organi istituzionali e i gruppi consiliari...

Ascolta, tu puoi anche sorridere. Io però ho un profondo rispetto. Se ti viene da sorridere, per me la questione si può anche chiudere qui. O si ha il rispetto anche di opinioni differenti, certo, certamente sì.

Guarda, io non ho nessuna intenzione di dibattere su questa cosa con te per una ragione molto semplice. Abbiamo detto, mi è stato chiesto, perché in questa roba che avete firmato mi avete chiesto: "Si chiede al Sindaco di

condannare pubblicamente questo vergognoso abuso propagandistico e di ridare la necessaria neutralità al sito del Comune di Nerviano".

Questo secondo me è una sciocchezza nel senso che non esiste neutralità all'interno di un sito di un'Amministrazione Comunale.

Lei utilizzerà tutti gli strumenti che ritiene opportuni per... Floris, se questo è il tono io mi fermo. Va bene. Non ho altro da aggiungere.

PRESIDENTE

Giuseppina Sala, prego.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Io direi secondo me, scusi, no, ho chiesto semplicemente... Signor Sindaco, sono stata attenta alle sue parole, molto attenta alle sue parole. Devo dire questo: il fatto che lei chieda, dica se i Consiglieri anche di Minoranza, PDL, hanno... scusi, convergenza su quanto...

SINDACO

Floris, mi perdoni, mi perdoni. O assumi un atteggiamento normale. Certamente. Mi sono girato prima.

PRESIDENTE

Per favore.

SINDACO

Mi sono girato anche prima verso di loro. Credo che possa essere accusato di tante cose, ma non di quello di non cercare tutte le volte, magari sovrastando anche il Presidente, di mantenere la discussione in un tono pacato.

Stavamo costringendo il Consigliere Sala ad urlare per esprimere il suo pensiero.

La ascoltiamo. La condividiamo, non la condividiamo, però cerchiamo di tenere un comportamento... mi scusi Consigliere Sala.

PRESIDENTE

Sala Giuseppina.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (POPOLO DELLA LIBERTA')

Grazie. Ricominciamo. Lei ha detto delle parole importanti, Signor Sindaco, riferendosi agli eventuali comunicati che o il PDL o la Lega o Nerviano 2011 o il G.I.N. possono fare. Se dovesse esistere convergenza con la Giunta Comunale, perché no? Lo possiamo fare anche noi. Queste sono le sue parole.

Ora mi dica, Signor Sindaco e Consiglieri dell'Ulivo per Nerviano, perché in questo comunicato avete escluso la

Minoranza? Secondo voi, noi non condividiamo quanto è scritto? Scusi Signor Sindaco, non lo condividiamo dal momento che voi siete padroni di scrivere quello che volete sul vostro sito?

Perché non avete chiesto siccome abbiamo fatto un topiccamento l'altra sera incredibile che qualcuno si è anche incazzato, perché è successo il cinema, vogliamo fare dei comunicati, perché anche voi Consiglieri di Minoranza dal momento che condividete... perché noi condividiamo quello che è stato scritto.

Siamo stati noi a portare la discussione. Invece ci avete esclusi. Ci avete esclusi. Questa è democrazia. Questa è democrazia, dal momento che voi, perché è vero si crea un precedente, dal momento che voi potete dire quello che volete, rimangiando quello che è stato detto in Consiglio Comunale. I cittadini non sono mica stupidi. Ce n'erano e c'erano anche dei preti. Sono usciti anche incazzati e li ho sentiti io, oltretutto, l'altra sera in Consiglio Comunale.

Voi vi siete permessi di fare, di scrivere un articolo, un comunicato ai cittadini di Nerviano a nome della Giunta e del gruppo consiliare l'Ulivo per Nerviano escludendo noi che poi la pensiamo esattamente in questo modo.

Tra le altre cose, chi ha scritto questo comunicato, voglio anche sottolineare, perché un cittadino mi ha anche fatto presente che a Nerviano è presente in tutte le aule il crocefisso, oltre che in tutte le strutture pubbliche del territorio. Vorrei vedere dov'è il crocefisso nell'area consiliare. Prima di scrivere le cose, guardatevi bene sui muri.

PRESIDENTE

Il Sindaco, risposta.

SINDACO

Non ho molto da aggiungere. Continuo a ripetere sempre lo stesso concetto. Torno a ribadire, glielo dico con assoluta sincerità. Sono assolutamente sereno e tranquillo rispetto a quanto è accaduto durante il Consiglio Comunale durante la discussione che è stata fatta.

Posso comprendere il disappunto da parte di qualcuno, ma torno a sottolineare che nel momento in cui l'Amministrazione Comunale, il Sindaco, la Giunta Comunale prendono una posizione, io trovo assolutamente legittimo che questa posizione possa essere pubblicata sul sito e se condivisa da altri, anche con la condivisione di altri.

Dopodiché torno a ripetere, dove è il crocefisso... insomma il quadro è anche abbastanza grande. Non vorrei ritornare su una discussione che assolutamente è fuorviante

e inutile. Sapete perfettamente come la penso rispetto a questa questione.

PRESIDENTE

È iscritto a parlare Sala Carlo. Ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Prima diceva il Sindaco che rappresentava, penso che il Sindaco rappresenti tutti i cittadini. No? Questa è la funzione, non lo dico io, penso che lo dicano le Leggi. Non è che rappresenta l'Ulivo per Nerviano il Sindaco, rappresenta tutti i cittadini. Questa è la funzionalità del Sindaco.

Per quanto riguarda questo comunicato non sono d'accordo con Floris che lei debba pubblicare anche... io sono più che altro che lei non pubblici alcun comunicato. Un conto sono le informazioni di tipo amministrativo e un conto sono le opinioni. Quando le opinioni non rispettano la realtà, forse quell'articolo lo avrebbe dovuto firmare Cozzi Massimo, non il Sindaco e l'Ulivo per Nerviano.

O io Giovedì scorso ero in un altro Consiglio Comunale e là si è fatta una discussione e qua se ne faceva un'altra. Se ero qua, penso che il gruppo Ulivo per Nerviano non abbia rappresentato quel comunicato stampa, ma tutt'altra roba.

Sicuramente non ho capito. O il gruppo consiliare qua non fa parte del gruppo dell'Ulivo ed è quello che mi sto domandando, ma gli interventi fatti in quest'aula di questo Consiglio Comunale sicuramente non sono in sintonia né con il Sindaco, né con la Giunta, né con l'Ulivo per Nerviano.

Dico: ma voi Consiglieri di Maggioranza dove fate parte? Siete stati contraddetti dal vostro Sindaco, dalla vostra Giunta e dal gruppo politico cui voi appartenete. Voi queste cose che ci sono scritte in quel comunicato stampa qua non le avete detto. Avete detto l'esatto contrario.

Se aveste detto questo, avreste votato questa mozione. Effettivamente quel comunicato stampa dice che i Consiglieri Comunali del Comune di Nerviano non sono in linea con le direttive della Giunta e dell'Ulivo per Nerviano. Questa è la realtà. Questa è la realtà. Siete stati voi sfiduciati dal vostro gruppo. Chi è intervenuto è stato sfiduciato, sfiduciato dagli organi che dovrebbero rappresentarvi.

Facendo così, per essere onesti, dovevate allegare la sbobinatura. Queste cose le sappiamo noi che siamo qua, ma alla gente che c'è fuori voi date una visione falsata di quella che è la realtà. State barando con voi stessi. Non siete neanche in grado di difendere le vostre opinioni. È questo di cui dovete fare proprio ammenda. Non siete

neanche in grado di portare avanti le vostre opinioni. Questa è la realtà. Siete stati smentiti da tutti, da tutti, da tutti.

La gente è andata via da qua dicendo: "Vergognatevi". Vi dovete vergognare per quello che state facendo. A fronte di queste cose, state dicendo balle alla gente. Vi dovete vergognare.

PRESIDENTE

Prima c'è il Sindaco.

SINDACO

Però le cose bisogna dirle per quelle che sono. Le sbobinature... non è vero che non c'è sbobinatura. Basta andare sul sito del Comune ci sono, verranno pubblicate sicuramente. Abbiate pazienza, non è mica la prima questione. Penso, Massimo, vi prego..

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Scrivi sotto: "Vedi sbobinatura" e poi mandateci a casa.

SINDACO

Guarda Carlo, penso questo. Non si può affermare che sia stata data una notizia falsa. Torno a ripetere: le opinioni possono essere condivise o non condivise. Ci sono tanti cittadini attenti che leggono le sbobinature del Consiglio Comunale.

Se questa cosa, mi pare di poter dire, se dal vostro punto di vista non fa altro che delegittimare o mettere in cattiva luce l'attuale coalizione di Maggioranza, prenderemo atto di questa cosa, non sono particolarmente preoccupato di questo.

Penso che si debba riconoscere e questo è per tornare alla sostanza dell'interpellanza, se mi si chiede di condannare pubblicamente un gesto, dico che secondo me questo gesto non deve essere condannato, proprio perché fatto attraverso l'Istituzione comunale.

PRESIDENTE

Cantafio Pasquale.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Io non voglio entrare nel merito, Sindaco, sto cercando di fare una piccola considerazione. Non voglio entrare nel merito adesso della discussione. Mi sembra che il Sindaco abbia dato la risposta.

Per quanto riguarda i verbali, ho chiesto la parola per i verbali. Adesso dobbiamo anche calibrare i giorni per i verbali quando fa comodo e quando non fa comodo? I

verbali vengono... Signora, io non ho interrotto nessuno, la prego cortesemente. Innanzitutto la prego di accomodarsi al tavolo per una questione di correttezza.

Il ragionamento è questo. Innanzitutto quello che è stato detto nel precedente Consiglio Comunale è agli atti di questo Comune e rimane un documento ufficiale nei tempi che non noi gestiamo, nei tempi normali, tra 15 giorni.

Tra altro visto che si parlava del giornale, ultimamente quando abbiamo fatto l'articolo sul PGT, sull'ultimo numero, abbiamo scritto "Tutti i verbali dei Consigli Comunali sono pubblicati". Il cittadino che vuole, basta che vada lì, una volta che è pubblicato. Non possiamo pretendere che dopo 3 giorni ci sia la sbobinatura del Consiglio Comunale.

Seconda cosa: non smentiamo niente di quello che abbiamo detto, caro Carlo Sala. Non mentiamo niente. Non smentiamo niente di quello che... non possiamo neanche smentire perché è agli atti. Basta. Questa è la cosa. Il Sindaco ha... certo che abbiamo votato contro...

PRESIDENTE

Silenzio.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Abbiamo votato contro, ma non è che ci pentiamo di aver votato contro...

PRESIDENTE

Per favore, non facciamo un colloquio a due.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (ULIVO PER NERVIANO)

Ragazzi, ma questa è la democrazia vostra? Questa è la democrazia vostra? Ma fate silenzio.

PRESIDENTE

Abbiamo finito il Consiglio Comunale. Vi ringrazio e ci vediamo al prossimo Consiglio, questa volta a Dicembre. Arrivederci. A Dicembre. La data non è ancora...