

PRESIDENTE

Buonasera a tutti. Iniziamo con il Consiglio Comunale con l'appello, prego Segretaria.

SEGRETARIO

Il Segretario procede all'appello dei Consiglieri.

PRESIDENTE

Va bene, siamo Consiglieri presenti in aula 17 su 21 assegnati.

Prima di iniziare volevo dare due comunicazioni tecniche, al n. 6, l'ultimo punto, l'argomento era l'interpellanza presentata da Massimo Cozzi per la Lega Nord, sospensione da parte del TAR dell'ordinanza sindacale n. 34/2010, viene aggiunta anche un'interpellanza che ha lo stesso argomento del P.d.L., sempre sull'ordinanza n. 34.

L'altra comunicazione, per quanto riguarda il parere della Dottoressa Cribioli sulla ratifica dello scorso Consiglio Comunale, era stato scritto giusto, avevo detto giusto, perché il parere era sulla ratifica e non sul Bilancio. Di conseguenza era giusto dire che era favorevole il parere.

P. N. 1 - OGGETTO: RICOGNIZIONE SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI E VERIFICA DEGLI EQUILIBRI DEL BILANCIO PER L'ESERCIZIO 2010 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE.

PRESIDENTE

Passiamo al primo punto all'O.d.G.

OGGETTO: RICOGNIZIONE SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEI PROGRAMMI E VERIFICA DEGLI EQUILIBRI DEL BILANCIO PER L'ESERCIZIO 2010 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE.

Consiglieri presenti in aula n. 17 su n. 21 assegnati ed in carica.

Risultano assenti i consiglieri Sigg.: Basili, Floris, Girotti e Giubileo.

PARERI AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.LGS. 18/08/2000, N. 267.

PARERE SULLA REGOLARITA' TECNICA:

Si esprime parere favorevole sulla proposta di deliberazione in quanto l'operazione di riequilibrio della gestione con applicazione dell'avanzo di amministrazione è necessaria ed ammissibile ai sensi dell'art. 187, comma 2, lett. c) del D.Lgs. 267/2000.

LA TITOLARE DELLA P.O. DELL'AREA ECONOMICO/FINANZIARIA

F.TO Dr.ssa Maria Cristina Cribioli

PARERE SULLA REGOLARITA' CONTABILE:

Si evidenzia che i dati del bilancio riequilibrato non consentono comunque il raggiungimento dell'obiettivo relativo al patto di stabilità, pertanto per tale aspetto si esprime parere negativo.

LA TITOLARE DELLA P.O. DELL'AREA ECONOMICO/FINANZIARIA

F.TO Dr.ssa Maria Cristina Cribioli

Il Presidente invita l'Assessore alle attività finanziarie - Alberto Carugo - a relazionare in merito all'argomento e a leggere la proposta di deliberazione.

Assessore ne ha facoltà.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Grazie, buonasera a tutti. La delibera di questa sera ha oggetto la ricognizione dello stato dei programmi e la salvaguardia degli equilibri di Bilancio. Per quanto riguarda questo tipo di delibera, gli equilibri di Bilancio e la ricognizione dello stato dei programmi, sono due strumenti di verifica e controllo delle attività dell'ente, che sono sicuramente due strumenti diversi, ma che devono essere letti entrambi nel rispetto di quelli che sono i postulati del sistema di Bilancio, in relazione quindi all'ordinamento finanziario e contabile, ed i principi che poi sorreggono quella che è la stesura del Bilancio stesso.

Tra tutti gli atti contabili rientra anche quella che è la verifica di questa sera nelle ... relativa quindi alle ricognizioni ed alla salvaguardia degli equilibri di Bilancio. Questa premessa per dire che appunto l'analisi di quello che è lo stato di realizzazione dei programmi verrà fatto in termini di quello che è indicato, depositato all'interno di documenti in termini percentualistici e numeralistici.

Quindi ai fini di valutare quello che è da un lato naturalmente l'impegnato rispetto agli stanziamenti attuali, quindi il raggiungimento dell'obiettivo programmatico rispetto all'impegno di spesa.

Da questo punto di vista possiamo individuare un dato credo naturalmente abbastanza obiettivo dal punto di vista numerico, che è quello dell'impegno di quasi tutte le risorse finanziarie che sono state allocate nel Bilancio di Previsione. Vedremo poi nella parte infatti relativa alla salvaguardia degli equilibri che c'è stata addirittura la necessità di applicare una parte dell'avanzo in relazione all'esistenza appunto di uno squilibrio in parte corrente nella gestione di competenza.

Occorre dire come quindi quasi tutte le competenze, quindi lo stato di realizzazione dei programmi per le varie funzioni, hanno realizzato un processo di realizzazione intorno al 90%, per una percentuale totale di circa il 78%.

Per quanto riguarda... andiamo ad analizzare le singole voci o le singole poste. Per quanto riguarda l'amministrazione, gestione e controllo relativo al programma, qui abbiamo una percentuale di impegnato pari al 92 e 63%, che significa che tutte le risorse sono state per la maggior parte allocate, rimanendo fuori poi solo le risorse quota parte degli ultimi tre mesi successivi a quella che è l'approvazione degli equilibri.

Per quanto riguarda l'analisi di quelli che sono poi così i programmi che sono stati realizzati dall'Amministrazione, ne cito qualcuno in questo campo, sono stati ad esempio realizzati dal punto di vista dell'attività economica, che comunque il settore economia diciamo rientra in questo tipo di funzione, il Regolamento ICI, il Regolamento TIA, il Regolamento Vestiario, le economie, le forniture in economia, che sono state tutte approvate dal Consiglio, come obiettivi. Il manuale operativo per il Regolamento uffici e servizi. Progetto di regolarizzazione delle vie private che invece è partita, con la delibera poi naturalmente ... per poter andare ad individuare quelle che sono queste vie.

Per quanto riguarda poi invece l'aspetto viceversa relativo all'Amministrazione, sempre relativa a questa parte, amministrazione, gestione e controllo, anche qui sono stati realizzati innanzitutto un potenziamento ed una

riorganizzazione dell'U.R.P. E' stato fatto... per quanto riguarda i servizi informativi l'esternalizzazione del servizio. È stata poi realizzata una riorganizzazione interna anche dei servizi in ambito amministrativo. È stata fatta la dematerializzazione degli archivi, sempre all'interno dell'area amministrativa.

Questi sono alcuni di quelli che sono i programmi all'interno di questa funzione.

Per la Polizia Locale, anche qui la Polizia Locale realizza un impegnato del 91 e 48%. Anche qui tutte quelle che sono le risorse che erano state allocate sono state così impegnate e spese dal Comando Locale di Polizia.

Istruzione pubblica, che mette assieme a quella che è la cultura e poi beni culturali, anche qui la cultura ed i beni culturali realizzano una percentuale di realizzato del 91%. Qui naturalmente per quanto riguarda la ricognizione dei programmi che sono stati realizzati c'è da individuare il cineforum, l'evento del Viaggio della Memoria, Donna Incanto, la marcia della pace, la 1001 Miglia, il Consiglio Comunale dei ragazzi che è stato approvato, il servizio di trasporto scolastico affidato quindi a terzi, una rivisitazione di quelle che sono poi le tariffe scolastiche per quanto riguarda questa parte, relativa alla parte dello sport, della cultura e dell'istruzione pubblica.

Per quanto riguarda poi invece viceversa la viabilità ed i trasporti, anche qui abbiamo una percentuale di realizzazione, naturalmente in parte corrente, circa del 96%. Qui c'è una piccola contrazione in lato investimenti perché non sono state realizzate alcune opere. Chiaramente tra l'altro sono se vogliamo di fatto in... le virtù di un Patto di Stabilità e naturalmente di risorse di Bilancio che non permetteranno una vera e propria allocazione.

Per quanto riguarda poi il settore sociale, anche qui la realizzazione è all'89,29% rispetto alle risorse impegnate.

Infine gli altri servizi di... non per importanza per ultimo, che vanno naturalmente ad individuare quindi una percentuale di realizzato, quindi di impegnato, pari al 78 e 44%. In realtà naturalmente il totale del programma poi è stato realizzato intorno al 90%. Questo abbassamento è nell'impegnato relativamente al dato percentuale, al dato di spesa, perché gli investimenti in conto capitale in alcune parti, pubblica istruzione su tutti, quindi scuola di Via dei Boschi non è stata realizzata. Quindi chiaramente è un abbattimento. È in parte corrente quello che è stato realizzato è circa il 90% di quelli che erano stati i cosiddetti atti di programma da parte dell'Amministrazione, in relazione alla rispettiva dotazione finanziaria che avevamo all'inizio.

Passando proprio in analisi di questo dato relativo a quella che era la ricognizione stato dei programmi vediamo l'aspetto che è connesso, però deve essere analizzato assieme, relativo alla parte tecnico/contabile della delibera, ossia quella che secondo me riveste naturalmente un dato sicuramente importante in relazione alla salvaguardia degli equilibri, perché da questo, dall'analisi e dalla salvaguardia degli equilibri di quest'anno secondo me sicuramente ne escono, e devono essere valutati, due aspetti; uno sicuramente contabile e l'altro aspetto di natura politica.

Come ho detto precedentemente le poste finanziarie della parte corrente di gestione di competenza hanno uno squilibrio di Bilancio di 1590.000 Euro, che è stato coperto con l'applicazione dell'avanzo di amministrazione, 150.000 Euro di avanzo di amministrazione che vanno a coprire appunto quello che è questo squilibrio nel nostro Bilancio.

Occorre quindi analizzare prima il dato contabile e poi politico che esce da questa verifica degli equilibri; perché lo squilibrio è determinato innanzitutto, chiaramente negativo, tra quelle che sono le maggiori entrate e le maggiori uscite rispetto alle minori entrate e le minori uscite.

Mi spiego meglio analizzando voce per voce quelli che sono i dettagli, le problematiche che ci sono all'interno del Bilancio, e quelli che sono naturalmente problemi di quadratura che avremo oggi ma avremo anche un domani. Infatti noi abbiamo come Comune oggi valutato in sede di equilibri delle maggiori entrate per 171.066. Queste maggiori entrate sono così suddivise nelle voci più importanti: abbiamo 78.000 Euro in più di maggiori entrate per partite arretrate relative all'Imposta Comunale sugli Immobili, abbiamo poi 15.000 Euro in più di entrate relative all'Imposta Comunale sulla Pubblicità; abbiamo 11.140 Euro di maggiore entrata per quanto riguarda l'addizionale sul consumo dell'energia elettrica; abbiamo 33.139 Euro in più di contributi straordinari dello Stato. Qua siamo all'addizionale IRPEF relativa al 2008, 2009 e 2010.

Abbiamo poi 3.939 Euro in più anche qui per i contributi per gli affidamenti familiari e per i minori. Abbiamo poi 5.200 Euro in più per i proventi del servizio di assistenza domiciliare, che sono una maggiore entrata. Abbiamo 7.800 Euro circa in più da quello che è il dividendo che perviene dal CAP Gestione quale quota di partecipazione del Comune. Abbiamo 2.600 Euro di recuperi su quelli che sono gli stipendi. Un risarcimento per sinistri di 2.470, ed i rimborsi degli altri enti per il

nostro personale in comando relativo quindi a retribuzioni, IRAP ecc..., ma che fa un giro conto, di circa 3.011 Euro.

A fronte di queste maggiori entrate per 171.066 Euro abbiamo però nel contempo delle minori entrate, quindi rispetto a quello che era stato il Bilancio di Previsione iniziale, di 171.066. Questo importo deriva uno da una diminuzione dell'Imposta Comunale sugli Immobili per 45.000 Euro, quindi una previsione oggi statistica e certa in relazione sicuramente a quello che era l'uso gratuito che è stato concesso, in relazione all'Imposta Comunale sugli Immobili. Abbiamo poi l'imposta sulla pubblicità, in questo caso 29.000 Euro di partite arretrate in meno di quelle che invece così avevamo previsto. Per quanto riguarda 9.000 Euro per il contributo dello Stato per lo... dello Sportello Catastale, lo sportello del Catasto.

Abbiamo 9.735 Euro in meno che vengono meno come fondi del Piano di Zona, che sono stati naturalmente tolti. 3.586 come contributi in meno per l'assistenza ai portatori di handicap. 8.986 Euro in meno per quanto riguarda i contributi per i soci assistenziali agli anziani. 4.253 Euro in meno per i contributi per assistenza di portatori di handicap. 10.476 per l'asilo nido, i contributi in meno. Abbiamo 7.000 Euro in meno per quanto riguarda la compartecipazione enti associati all'Ufficio Catasto. Abbiamo poi 7.000 Euro in meno di proventi per corsi per il tempo libero organizzati dalla biblioteca. Abbiamo 15.000 Euro in meno di interessi attivi sulla giacenza di cassa, a livello di banca, che sono venuti meno.

Infine queste sono voci che comportano quindi minori entrate per 171.000.

A fronte abbiamo però dall'altra parte un dettaglio delle uscite, che anche qui abbiamo avuto la necessità di 183, di coprire, quindi richieste da parte dei servizi, per 183.787 Euro in più, quindi risorse maggiori che sono state richieste.

Naturalmente abbiamo queste risorse, anche qui le poste maggiori sono queste, sono le spese ad esempio per le pubbliche relazioni ed informazioni sulle attività del Comune, 7.000 Euro. 3.000 Euro per la manutenzione immobili ed impianti adibiti ad uffici comunali. 12.095 Euro le spese per liti, arbitrati, tutte le spese relative alle cause del Comune. 19.440 le spese per la riscossione dei tributi comunali. Abbiamo 5.699 Euro in più di costi IRAP e contributi vari, aumenti retributivi in merito al personale in comando presso gli altri enti. Abbiamo circa 4.104 Euro in più come manutenzione ordinaria e spese di gestione delle case di proprietà del Comune. 24.000 Euro in più, 24.100, sono invece le richieste che sono pervenute per i minori, di rette di comunità. Quasi 21.412 invece per quelli relativi all'asilo nido prima infanzia. 26.800 per i

disabili, rette di centri diurni, le cooperative. 16.750 per invece l'integrazione delle rette degli anziani. infine 12.956 e 75 per il SAD, per quanto riguarda i servizi di assistenza domiciliare.

Abbiamo poi dovuto rimborsare 20.000 Euro in più di quella che era la previsione per quanto riguarda ICI, TOSAP, che non erano dovute.

A fronte di questo abbiamo invece delle minori uscite rispetto a quelle che avevamo programmato solamente per 33.000 Euro, che poi sono andate a coprire quelli che erano i maggiori fabbisogni. Queste naturalmente minori uscite sono solamente quelle che sono ad esempio le spese di funzionamento del servizio dei beni di consumo, iniziative ecologiche/ambientali, progetti di inserimento lavorativo per i disabili che sono state utilizzate altre poste naturalmente di capitoli, e quelli relativi al servizio nazionale civile, prestazioni di servizi.

Detto questo credo che sia naturalmente adesso necessario fare una breve analisi politica, perché io credo che dall'analisi di questo Bilancio, dagli equilibri, dalla salvaguardia degli equilibri è evidente un fatto: le risorse del Comune, un Comune sicuramente sano, ma che dal punto di vista delle risorse soffre in relazione a quelle che sono sempre le minori entrate di cui disponiamo, ma da tutti gli ambiti che possano essere i trasferimenti a quelle che sono le imposte proprie del Comune, a fronte invece sempre di maggiori richieste. Richieste tra l'altro che sono indiscutibili, non è che si può fare una scelta se naturalmente decidere o meno di fare il servizio, al di là di quella che può essere la politica.

Credevo che non possa sfuggire che nelle maggiori uscite quasi l'80% sia rappresentato da poste di Bilancio che dovevamo onorare. Mi riferisco ad esempio ai minori, rette, 24.100, in questo caso il Tribunale per i minorenni, il giudice... affidi al Comune, questi devono essere pagati. L'asilo nido, prima infanzia, 21.412, adeguamenti contrattuali, prestazioni di servizi che devono essere riconosciute. I disabili, anche qui sono aumentati 26.800 Euro rispetto alle richieste, sono aumentate le persone con handicap che hanno necessità di essere inseriti in questi centri diurni.

Gli anziani, quindi l'integrazione delle rette dei nostri anziani anche presso la Fondazione, quindi con l'aumento di 16.750. Oppure il SAD, anche qui quello che è 12.965 Euro.

Quindi le maggiori entrate sono rappresentate di... maggiori uscite scusate, che secondo me possono essere difficilmente discutibili. È chiaro che da questo punto di vista credo che sia agli occhi di tutti quella che è la difficoltà che i Comuni, ma credo tutti, hanno per far

fronte a quello che è il reperimento delle risorse a fronte di quelle che sono le entrate, che difficilmente riescono ad essere... a quadrare rispetto a quelle che sono le esigenze e le necessità.

Ecco perché ritengo che dal punto di vista della politica di Bilancio fatta dall'Amministrazione credo, soprattutto nel rispetto, soprattutto nelle garanzie di un servizio dato rispetto a degli ambiti, come sono quelli del sociale in quelle poste che abbiamo visto, oppure all'interno della pubblica istruzione ecc..., credo che lo sforzo deve essere considerato positivo in merito all'attività svolta dall'Amministrazione.

Concludo il mio intervento così, nel senso, indicando e sperando che i contributi in merito a quella che sarà poi la discussione siano contributi magari non solo di critica in merito ma anche di valutazione su come poter far fronte credo ad un'esigenza che riguarda tutta la cittadinanza di Nerviano.

Vado adesso a leggere la relazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Rilevato che l'art. 193 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267 dispone che entro il 30 settembre di ogni anno l'organo consiliare provveda, con delibera, ad effettuare la ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e che, in tale sede, dia atto del permanere degli equilibri generali del bilancio o, in caso di accertamento negativo, adotti contestualmente i provvedimenti necessari per il ripiano degli eventuali debiti fuori bilancio e che, qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di amministrazione o di gestione, per squilibrio della gestione di competenza o della gestione dei residui, adotti le misure necessarie a ripristinare il pareggio;

Considerato che la mancata adozione dei provvedimenti di riequilibrio previsti dal citato art. 193 è equiparata, ad ogni effetto, alla mancata approvazione del bilancio di previsione di cui all'articolo 141, con l'applicazione della procedura prevista dal secondo comma del predetto articolo;

Viste:

- la propria deliberazione n. 48 del 28/04/2010 ad oggetto: «Bilancio di previsione per l'esercizio 2010, relazione previsionale e programmatica e bilancio pluriennale per il triennio 2010-2012. Esame ed approvazione»;
- la deliberazione di Giunta Comunale n. 67 del 25/05/2010 ad oggetto: «Approvazione del piano esecutivo di gestione per l'esercizio 2010»;

Vista l'allegata relazione che contiene lo stato di attuazione dei programmi con le valutazioni finanziarie e

la verifica degli equilibri finanziari, la verifica del patto di stabilità 2010 nonché le dichiarazioni relative ai debiti fuori bilancio rese dai responsabili di servizio (ALL. A, B, C e D);

Considerato che, dall'analisi della situazione finanziaria complessiva dell'ente, emerge l'esigenza di attivare l'operazione di riequilibrio della gestione di competenza - parte corrente - per euro 150.000,00 (all. E);

Considerato che il ripiano delle maggiori esigenze di bilancio può essere attuato ricorrendo all'applicazione dell'avanzo di amministrazione, come previsto dall'art. 187, comma 2, lett. c), del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267;

Visto il parere sopra riportato, espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00;

Visto il parere espresso dal collegio dei Revisori (all. H);

Sentito il Segretario Generale che conferma quanto espresso nella delibera di approvazione del bilancio in ordine al mancato rispetto del patto di stabilità, come evidenziato nel parere contabile e in quello del Collegio dei Revisori;

D E L I B E R A

1. di prendere atto dello stato di attuazione dei programmi;
2. di evidenziare che, allo stato attuale, la gestione dei residui non presenta situazioni di squilibrio, mentre la gestione di competenza presenta uno squilibrio di parte corrente di euro 150.000,00 (all. A e B);
3. di provvedere all'operazione di riequilibrio mediante variazione di bilancio con applicazione dell'avanzo di amministrazione;
4. di approvare la variazione come descritta nell'allegato F.
5. di precisare che, in conseguenza di tale variazione, il bilancio pareggia in euro 17.370.560,10 (all. G);
6. di dare atto dell'inesistenza di debiti fuori bilancio (all. D);
7. di dare, infine, atto che gli stanziamenti attuali del bilancio di parte corrente 2010, nonché le riscossioni e i pagamenti del bilancio investimenti non consentono il raggiungimento dell'obiettivo programmatico del patto di stabilità 2010, come risulta dall'allegato C;
8. di allegare copia del presente provvedimento al rendiconto del corrente esercizio, come previsto dall'art. 193, comma 2, del D.Lgs. 267/00.

Grazie.

PRESIDENTE

Grazie Assessore. È iscritto a parlare Angelo Leva, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Buonasera a tutti. Ho visto che l'Assessore ha fatto l'elenco di alcuni di quelli che sono i progetti, ha parlato di squilibrio, di aspetto economico, aspetto politico, 150.000 Euro di squilibrio, avanzo di Bilancio, e delle minori entrate e maggiori uscite. Non mi voglio soffermare sui numeri che ha appena elencato l'Assessore, vado ad affrontare... ha parlato di una realizzazione del 90% di quello che è il programma a livello di progetti.

Mi limiterò questa sera ad andare a verificare il 10% dei progetti che non sono stati realizzati; perché l'Assessore ha fatto l'esempio del progetto delle vie private, Viaggio della Memoria, 1001 Miglia, però le cose sono tante. Volevo iniziare dalla Sala del Bergognone. Per quanto riguarda gli obiettivi del 2010 c'è microfoni e registratore digitale integrato, eventuale wireless. La Sala de Bergognone era negli obiettivi anche del 2009, acquisto impianto audio, infatti sono stati spesi 23.900 Euro nel 2009 per l'amplificazione sonora e video; solo che abbiamo avuto dei problemi il 31 Marzo, se qualcuno si ricorda il Consiglio Comunale è stato sospeso perché non andava l'impianto. Il 21 Gennaio nel Consiglio Comunale manca una parte della registrazione. Nel frattempo sono stati spesi altri soldi, altri 3.000 Euro, abbiamo avuto l'assistenza tecnica per l'impianto provvisorio di 1.000 Euro, 410 Euro, insomma, un obiettivo che c'era nel 2009 è stato riportato nel 2010.

Misure di contrasto a nuove povertà, è un obiettivo in corso. Durante la Commissione l'Assessore aveva detto che voleva far partire il progetto "Aggiungi qualcosa alla tua tavola", gli abbiamo detto: guardi che sarà un qualcosa che non potrà essere realizzato, perché voleva chiedere alla Sodexo - società che gestisce la mensa - di farsi dare il pane avanzato e la frutta avanzata per portarla alle famiglie bisognose alla sera. Infatti nelle note c'è scritto: primi risultati insufficienti causa scarsità di eccedenze reperite. La Sodexo non credo che compri un quintale di pane e poi ne butta via 90 chili, può darsi che lo fa il primo giorno, il secondo giorno ne compra 10 chili. Questo l'abbiamo fatto presente, comunque lo considerano un progetto in corso.

Attuazione nuovo centro di emergenza abitativa, abbiamo discusso in Commissione del Regolamento, credo che sia già ora di stanziare i fondi per quelli che sono gli acquisti degli arredi. Siamo stati previdenti per quanto riguarda la caserma dei Carabinieri perché abbiamo

stanziato i soldi tre anni prima, non vorrei trovarmi con la casa di emergenza abitativa da poter sfruttare senza avere la possibilità di arreararla.

Qui c'è una domanda perché non riesco a capire, è legata all'ex palazzo municipale e l'attivazione di Mondo Bambino. Per quanto riguarda Mondo Bambino si dice riapertura il primo di Settembre presso la vecchia sede, fino al 18 di Settembre. Poi però guardo ex palazzo municipale, dove dovrebbe andare la nuova sede di Mondo Bambino, e c'è scritto utilizzo della struttura a partire da Novembre. Siccome già in questa sala abbiamo parlato dei costi aggiuntivi che abbiamo avuto per affitti e per pulizie dei locali che abbiamo in Piazza Quaranta, per i continui ritardi nella consegna dell'ex palazzo municipale, se la struttura dell'ex palazzo municipale viene ad essere utilizzata a Novembre mi chiedo come Mondo Bambino possa restare in Piazza Quaranta solo fino al 18 di Settembre.

Casa di emergenza abitativa, purtroppo anche questo è un progetto che si ripete negli anni, perché per errori di frazionamento, per mille altre cose, il progetto viene riportato nel 2010 quando c'era anche negli anni precedenti.

Nuova scuola di Via dei Boschi, abbiamo iniziato a parlarne nel 2006, il preliminare è del 2005, l'ASL ed i Vigili del Fuoco hanno dato un parere nel 2007 su un progetto che adesso non c'è più, perché ne abbiamo discusso nel Consiglio Comunale del mese di Aprile, c'era stata una mozione nel mese di Giugno, c'è stata un'interpellanza nel mese di Settembre dello scorso anno, il Presidente della Commissione 3^a dovrebbe convocare la Commissione perché doveva essere convocata per Luglio, poi Luglio/Agosto i lavori del Consiglio sono sospesi, avevamo detto di convocarla prima dell'approvazione definitiva oppure nel mese di Settembre. Sta di fatto che anche questo è un progetto che si ripete negli anni.

In corso ancora verifiche sulla possibilità di assumere mutuo nel rispetto del Patto di Stabilità. In corso la terza modifica al progetto, richiesta dalla Giunta. Adesso c'è stato un bando per il supporto al RUP mi sembra di 3.500 Euro, a questa persona adesso è stato chiesto di sviluppare completamente il progetto e di rifarlo tre volte. Io mi sono già chiesto l'altra volta in questa sala, siccome non c'è niente di scritto, che non so se a questa persona che sta dando supporto al RUP basteranno i 3.500 Euro o ci verrà a chiedere dei soldi in più; comunque c'era scritto affidamento incarico entro Febbraio al RUP, entro Luglio la pubblicazione del bando, aggiudicazione appalto entro Dicembre; purtroppo non ci siamo. Il progetto definitivo esecutivo nel Gennaio del 2010. Siamo nell'Ottobre del 2010, perché ormai siamo ad

Ottobre, è il 28 di Settembre oggi, ed anche questo progetto probabilmente scivolerà in quello che è l'elenco dei progetti del 2011.

Piste ciclabili, la domanda che pongo è legata a definire la progettazione della pista delle betulle lungo il Villorresi, due progetti separati, bandire e gestire la gara per la realizzazione dei lavori ed il collaudo delle opere. Poi nelle note c'è scritto: la Giunta ha deciso in Luglio sul senso unico di Via Chinotto, in corso di definizione il progetto. Non riesco a capire il passaggio tra la pista delle betulle con la pista che c'è lungo il Villorresi. Un appunto, il preliminare della ciclabile delle betulle è del 2008, lì si è fermato.

Tetto dell'asilo nido, rimuovere i problemi di infiltrazione di pioggia entro Novembre, perché poi arriva la stagione brutta. Poi come note vedo che c'è scritto: esecuzione del progetto subordinato alle disponibilità delle risorse o del personale. Quindi se troviamo le risorse ed il personale rimuoveremo i problemi di infiltrazione di pioggia, altrimenti i problemi di infiltrazione di pioggia rimarranno.

Appalto energia, l'appalto energia abbiamo discusso l'anno scorso in Consiglio Comunale, è stato ritirato il punto perché l'abbiamo discusso in Commissione, approfonditamente, il Consigliere Cantafio come Capogruppo della Maggioranza ha ritirato il punto. Leggo: documentazione predisposta e sottoposta all'esame della Giunta, con decisione in data 14.6.2010 la Giunta pur condividendo ed apprezzando il lavoro svolto ha deciso di rinviare l'attuazione dell'appalto energia per motivazioni di carattere economico legate al rispetto del Patto di Stabilità. Nel 2009 era talmente urgente che il Martedì abbiamo fatto la Commissione ed il Giovedì c'era il Consiglio Comunale. Se non tiravamo fuori il problema in Commissione l'appalto energia oggi l'avremmo avuto.

Raggiungimento dell'obiettivo subordinato all'ottenimento dell'avvallo politico entro il Marzo del 2010. L'avvallo politico c'è stato, e nonostante si dica che questo è un progetto in corso il progetto è sospeso o annullato.

Verifica dei sistemi... scusate, sismica degli edifici scolastici. Entro il mese di Dicembre spero che questa venga fatta, in corso di attivazione, infatti lo segnala come in corso.

Nuovo appalto strade, ritardi in attivazione della procedura a causa di rinvii nelle decisioni delle vie da asfaltare. Indicare subordinato all'indirizzo di Giunta. Praticamente non stiamo asfaltando le strade, ma non stiamo parlando poi del 2010 come importo, stiamo parlando di

quello del 2009, non vengono asfaltate perché non è stato ancora deciso quali sono le vie da asfaltare.

Contenzioso della cava di Cantone, lo dà come in corso, però c'è un punto all'O.d.G., ne parliamo più approfonditamente dopo.

Rotatoria Lainate-Pogliano-Nerviano, anche questo è un elemento che entra nella lista dei progetti ormai da anni.

Appalto rifiuti, avviato nuovo appalto, quello nuovo del 2010, servizio con nuovo capitolato e nuovi servizi, invece il capitolato come abbiamo visto l'altra volta nonostante paghiamo di più è ancora il capitolato vecchio. Verifiche di conformità sulla piattaforma, autorizzazione allo scarico, copertura di alcune frazioni di rifiuti. Abbiamo verificato che le coperture delle frazioni dei rifiuti ci sono, non si sa bene se c'è l'autorizzazione allo scarico, per i primi tre mesi del 2010 non hanno comunque effettuato le pesature quindi sarebbero dovuti essere sanzionati, e purtroppo nonostante il nuovo capitolato l'appaltatore sta utilizzando il vecchio capitolato. In corso di monitoraggio e definizione le pendenze sulle chiusure del 2009, con diffida e messa in mora. Ci sono comunque problemi e spero che vengano verificati.

Scuola primaria di Garbatola, definire il collaudo tecnico amministrativo ed i contenziosi con l'impresa, ed agibilità. Purtroppo per questa scuola ci sono stati problemi continui e sembra che comunque ce ne siano ancora, visto che c'è un contenzioso con l'impresa.

Casa dell'Acqua, verifiche da definire entro l'estate, subordinata verifiche di fattibilità. Spero che sia uno di quei progetti che nonostante in corso venga attuato.

Criteri per la localizzazione dei pubblici esercizi, incarico entro il 31 di Luglio, predisposizione degli atti entro il 31 Dicembre, la delibera nel 2011. Proposta alla Giunta dopo la pubblicazione del P.G.T., in corso di procedura per l'incarico. Resta ferma l'ipotesi di predisposizione entro il 31 Dicembre 2010. Anche questo è in corso, però purtroppo è fermo.

Ce ne sono diversi, non se fare in tempo a vederli tutti.

Una domanda, se un programma è completato, sto parlando dei servizi demografici, dematerializzazione degli archivi, completamento progetto eliminazione degli archivi cartacei. Mi sembra che ne abbia parlato anche l'Assessore in precedenza. Però nelle note poi leggo: realizzazione del programma subordinata al reperimento delle risorse, quindi le risorse sono state trovate perché questo me lo dà come completato; probabilmente i servizi demografici sono stati dematerializzati.

C'è un altro punto interessante, sempre legato al fatto di programma completato, servizi informativi e demografici, affidamento alle Poste dei servizi certificati. Come obiettivo è: verifica possibilità per i cittadini di ottenere certificati in Posta. Purtroppo siccome lo start-up costa 16.000 Euro, e non sono previsti questi soldi, la relazione di fattibilità entro Luglio, decisioni conseguenti con stanziamenti a Bilanci successivi. Predisposta la relazione di fattibilità entro il 30 di Luglio, sottoposta alla Giunta Comunale nella seduta del 10 Agosto, valutata la non opportunità di attivazione per lo scarso beneficio rispetto ai costi. Però me lo danno come completato, secondo me sarebbe stato completato se effettivamente si affidava il servizio certificati alle Poste, come si diceva. Credo che sia annullato questo. Poi può essere un mio parere.

L'Assessore ha parlato anche delle vie private, effettivamente abbiamo discusso in Commissione, abbiamo discusso in Consiglio Comunale della Progel, la famosa ditta. Questo però è un lavoro che prima facevano gli uffici, come progetto lo sta facendo una società esterna, e ci viene a costare... ve lo dico subito, c'è una determina del 2009 per 13.800 Euro, poi c'è una determina del 2008 per 7.800 Euro. È un progetto che sta facendo qualcun altro, non lo stanno facendo... E' un progetto che è in corso comunque...

PRESIDENTE

Concluda perché sono oltre 15 minuti.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Ho due interventi o uno solo?

PRESIDENTE

Due interventi.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Posso...

PRESIDENTE

Vuole sommarli? Va bene, allora altri 15 minuti.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Qui lo danno come concluso, invece non è concluso perché lo stanno facendo su sei strade, mentre quello che dovrebbe fare la Progel mi sembra, se non vado errato, è un lavoro su 20 strade private.

Per alzare la percentuale hanno inserito il cineforum, mi sarebbe piaciuto sapere quanti sono i film che hanno trasmesso e quanti sono stati gli spettatori.

Hanno inserito il Viaggio della Memoria, che però è costato 5.750 Euro, parliamo di maggiori uscite e minori entrate, può darsi che come la sfilata del Lazzaretto si possa fare un anno sì ed un anno no.

Donne in Canto, è stato affidato esternamente il concerto che è stato realizzato.

Marcia della pace 2010, è stato dato il patrocinio al Collage, sono stati dati i soldi al Collage, 2.000 Euro, comunque viene considerato un progetto realizzato. L'ha realizzato un altro, però è realizzato.

1001 Miglia, alla 1001 Miglia il Comune ha partecipato con il patrocinio, ed è all'interno di quella che è la percentuale dei progetti realizzati.

Consiglio Comunale dei ragazzi, anche questo è un progetto terminato, purtroppo però anche questo progetto è stato dato esternamente, sempre per il discorso delle maggiori entrate e minori uscite, c'è costato 7.800 Euro.

Vedo come completato riscossione tariffe servizi scolastici, mi sarebbe piaciuto sapere qual è la situazione per quanto riguarda la riscossione degli utenti morosi.

Frazionamenti e definizione opere pregresse, anche in questo caso i frazionamenti sono andati esternamente, per un totale di 4.700 Euro.

Ex Meccanica, supervisione dei lavori all'associazione, qui c'è un refuso perché non è sede ACLI, penso sia sede AVIS. Sono stati spesi 13.000 Euro, e sono stati girati questi 13.000 Euro all'AVIS. Sono stati spesi anche 18.000 Euro per l'ascensore con una determina del 2010, perché ci sono problemi con l'ascensore. Sempre all'ex Meccanica sono stati spesi non so se 40.000 Euro, non vorrei sbagliarmi, 46.000 Euro, per il rifacimento dei campi da bocce. Però come nota dice risorse da reperire, se poi magari l'Assessore riesce a spiegarmelo.

Tetto della materna di Via dei Boschi, rimuovere i problemi di infiltrazione da pioggia entro Novembre, e sempre nelle note vedo: esecuzione subordinata alla disponibilità del personale. Spero che questo l'abbiano fatto.

Strada statale del Sempione, è un progetto sospeso perché l'ANAS ha comunicato che non ha i finanziamenti per asfaltare, quindi non viene acquistata la statale del Sempione.

Progetti sicurezza vari, parliamo tanto di sicurezza sui giornali ed in questa sala, il progetto è sospeso perché stiamo ricercando i finanziamenti.

Realizzazione sensi unici in Via Villorresi, Via Roma e Via Donizetti. Entro il 30 Giugno proposta operativa concordata con terzi ed altri uffici comunali; entro il 30 Ottobre realizzazione sensi unici. Il progetto è sospeso per decisione politica.

Riapertura del parcheggio sotterraneo di Piazza Vittorio Emanuele, questo si lega all'ampliamento dei magazzini comunali che è scivolato dal triennale, dall'anno 2008 al 2011; siccome non c'è più posto per mettere le cose di proprietà del Comune nel parcheggio sotterraneo di Piazza Vittorio Emanuele come obiettivo c'era: da definire entro Giugno dopo lo svuotamento del parcheggio da deposito attrezzature ex Municipio. Parcheggio tuttora occupato dalle attrezzature, come credo sia occupata la cantina che c'è sotto l'Ufficio Anagrafe, come è occupato da non so cosa il magazzino comunale. Gli ampliamenti dei magazzini comunali di Via Bergamina sono scivolati dal 2008 come realizzazione al 2011, stiamo parlando di 400.000 Euro.

Regolamento dell'emergenza abitativa, l'abbiamo discusso in Commissione la scorsa settimana, spero che a breve venga portato anche in Consiglio Comunale. Acquisizione... Questo lo danno come sospeso, io non lo considero sospeso perché l'abbiamo visto in Commissione.

Acquisizione area centrale termina ex Unione Manifatture, anche questo sospeso, verifica possibilità di intese negoziate finalizzate all'acquisizione per futuri sviluppi dell'area, con funzioni ricreativo/aggregativo e culturali. È un progetto sospeso.

Così come sospesa la rotatoria sulla statale del Sempione all'altezza dell'Auchan.

Io vorrei ricordare che c'è un'altra rotatoria da fare, quella del Viale Europa con il Sempione. Avrebbe dovuto farla la società che ha la proprietà del palazzo in Via 20 Settembre, per il quale nel 2008 è stato fatto il cambio di destinazione urbanistica, in cambio doveva fare la rotatoria; la destinazione urbanistica è variata nel 2008, la rotatoria purtroppo non c'è ancora. Ho quasi finito.

Certificazione pubblica, la certificazione energetica degli edifici pubblici, c'è un punto all'O.d.G., ne discutiamo dopo. Anche se, anche in questo caso, è un progetto che è stato affidato esternamente e viene a costare 18.800 Euro. Dice: subordinato all'attuazione dell'appalto energia. L'appalto energia è stato annullato, però per legge entro il primo di Luglio le certificazioni energetiche devono essere fatte. Ne discutiamo dopo.

Dell'ampliamento dei magazzini comunali ne ho parlato, ci sono ancora e non sono riportati qua dentro i lavori di completamento della caserma dei Carabinieri, il preliminare è del 2008, si parla di 300.000 Euro. La manutenzione straordinaria del campo di Villanova, come progetto non c'è perché avrebbe pesato in negativo sul 90% di cui parlava l'Assessore, si parla di 180.000 Euro.

Ex ACLI, il preliminare è addirittura del 2003, 358.000 Euro che non saranno più sufficienti perché sono

state acquisite anche le aree di dietro, e si dovrà rifinanziare nuovamente il progetto.

Area feste dei cinofili non è un progetto, era nel 2008 nel triennale, è scivolata nel 2011. Area alle... frazioni, era nel 2008 e verrà realizzata probabilmente quando verranno fatte le vasche di laminazione Bozzente, non si sa bene quando. Sistemazione del Re Cecconi, tennis, progetto del 2008.

La piazza di Garbatola è scivolata di anno in anno dall'elenco dei progetti si passa dal 2008 probabilmente la realizzazione sarà nel 2011.

Della casa di emergenza abitativa abbiamo già parlato, è scivolata dal 2008 anche in questo caso al 2011.

L'allora Assessore ai Lavori Pubblici parlava di una tensostruttura all'ex Meccanica, con la sistemazione dell'area esterna, nel 2008 ne parlava. Si parlava anche della sistemazione delle scuole elementari di Via Roma, anche queste non ci sono come progetto. Dell'ampliamento dei magazzini di Via Bergamina che hanno creato tutto questo disordine all'interno di altri spazi comunali, come il parcheggio. Ripeto, il parcheggio sotterraneo di Piazza Vittorio Emanuele non si può aprire perché è diventato deposito attrezzature dell'ex Municipio.

Della rotatoria di Via Europa ho già parlato, la dovrebbe realizzare la società proprietaria della palazzina in Via 20 Settembre, per 625.000 Euro.

Poi una cosa di cui nessuno si ricorda, perché ne abbiamo parlato nel 2007, è il PICS della Piazza Italia, hanno contattato tutti i commercianti della Piazza Italia, cosa dobbiamo fare, come facciamo, miglioriamo ecc..., per 650.000 Euro, non c'è stato il finanziamento parziale da parte della Regione Lombardia credo, ed anche questo progetto è stato cassato.

Quindi se magari l'Assessore oltre agli elenchi che ha fatto, ha considerato la 1001 Miglia fatta da un esterno, non so se si possa considerare un progetto attuato. È come se vado in agenzia viaggi, compro un viaggio e poi ci va mio cugino, io lo pago però ci va mio cugino, non so se la metafora ci può stare però effettivamente per arrivare a quel 90% di cui parlava l'Assessore c'è tutto questo elenco di cose che o è in sospeso, o ha fatto qualcun altro, oppure è stato addirittura annullato.

Ho parlato anche di cifre, sono diverse rispetto a quelle che ha fatto l'Assessore, però l'Assessore ha rimarcato nel suo discorso politico che ci sono dei problemi a livello di risorse, il Comune soffre per minori entrate. Purtroppo affidando i progetti che in alcuni casi in precedenza facevano gli uffici comunali a degli esterni, anche in questo caso ci sono delle maggiori uscite, e di queste purtroppo non si parla mai. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Ricordo che ha ancora la dichiarazione di voto.

Sindaco, la risposta.

SINDACO

Io credo che bisogna inquadrare, perché il ragionamento che ha fatto il Consigliere Leva è estremamente articolato, in verità infarcito anche un po' di mezze verità, poi dipende sempre dalla convenienza di come uno le guarda le questioni.

Tanto per partire sarebbe opportuno prima di fare delle affermazioni verificare. Il parcheggio che c'è qui sotto al Viale... in Piazza Vittorio Emanuele non è più tutto ingombro ma è assolutamente sgombro e sarà riaperto all'uso per cui era stato destinato. Abbiamo fatto una verifica a proposito proprio dei magazzini comunali perché effettivamente c'è un po' forse un'eccessiva volontà di conservare anche delle cose inutili. A furia di conservare le cose inutili poi gli spazi diventano pochi. Probabilmente con una risistemazione degli uffici gli spazi potranno anche essere recuperati.

Credo però che su alcuni punti, in particolare quando si fa riferimento a progetti che sono conclusi, il Comune ha dato solo il patrocinio rispetto ad alcune iniziative, io credo che non è vero che è proprio così, non è vero che l'Amministrazione Comunale ad una manifestazione dà solo il patrocinio; dietro al patrocinio c'è poi tutta una serie di attività e di lavori che vengono svolti dai servizi e dagli uffici comunali. Mi viene in mente, lei diceva prima i lavori che sono stati affidati alla Progel prima venivano svolti dagli uffici, probabilmente venivano svolti con una lentezza tale per cui abbiamo ritenuto opportuno affidare alla Progel, perché noi stiamo andando a chiudere convenzioni, non vorrei ricordare male ma l'Avvocato Carugo mi può dare una mano su questo, credo che la più antica sia datata 1957, quella della chiusura dei trasferimenti di questi benedetti pezzi di strada che non sono mai stati erogati da parte del Comune, quindi non fanno parte del patrimonio indisponibile. Noi crediamo che per rispondere ai bisogni che i cittadini hanno è anche importante andare ad individuare quelle risorse esterne, laddove le professionalità che stanno all'interno del Comune non sono in grado di far fronte.

Sul discorso, l'altra questione che è stata posta relativa ad esempio allo start-up delle Poste, bene, le Poste ci chiedevano 16.000 Euro di investimento ed il cittadino che si rivolge alle Poste deve pagare quattro volte quello che costa il certificato per venirlo a fare in

Comune. Quindi non abbiamo ritenuto che questo investimento potesse poi effettivamente garantire al cittadino anche a fronte di un costo maggiore, per altro non giustificato perché a meno che uno non abbia proprio bisogno del certificato di stato di famiglia alle due del pomeriggio o alle sei di sera, il nostro servizio Anagrafe credo sia uno dei servizi più efficienti di cui questa Amministrazione dispone, per cui abbiamo ritenuto molto serenamente di non dar corso a questa cosa.

Credo anche sia importante mettere in fila tutta una serie di altre attività. Il Mondo Bambino verrà trasferito dal prossimo Lunedì nel nuovo edificio presso il vecchio Municipio. È vero che ci sono tutta una serie di problemi che sono legati al rispetto del Patto di Stabilità, come ricordava il Consigliere Leva; molti dei progetti sono subordinati e vincolati a questo aspetto. La ragione è anche estremamente semplice, noi l'abbiamo a più riprese dichiarato, anche in questo Consiglio Comunale, che al di là della posizione dell'Assessore Carugo che avrebbe sfiorato il Patto di Stabilità fin da subito, ma il ragionamento che noi abbiamo fatto lo scorso anno, nel 2009 ricordo siamo riusciti a rispettare il Patto di Stabilità trasferendo alcuni pagamenti all'anno successivo, abbiamo però poi dichiarato che non lo avremmo rispettato nel 2010.

Quando l'Amministrazione Comunale ha compiuto questo tipo di scelta le sanzioni previste per il mancato rispetto del Patto erano di un certo importo. Che cosa è intervenuto a modificare sostanzialmente il quadro? È intervenuta la manovra d'estate, la manovra d'estate che ha cambiato completamente i parametri non tanto del Patto ma i parametri legati alle sanzioni; questo ovviamente comporta tutta una serie di azioni, infatti voi vedete che tutti i provvedimenti di carattere finanziario evidenziano, sia il Collegio dei Revisori che il Ragioniere Capo, ovviamente e giustamente dal loro punto di vista, il mancato rispetto e la mancata possibilità di raggiungere l'obiettivo del Patto di Stabilità.

Questa è la condizione all'interno della quale ci stiamo muovendo.

Io quindi credo che dire che non è stata raggiunta buona parte, non sono stati raggiunti buona parte degli obiettivi, e che abbiamo messo dentro alcune cose giusto per alzare la percentuale credo che sia un esercizio che non ci appartiene, a me non appartiene sicuramente, all'Assessore al Bilancio, non è dimostrando di aver raggiunto il 100% degli obiettivi, perché l'obiettivo fosse uno raggiunto il 100% probabilmente potremmo anche essere soddisfatti. Qui si tratta di tutta una serie di obiettivi importanti, diversificati nel tempo, sui quali stiamo

comunque sicuramente lavorando e mettendoci tutto l'impegno di cui siamo capaci.

Rispetto al discorso della difficoltà di reperire le risorse, non è che se non ci sono le risorse all'interno lasciamo le infiltrazioni, questo non avviene, non accadrà. Si tratterà di capire se gli uffici sono in grado di gestire questa pratica, oppure diversamente penseremo di assegnarla all'esterno.

Non è neanche ricorrendo a quelle poche devo dire attività esterne che noi abbiamo compromesso dal punto di vista finanziario il nostro Bilancio; perché forse il dato mai sufficientemente segnalato è che il Bilancio del Comune di Nerviano, al di là di quello che uno poi possa pensare, ma se lo guardiamo dal punto di vista tecnico è un Bilancio che non ha mai utilizzato i proventi straordinari, per esempio gli oneri di urbanizzazione, per finanziare la spesa corrente. Ora, in questo bizzarro Paese ci sono Comuni che da anni utilizzano i proventi degli oneri di urbanizzazione, addirittura fino al 75% della percentuale massima consentita dalla legge, per poter finanziare la parte corrente. Introducendo una stortura nel nostro Bilancio, il Comune, le Amministrazioni, ma non la mia Amministrazione anche le Amministrazioni che mi hanno preceduto, si sono sempre invece distinte per un rigore dal punto di vista della gestione finanziaria; ovverosia non si sono mai utilizzati proventi straordinari per finanziare la parte corrente.

Questo cosa sta a significare? Questo sta a significare che fino ad oggi la gestione operata dall'Assessore Carugo, ma la gestione insomma dell'Amministrazione nel suo insieme, è stata una gestione assolutamente attenta rispetto alle risorse che sono disponibili; perché sarebbe stato molto più semplice utilizzare parte degli oneri per finanziare la spesa corrente, senza poi però preoccuparsi per quello che sarebbe potuto accadere in futuro; anche perché trattandosi di entrate straordinarie ovviamente non sono perpetue.

Quindi l'attenzione posta ancora una volta e soprattutto il delta che noi andiamo a finanziare, che come ricordava l'Assessore Carugo non sono spese legate a progetti particolari dell'Amministrazione Comunale, perché le rette di ricovero piuttosto che tutta una serie di interventi sui minori ecc..., sono poste alle quali noi dobbiamo obbligatoriamente far fronte, perché c'è una norma che ci dice che dobbiamo fare fronte a questa cosa.

Dall'altra si soffre, ma credo che questo sia un ragionamento che possa essere condiviso dai più, perché poi a prescindere da dove ci si colloca c'è un ragionamento di fondo, che è quello del progressivo impoverimento da una parte delle risorse disponibili, perché è evidente che in

una situazione di crisi generale diventa complicato magari tenere alti gli introiti dal punto di vista della pubblicità piuttosto che dal punto di vista dell'Imposta Comunale sugli Immobili. C'è tutta una serie di elementi che non possono essere trascurati all'interno di una valutazione di carattere generale.

Con questo devo dire che ovviamente il fatto che si sia intervenuti con la destinazione di una parte dell'avanzo per coprire questa spesa ci fa capire ancora una volta di quanto ci siano non problemi di carattere strutturale in termini di squilibrio, ma lo squilibrio è dettato sostanzialmente da una serie di minori entrate, soprattutto sulla parte corrente. Io sono convinto che già il prossimo anno, perché non io ma una voce ben più autorevole della mia come il Presidente della Regione Lombardia ha già cercato di trovare una mediazione per esempio con il Governo Nazionale, perché dal punto di vista dei trasporti, dal trasporto pubblico locale piuttosto che delle risorse che trasferisce lo Stato alla Regione, che la Regione a sua volta trasferisce ai Comuni per quanto riguarda l'assistenza con i Piani di Zona, è evidente che se lo Stato decurta a Regione Lombardia circa il 50% delle risorse per far fronte alle spese a sua volta Regione Lombardia, che è stata molto più "generosa", ha decurtato solo del 23% le risorse che erano destinate ai Piani di Zona; rimane il fatto però che tutta una serie di servizi sulla disabilità, sui minori e sugli anziani, necessariamente devono essere garantiti. Chi li deve garantire sono le Amministrazioni Comunali.

Io credo che sia importante andare ad inquadrare questo tipo di ragionamento, fermo restando le critiche e le valutazioni perché poi ognuno ovviamente esprime i propri giudizi, è evidente che a ruoli invertiti si cerca di guardare quello che non è stato fatto piuttosto che gli obiettivi che sono stati raggiunti.

In chiusura volevo ricordare che proprio il discorso che faceva Leva sulle vasche del Bozzente, avrete letto sicuramente i giornali, con alcune anticipazioni di un Consigliere della Lega; ma proprio in questi giorni l'Amministrazione Comunale ha ricevuto un telegramma da Regione Lombardia dove è stata sostanzialmente chiusa la deliberazione della Giunta Regionale Lombarda, dove vengono assegnate le risorse non solo per il Bozzente ma anche per un altro progetto che per noi è estremamente importante, che è quello delle vasche sul fiume Olona, a San Vittore. Ci sono dieci milioni di Euro per noi, per noi, per la realizzazione delle vasche di laminazione sul Bozzente, otto milioni e qualcosa sulle vasche legate all'Olona, poi ci sono anche altri stanziamenti, del Molgora, che però sono altri corsi d'acqua che a noi non interessano.

Un'ultimissima riflessione sul discorso della sicurezza. Effettivamente c'è un sacco di gente che ne parla ma poi alla fine quando si tratta di impegnarsi rispetto a tutta una serie di azioni vediamo che spesso le parole non corrispondono ai fatti. Come abbiamo già avuto modo di dire anche credo nell'ultimo Consiglio Comunale il discorso della sicurezza noi abbiamo cercato di affrontarlo e di risolverlo in questa maniera, facendo la convenzione con il Comune di Parabiago e con la Provincia di Milano. Anche qui certo tutto subordinato alle risorse disponibili, perché non è che piange solo il Comune di Nerviano, in Provincia di Milano il taglio sulle risorse è stato anche lì estremamente significativo ed importante. Ciò nonostante proprio perché la sicurezza rappresenta comunque un valore per tutti noi abbiamo deciso di unire gli sforzi tra due Amministrazioni Comunali, noi e Parabiago, e l'Amministrazione Provinciale, proprio per cercare di fare fronte, e speriamo adesso che con l'ultimo visto della Provincia di Milano si possa partire dal prossimo mese di Ottobre con tutta una serie di attività, alle quali facciamo fronte pur nella scarsezza delle risorse disponibili.

PRESIDENTE

Grazie. Adesso c'è l'Assessore Carugo per delucidazioni più dettagliate. Assessore, ne ha facoltà.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Più che altro perché volevo aggiungere qualcosa rispetto a quello che ha già detto il Sindaco, senza però ripetermi, ai fini di contribuire anche io.

Per quanto riguarda quello che ha detto il Consigliere Leva, qui il problema secondo me nasce da quella che è l'interpretazione o l'intelligibilità di questi documenti. Ecco perché io ho detto che dovevo far riferimento a quello che era forse il dato numerico, che era quello più oggettivo. Io ad esempio non sono d'accordo, perché tutti quelli che sono inseriti all'interno di questi documenti sono obiettivi che ai rispettivi funzionari originariamente vengono dati come obiettivi di PEG, che poi naturalmente vengono raggiunti dal funzionario stesso.

Ciò significa che ad esempio faccio l'ipotesi della Progel, quando dice per me non è completato, non è vero, perché il progetto Progel è un progetto che era partito con la realizzazione finale di 20, 30, quante saranno le strade, ma con degli start-up ben precisi, ossia naturalmente che la prima fase doveva portare alla realizzazione e quindi l'acquisizione di ben sei strade. Allora chiaramente l'attività propedeutica che è stata

eseguita per realizzare questa prima fase. Dopo di che negli altri anni si realizzerà.

Ecco che allora viene inserito come completato, perché rispetto all'obiettivo di PEG di quello che è il funzionario questo è stato raggiunto. Ma quello vale per qualsiasi altra indicazione sia inserita in questi documenti.

Invece una risposta alla domanda per quanto riguarda gli utenti morosi, che cosa si è fatto per... Quello che si è fatto è una modifica di quelle che sono le procedure, prima di tutto però nel rispetto che comunque sia deve essere sempre garantito ad esempio nei servizi scolastici il servizio mensa all'interno dell'ambito scolastico, anche nel caso di morosità. Si è innanzitutto attivata una procedura di richiesta di pagamenti con lettere raccomandate ecc..., dopo di che si attiverà per quelli che è possibile dei piani di rientro, e poi valuteremo anche azioni coercitive nei confronti degli ulteriori morosi. Fermo restando però il principio che ho detto precedentemente.

Altro contesto a cui voglio contribuire per chiarire i dubbi, non è assolutamente vero che all'interno noi abbiamo inserito i programmi per far crescere quello che è il realizzato rispetto invece viceversa a quello che non è stato fatto. Il motivo vero è questo, ad esempio si è detto non si è inserita la scuola di Via dei Boschi, non si è inserito... non è assolutamente vero. Io l'ho detto, però quando io ho detto la realizzazione dei programmi, ho detto precisamente che il 90 e passa % era nella gestione di competenza, se infatti lei va a vedere è quello. Tanto è vero che nella parte relativa alla pubblica istruzione, viabilità e territorio, la percentuale si abbassa, 1 e 41% e l'altra circa al 54, perché proprio quelle parti sul lato di investimento inserite abbattano il dato. Quindi non è vero che non sono state inserite nel dato tecnico contabile, ci sono. Per cui non è che abbiamo fatto eventuali movimenti per far sì che aumentasse quello che era il realizzato.

Questo per dare un contributo a quello che è per chiarezza e per intelligibilità di questi documenti. Poi ora mi fermo perché ha già detto tutt'altro il Sindaco.

PRESIDENTE

Grazie. Ci sono altri interventi? Va bene, se è veloce sì.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Volevo precisare a quello che ha detto il Sindaco, per quanto riguarda le mie affermazioni. Io ho dei documenti che mi hanno dato gli uffici, e lo stato di avanzamento è

al 5 di Settembre. Il parcheggio sotterraneo da quello che dicono gli uffici al 5 di Settembre era completamente occupato. Ne abbiamo 28, probabilmente dal 5 di Settembre al 28 le cose sono modificate.

SINDACO

Leva, il problema è solo tuo, nel senso, che tu abbia in mano un documento e poi vieni qui in Consiglio e fai un'affermazione del tipo: il parcheggio... perché ti ascolto quando parli, e dici il parcheggio è ancora tutto pieno di roba, sicuramente il dato, non è che riusciamo a dare i dati in tempo reale, questo comprenderai anche le ragioni, però bastava chiedere o fare una verifica di persona; perché le affermazioni quando si fanno non si può venire qui... Se il dato di cui disponi è quello del 5 di Settembre, magari oggi con la motoretta se passavi davanti vedevi che era tutto sgombro.

Io però adesso non voglio... Semmai poi ne parliamo dopo, perché credo che siano altre le questioni.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Io questi dati li ho avuti ieri, non è che li ho avuti il 6 di Settembre, questi documenti me li hanno dati ieri. Dai documenti che mi hanno dato il parcheggio di Piazza Quaranta è occupato.

Poi per quanto riguarda io non ho parlato della scuola di Via dei Boschi che non è inserita, la scuola di Via dei Boschi come realizzazione è inserita, solo che è arrivato o non è arrivato il progetto, è arrivato al mese di Maggio e via dicendo. Io parlavo della Via Roma, la scuola elementare di Via Roma non è inserita nei progetti.

Poi quando si dice che gli uffici facevano meno velocemente quello che fa la Progel, alla Progel sono stati dati gli incarichi nel 2008.

Ultima cosa e chiudo, il discorso delle Poste, completato, il Sindaco dice che è completato, secondo me se non è stato affidato alle Poste per motivi economici è annullato secondo me come progetto. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Okay, abbiamo due pareri diversi, secondo me è un progetto che viene annullato perché non ha avuto uno sviluppo, secondo lei è un progetto che è stato completato.

Stesso discorso del parcheggio sotterraneo è legato al Mondo Bambino, perché dai documenti che io ho ricevuto ieri c'è scritto che la palazzina di Via Vittorio Veneto sarà fruibile dal mese di Novembre. Non è che li ho presi il 6 di Settembre questi, me li hanno dati ieri. Giusto per chiarire e per precisare, grazie.

PRESIDENTE

Se fa anche la dichiarazione di voto, così ha fatto tutto.

Ci sono altri interventi? Giuseppina Sala, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Buonasera a tutti. Non entro nel merito come ha fatto il Consigliere Leva per progetto su progetto, perché mi sarebbe piaciuto che l'Amministrazione spiegasse un po' l'allegato a), perché nel deliberato vediamo questo allegato a) dove definisce molto dettagliatamente le aree, ed i progetti che sono stati completati, in corso, da avviare, sospesi o annullati. Siamo alla fine di Settembre, i documenti risalgono al 20 di Settembre se non vado errata, perché si è fatta la chiusura della revisione, entro la fine dell'anno vorrei capire come fanno a realizzarsi tutti questi progetti, fine dell'anno ovviamente amministrativo.

Su 120 progetti, giusto per informare anche i cittadini presenti, vediamo che il 12% sono stati proprio sospesi od annullati, il 10% sono da avviare, questi sono dati che io ho preso dalla... ho fatto un po' di percentuali, il 30% su 120 sono stati completati, ed il 25% sono in corso.

Il Consigliere Leva ha fatto tutta una panoramica dettagliata di tutto quanto, a me sarebbe piaciuto invece chiedere all'Amministrazione quali sono questi progetti non completati, in corso e quali sono poi i progetti annullati. Non è una bella - ripetiamo come ripeto tutte le volte che si parla di Bilancio - presentazione che fa l'Amministrazione ogni anno, con dei progetti programmati nel Bilancio di Previsione che poi alla fin fine vengono sempre rimandati di anno in anno, insomma va a finire che forse anche i nostri figli vedranno ancora questi progetti non ancora realizzati.

Pongo l'attenzione come ha detto anche l'Assessore sulla percentuale della realizzazione sull'istruzione pubblica, il 43% effettivamente, pur considerando che quasi il 90% è uno stanziamento della spesa corrente, però arriviamo ad un solo 43 e 79%, come la viabilità ed i trasporti solo al 50 e 27%. Questo poi l'Assessore l'ha spiegato, non condivido le riflessioni che ha fatto l'Assessore, però si pone all'attenzione questo dato percentuale che non è sicuramente a favore della cittadinanza.

Penso, se la memoria non va errata, di poter smentire il Sig. Sindaco sull'utilizzo della percentuale degli oneri di urbanizzazione per finanziare la parte corrente. Mi pare

invece che proprio questa Amministrazione non so se nel primo o nel secondo Bilancio ha utilizzato una parte. Verrà verificata, però una parte degli oneri. Anche perché gli oneri di urbanizzazione comunque sono talmente pochi, sempre meno, per cui sarà anche difficile utilizzarli per la parte corrente. Però verifichiamo.

L'Assessore dice bene in merito all'allegato di... a firma del responsabile dei servizi sociali, dove abbiamo avuto circa 105.000 Euro in più di spese per il sociale. Ovviamente queste spese sono spese che non possono essere contestate, anche se sapete bene che la nostra posizione è sempre stata quella che è vero che questo Comune spende molto per il sociale, però è pur vero che bisogna andare con la lente di ingrandimento, perché ogni anno si spende sempre di più. Non succede la stessa cosa, o per lo meno succede la stessa cosa in modo molto minore negli altri Comuni. Per cui forse la lente di ingrandimento va utilizzata per l'ennesima volta.

Poi avevo un'altra domanda da fare che non mi ricordo più... Sì, scusate, l'Assessore ha spiegato molto bene per quanto concerne le minori entrate e le maggiori uscite. Volevo farmi spiegare dall'Assessore, forse mi è sfuggito, i 45.000 Euro di imposta sugli immobili che sono entrati in meno, l'ha spiegata però non me la ricordo, anche perché era molto veloce l'Assessore ed ha un modo un po' troppo veloce di parlare, forse a volte non si capisce. I 7.000 Euro in meno sulla biblioteca rispetto ai 12.000. Poi anche questi proventi diversi di 17.467 che quello proprio non l'ho capito. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Risponde l'Assessore, prego, ne ha facoltà.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Vediamo di rispondere, più che altro la risposta riguarda le ultime domande, ed invece fare un'analisi su quello che il Consigliere Sala ha appena detto.

Allora, per quanto riguarda il discorso relativo ai progetti realizzati, da realizzare entro la fine dell'anno, io credo che i numeri che lei in termini percentuali ha dato corrispondono a quella che è un'analisi così, dal punto di vista quindi non contesto, saranno anche corretti perché se sono percentuali... Normalmente io tendo a leggere quelli che sono i Bilanci o gli aspetti anche degli atti di programma con quelle che sono le dotazioni finanziarie proprio perché i numeri non si discutono.

Viceversa per quanto riguarda invece i progetti sempre rimandati, io credo che questo non corrisponda al vero; perché questo probabilmente deriva da quello che, come ho detto precedentemente, un errore di valutazione. Qua nella

ricognizione dello stato dei programmi bisogna distinguere tra quelli che sono le spese ed i programmi, relativi ai programmi straordinari, quindi gli interventi straordinari, da quelli per competenza, quindi di parte corrente.

Io credo che in parte corrente non sono mai stati rimandati i programmi che sono stati programmati a livello... Se non naturalmente alcuni, ma magari per necessità oppure per migliorarli, come potevano essere i regolamenti ecc...

Quello che invece viceversa si ritrova sicuramente in relazione ad un rimando può essere quella parte relativa alle opere straordinarie. Tra l'altro opere straordinarie dove la Consigliere Sala afferma che comportano una diminuzione, e sempre sulla pubblica istruzione evidenzia questa diminuzione. È chiaro che la ... percentualistica non significa che l'Amministrazione è stata inefficiente, sulla pubblica amministrazione, sulla viabilità o sui trasporti, perché l'efficienza dell'azione amministrativa sulla parte corrente è evidente su quella che è la percentuale di realizzato, siamo intorno al 90%.

Che poi dopo la scuola o altri lavori non siano stati realizzati e probabilmente se questi sono il Patto rimarrà tale e quindi non verrà modificato avremo difficoltà, perché bisogna dire anche le cose che stanno, il Patto di Stabilità possa piacere o no, sapete come la penso, naturalmente sono contro da sempre a questo Patto di Stabilità dal punto di vista di un Patto che ingessa la parte straordinaria del Bilancio, quindi una competenza mista di quello che è il metodo di calcolo, assolutamente contrario da sempre. Per cui per quanto riguarda questa parte inciderà e probabilmente non si realizzeranno mai. Quindi questa posta, questo far vedere questa diminuzione al 43% è una cattiva lettura di quelli che sono i dati reali, o diciamo una lettura diversa, però non realistica.

Per quanto riguarda invece l'aspetto relativo all'applicazione degli oneri posso assicurare che da quando sono qui, quindi dal 2006, non sono mai stati applicati, quindi la parte di oneri straordinari, in parte corrente, per finanziare spese in parte corrente. Per cui su questo non ci sono... Non voglio dire che sia un vanto od un merito, perché non voglio criticare delle scelte di politica di Bilancio fatte da altri Comuni. Chiaramente è stata una volontà da parte nostra di non farne fronte. Un domani potrebbe anche esserci la necessità, faremo, utilizzeremo anche questi, dato che la legge lo consente, fino ad un limite del 75%.

Per quanto riguarda poi le opere relative al sociale, effettivamente credo che sia sotto gli occhi di tutti che sono spese indiscutibili. Ha fatto presente che dal punto di vista del sociale occorrerebbe fare un'analisi sicuramente più concreta, più compiuta, ...non d'accordo su

come viene svolto il controllo forse sul servizio, perché comunque forse secondo... per quella che è l'ampiezza delle spese. Io invece ritengo che sempre ben venga un controllo più efficiente, però bisognerebbe vedere che questo aspetto, che il servizio funziona. Se spendiamo così tanto vuol dire che i servizi vengono dati. Non si può vedere o valutare questa cosa come un fatto negativo. È un fatto sicuramente positivo, in relazione di quanto è la spesa sociale. Io lo vedrei come un servizio che funziona sicuramente.

Per quanto riguarda invece la risposta alle domande relative trovo il documento... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Sto cercando appunto l'allegato f) che era qua, che l'ho letto ed adesso non c'è più. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) E' probabile. Va beh, vado a memoria perché chiaramente... Non riesco a ritrovare il mio allegato, tra l'altro con i miei appunti, allora vado a memoria. Per quanto riguarda i 45.000 Euro dell'ICI, questa è una minore entrata relativa a quello che era stato il Bilancio di Previsione sull'imposta comunale in relazione alle concessioni ad uso gratuito delle abitazioni. Avevamo introdotto la possibilità che le abitazioni concesse ai familiari di primo grado venissero esentate dal pagamento dell'imposta, come quelli della prima casa. Era stata fatta una previsione di entrata su quella che era la possibile ipotetica richiesta da parte dei cittadini di Nerviano, oggi a regime abbiamo visto che il numero di richieste sono maggiori, e sono 45.000 Euro in più.

Per quanto riguarda i 7.000 Euro sono importi inferiori che mi sembra derivino da... Consorzio bibliotecario, se non vado errato, per quanto vado di memoria.

Invece per i 17.467 non mi ricordo proprio la posta, cosa c'era indicata lì.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Scusi Assessore, noi su questo abbiamo semplicemente proventi diversi, capitolo 305 1.100.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Proventi diversi sono proventi che derivano da quello che riguarda le multe ecc..., gli oneri relativi sono multe del Codice della Strada rispetto a quella che era stato il previsionale. Quelli sono gli oneri diversi di provenienza. Questo dei tre.

Altri, 17.467 era, giusto? Sì, allora è quello, sono i capitoli relativi agli oneri diversi relativi alle minori entrate del Codice della Strada, quelle che sono le sanzioni che vengono erogate.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Verpilio, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Grazie Presidente. Prima una puntualizzazione, volevo capire meglio una cosa che ha detto nell'ultimo intervento l'Assessore, ha detto relativamente al sociale, poi magari ho capito male io, ma si è espresso in questa maniera: se spendiamo tanto significa che il servizio funziona. Non credo che sia così. Se spendiamo tanto significa che il servizio funziona? Significa che ci sono delle richieste, non che il servizio funziona, nel senso che ci sono... siete in grado di rispondere a queste richieste, bisogna vedere come vengono valutate queste richieste; ma non possiamo dire che se uno più spende allora la cosa funziona, perché ci sono anche tanti sprechi, non è detto che una cosa... Io non le vedo proprio così collegate le due cose. Funziona, okay, io spendo tantissimo ma se do... se impegno delle cose perché diciamo per degli argomenti o comunque in determinate direzioni che non sono funzionali non è vero che funziona. Io non vedo questa correlazione spendiamo tanto allora il servizio funziona. Poi magari avrà modo di spiegare meglio la sua affermazione.

Relativamente invece ai punti... C'è un punto che non ho trovato nei vari... nella ricognizione, che è il Piano del Diritto allo Studio. Visto che il Piano socio assistenziale viene apertamente nominato nel documento della ricognizione non c'è il Piano Diritto allo Studio. L'anno scorso se non sbaglio ne avevamo discusso nel Novembre, era stato approvato circa a Novembre. Poiché abbiamo detto che se gli uffici lavorano all'interno della ricognizione viene segnato come... indipendentemente dal risultato dell'intervento viene segnato come completato o come in corso, in questo caso non c'è nessuna voce che riguarda il Piano Diritto allo Studio, vorrei capire a che punto siamo.

Sempre relativamente al Diritto allo Studio manca anche la valutazione degli obiettivi di quello che era il Piano dello scorso anno. Se non sbaglio, non ho trovato questo tipo di indicazione.

Un altro punto è il discorso dell'appalto rifiuti, visto che ne abbiamo parlato anche nello scorso Consiglio Comunale a seguito appunto della presentazione della mozione relativa alla situazione dei rifiuti, visto che c'è in corso questo controllo ovviamente ci auspichiamo che ci sia maggiore controllo e soprattutto il più obiettivo possibile in questo senso; visto che c'è una responsabilità diretta della società che ha in gestione i servizi ed - abbiamo visto - anche in precedenza quanto meno una parte di responsabilità del Comune.

Per quanto riguarda invece un ulteriore punto che mi sono segnato, è vero, questo poteva sembrare un grande obiettivo, era l'intitolazione della biblioteca, possiamo dire ce l'abbiamo fatta in qualche modo, ci sentiamo partecipi insomma. Certo che se questi sono gli obiettivi è anche facile raggiungerli, dare il nome... Poi per carità la Commissione è andata avanti anche per lungo tempo, per carità, però ci sentiamo partecipi di questo obiettivo raggiunto.

PRESIDENTE

Grazie. Assessore, la risposta.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Per quanto riguarda la risposta relativamente al discorso sul fatto che spendendo molto vuol dire che io la vedo che i servizi sociali funzionano, per il semplice motivo che la macchina amministrativa deve rispondere a delle esigenze, a dei servizi, posso essere d'accordo che - come ho detto - un migliore controllo è sempre bene accetto per quanto riguarda; però sicuramente dato che dobbiamo... Stiamo parlando di Pubblica Amministrazione, quindi nel momento che vengono queste richieste e vengono valutate dai servizi ed io devo ritenere che ci sono, significa che noi siamo in grado di rispondere a queste esigenze. Quindi il fatto che un monte così elevato dal mio punto di vista significa una funzionalità del servizio, perché qui siamo di fronte alla Pubblica Amministrazione, quindi domande che vengono richieste, risposte che vengono date, efficienza della macchina amministrativa. Se vengono fatte tutte queste richieste ecco perché il monte, l'elevato monte di risposte al servizio sociale secondo me equivale ad un'efficienza della macchina amministrativa, quindi della capacità di allocare risorse e di rispondere.

Per quanto riguarda invece alla mancanza del Piano Diritto allo Studio il problema è che effettivamente non c'è, non è stato ancora presentato e quindi all'interno di questo quelle che sono le schede non è naturalmente indicato. Non è presente quello dell'anno scorso per il semplice motivo che riguarda gli obiettivi ed i programmi, la ricognizione dei programmi di quest'anno, del 2010; deve essere ancora fatto il Piano Diritto allo Studio e quindi non viene fatto entro il 20 Settembre, quando c'è stata la ricognizione.

PRESIDENTE

Grazie. È iscritto a parlare Carlo Sala, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Tutti gli anni quando ci troviamo di fronte alla ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e la verifica degli equilibri di Bilancio quando leggiamo lo stato di attuazione si aggira sempre dal 93 al 95 o che. È un classico.

Poi quello che fa un po' più fede è l'assestamento di Novembre, che si può definire un pre consuntivo, di cui poi la situazione si vede la sostanza dell'azione politica, perché qua dentro c'è ordinaria amministrazione, perché negli equilibri di Bilancio logicamente c'è la programmazione di questa Maggioranza e l'ordinaria amministrazione. È chiaro che in una situazione di equilibrio dei conti prevale l'ordinaria amministrazione; anche perché se noi andiamo a vedere il Bilancio come è strutturato poi per le linee politiche quando va bene c'è il 15% di tutto quello che è il Bilancio. Diciamo che se in questo assestamento ci fosse l'85% significherebbe che non si è fatto proprio nulla di quello che è l'indirizzo politico, perché è così, sono strutturati i conti.

Quest'anno quello che fa specie è che bisogna fare fronte all'avanzo di amministrazione per coprire 150.000 Euro, appunto della differenza tra maggiori entrate e spese. Questa è un po' la novità di quest'anno, che si usa l'avanzo di amministrazione per poter pareggiare i conti.

È chiaro che in questa situazione che dire, metterci a fare un'applicazione di queste cose penso che si vedrà con una certa precisazione sicuramente a fine Novembre, questo sicuramente. Però quello che preoccupa che quest'anno si va con una variazione di Bilancio a fare questa integrazione. I motivi non sono solo così, perché io mi ricordo già nelle discussioni del Bilancio di Previsione che certe perplessità su certe linee di condotta di questa Amministrazione c'erano. Dico se qua continuiamo a fare gli sgravi, concedere o che, poi ci troveremo che alla fine ci mancano i soldi. Questo è un segnale che dico a metà anno corrisponde poi altri 150 a fine anno? Questa è una domanda, non è accertato, però può corrispondere anche il triplo o nulla; però se nella logica dico mancano 150.000 Euro al primo semestre, ne mancano altri 150.000 al secondo, bisogna preoccuparsi. Bisogna prendere dei correttivi precisi perché come dicevo prima la strutturazione così come è stato fatto il Bilancio di Previsione non è rassicurante, bisogna metterci mano ed andare a verificare quelli che sono gli scompensi.

Ora, è difficile analizzarlo con le voci ed i documenti a disposizione perché non ci sono i dettagli; ma sicuramente con l'assestamento di Bilancio di fine Novembre si entrerà più nelle pieghe. Però io mi ricordo nella presentazione del Bilancio di Previsione certe

preoccupazioni erano state fatte, anche in alcune attuazioni di sgravi fiscali, anche se non rientrano più poi negli investimenti che non nel corrente, però c'è una preoccupazione nella strutturazione del Bilancio.

Ora mi auguro che poi a fine anno ci sia un avanzo di questi nel caso, però questa è una tendenza e devo tenere conto della tendenza e dei segnali che dà questa ricognizione di stato del Bilancio. Questo è.

Poi per quanto riguarda, faccio già la dichiarazione di voto, noi abbiamo votato contro il Bilancio per i motivi che adesso ho richiamato e voteremo contro anche a questa delibera.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Sala Giuseppina, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Insomma per lei Assessore vale che più si spende e meglio si spende, dovremmo chiederlo a qualche Paese al Sud che hanno una spesa pubblica per l'assistenza sociale, soprattutto la sanità, fuori da ogni controllo, come funzionano invece. Per cui la sua affermazione caro Assessore, se spendiamo vuol dire che funzioniamo bene, io direi che non sia calzante; anzi, e ripetiamo, direi che è vero, spendiamo, ma dobbiamo sapere cosa e come si spende con la lente di ingrandimento.

Mi rifaccio poi in merito allo stato di attuazione dei progetti, dove io ho dato delle percentuali, ho ricavato delle percentuali dai dati che mi avete dato voi, erano agli atti. Lei dice io non le so, le ha fatte lei, sono veritieri, non sono inventati, sia ben chiaro; perché sembra che io mi sia inventata chissà che cosa.

Mi riallaccio al discorso che ha fatto poc'anzi anche il Consigliere Sala in merito al dover stare attenti a quando si fanno degli sgravi, si va incontro a valutare alcune agevolazioni, perché in merito, ed a questo punto avevo capito bene quello che lei aveva detto nel suo discorso iniziale, i meno 45.000 Euro dell'ICI, che corrispondono soprattutto o per la maggior parte alle seconde case adibite... date ai figli ecc... Ci ricordiamo, mi ricordo perfettamente che avevamo chiesto di far fare ai funzionari un conteggio attento, per lo meno se erano stati inseriti questi mancati introiti nel Bilancio di Previsione sull'ICI. Avevate detto sicuramente sono stati contati perfettamente, sappiamo come sono, infatti abbiamo 45.000 Euro in meno, che non è poco. Questo è per dire la situazione.

Volevo fare la dichiarazione di voto ma visto che il Consigliere Verpilio voleva... (Dall'aula si interviene fuori

campo voce) Sì, bene ovviamente anche per noi la nostra dichiarazione sarà una dichiarazione contro a questa delibera, in quanto non abbiamo votato il Bilancio di Previsione, e neanche l'assestato, pur essendo un assestato tecnico ma in riferimento al fatto che siamo costretti, anzi l'Amministrazione è costretta ad utilizzare un avanzo di amministrazione di 150.000 Euro voi prendete questo onere e voi vi votate il vostro Bilancio.

Il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Carugo, una risposta, prego.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Volevo solamente fare un chiarimento su quello che ha appena detto il Consigliere Sala in merito a quella che è l'introduzione di quello che è il comodato d'uso gratuito e l'agevolazione fiscale analoga alla prima casa, quindi quella che è la minore entrata.

Io credo che è fuori di dubbio che io varie volte anche in Commissione per quanto riguardava l'applicazione di certi importi od imposte ero tra quelli che le voleva più alte ecc..., non so se vi ricordate.

Per quanto riguarda invece il discorso dell'ICI io non ne ho mai fatto un discorso, ed ho sempre sostenuto, mi è stato anche detto ed io mi ricordo ad esempio il Consigliere Carlo Sala fece questa affermazione, in cui mi riferiva appunto se effettivamente erano stati fatti i conti in merito a quella che poteva essere l'eventuale perdita di gettito per quanto riguardava il Comune.

La mia risposta allora, come quella di adesso, è che la nostra è stata una scelta politica. Il discorso è questo. È chiaro che noi il Bilancio l'avevamo fatto sulla base di un previsionale di dati certi a quel momento. Probabilmente tanti cittadini di Nerviano valutando secondo noi la bontà della norma hanno poi adeguato a quella che è la normativa, quindi rendendo secondo me giustizia ... rispetto alla situazione dell'ICI prima casa. Per cui la differenza è proprio questa, non è che non abbiamo fatto i conti giusti, potevano essercene anche 90 in meno, ma è una scelta politica questa.

PRESIDENTE

Grazie. Verpilio rinuncia? Allora passiamo la parola a Cantafio, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

Buonasera a tutti. Voglio partire un po' da una considerazione ultima che hanno fatto i due colleghi che mi hanno preceduto facendo anche la dichiarazione di voto,

affermando che non avendo votato il Bilancio non votano questo punto. Io vorrei partire dall'affermazione dicendo poiché abbiamo votato il Bilancio la Maggioranza vota questo punto all'O.d.G.

Cerco di spiegare anche qualche motivazione. Cerco di spiegare e di dare anche qualche motivazione a questa cosa, senza ripetere perché nei vari interventi e l'Assessore ed il Sindaco hanno cercato di dare nei limiti dei tempi che ci sono delle risposte ai quesiti posti.

Innanzitutto non voglio entrare nel merito dell'elenco che ha fatto il collega Leva, nell'elenco proprio di una serie di cose, di questioni che c'entrano, non c'entrano, progetti, non progetti, fatti, non fatti... Di questo elenco, torno a ripetere, io non voglio accennarlo nella maniera più assoluta, però qualcuno l'ho sottolineato e l'ho evidenziato, tipo la rotonda di Garbatola, dobbiamo dire in questa sede, che è la sede ufficiale dell'Amministrazione Comunale, che per quanto riguarda questo progetto l'Amministrazione Comunale di Nerviano ha espletato, l'abbiamo anche scritto ultimamente, l'abbiamo detto pubblicamente, okay, l'Amministrazione Comunale di Nerviano ha espletato tutte quelle pratiche e procedure già da sei mesi; oggi la competenza è della sola Provincia di Milano. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) No, rotatoria... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Va bene, io ho...

PRESIDENTE

Per favore, silenzio.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

No, parlava della Via Lainate per Nerviano... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Va bene, okay, io ho capito questo.

Un altro tema che ci tengo a sottolineare, torno a ripetere, ho preso qualche spot, poi al limite vedremo anche le registrazioni, il discorso del Consiglio Comunale dei ragazzi; abbiamo avuto tanti modi e tante occasioni per parlarne. Il progetto chi l'ha fatto, chi non l'ha fatto ecc... Oggi sul nostro territorio, ed io mi auguro che questa esperienza possa essere portata avanti negli anni con i nostri studenti, perché sicuramente saranno poi i ragazzi che saranno i futuri cittadini di Nerviano, è un'esperienza lodevole, abbiamo speso x migliaia di Euro, dal mio, dal nostro punto di vista sono soldi che sono spesi benissimo.

Un altro argomento che ci tengo anche qua a dire, perché è troppo facile, troppo comodo enunciare dei titoli e basta, Piazza Don Musazzi di Garbatola, anche qua perché mi tocca un po' in prima persona da vicino abitando io da quelle parti lì. Dobbiamo anche dire ai cittadini che questa piazza è vero che oggi non è stata ancora

realizzata, ma è altrettanto vero che per questo progetto è partito per la prima volta nella nostra città un concorso di idee, che ancora oggi, oggi la Commissione... Non c'è niente da ridere Consigliere Leva, mentre lei parlava... Ecco la differenza che c'è tra me e lei, mentre lei parlava io appuntavo, mentre io parlo lei si mette a ridere, questo è quanto, okay?

Però torno a ripetere, questo argomento qua ancora oggi la Commissione sta valutando gli elaborati, la giuria, e ci si augura che nel più breve tempo possibile si possa dire chi ha vinto questo concorso di idee, che dura quasi da un anno. Questa è un po' la cosa.

Mi verrebbe anche di accennare la questione per quanto riguarda un po' l'appalto dato per le vie private alla Progel, ma qua hanno già risposto benissimo il Sindaco e l'Assessore. Non dimentichiamoci, dobbiamo dire che stiamo cercando nei limiti delle nostre possibilità di mettere un po' di ordine ad una serie di vie, viette, non so come definirle, sul nostro territorio, che addirittura se non vado errato risalgono agli anni 50/60. Quindi queste sono delle cose che è vero che non si risolvono dall'oggi al domani, perché io mi ricordo una volta che ho avuto occasione di parlare con un tecnico di questa società, sono progetti a lunga scadenza questi qua. Non sarà certamente questa Amministrazione che porterà a termine questo lungo progetto. Io mi auguro che possiamo continuare noi a portare avanti questa cosa.

Vorrei chiudere comunque andando un po' nel nocciolo del punto all'O.d.G., perché qualche risposta me la sono appuntata per quanto riguarda un po' il comparto, in maniera particolare quello che riguarda il servizio sociale. Io sono convinto che è vero che questa sera noi dobbiamo prelevare l'importo di 150.000 Euro perché abbiamo avuto delle maggiori uscite in quel comparto; però cari signori dobbiamo anche dire che queste uscite particolari, speciali, sono state in quel comparto perché il Piano di Zona, ovvero la Regione Lombardia ha erogato a tutti i Comuni minori oneri per quanto riguarda quel comparto. Che poi bisogna andarci con la lente di ingrandimento, come ha affermato la collega, io non ho capito che cosa vuol dire andarci con la lente di ingrandimento. Indubbiamente questo è un comparto dove chi è dentro in questo comparto diceva l'Assessore sono anziani, portatori di handicap, bambini, quindi è un comparto dei deboli, io vorrei definirlo in questo modo qua. L'Amministrazione Comunale, ecco la differenza, ha fatto una scelta ben precisa, perché in questo comparto noi ci crediamo, ci abbiamo creduto, io mi auguro che ci crederemo anche in prospettive future. È un comparto dove abbiamo dedicato risorse, investimenti, energie, e lo abbiamo fatto con la massima certezza che

l'obiettivo era diciamo un obiettivo chiaro e preciso. Se poi usare la lente vuol dire stiamo attenti a cercare di individuare, non c'è nessuna problematica da questo punto di vista, perché ci si può mettere attorno ad un tavolo e si potrà valutare se gli uffici, i settori, da questo punto di vista non c'è niente. Però nel fare questa affermazione, quasi essere non d'ostacolo, quasi affermare il contrario, che l'Amministrazione ha fatto questo tipo di scelta, io sono convinto che è un'affermazione molto-molto pesante.

Poi, cari colleghi, sono queste le scelte che un'Amministrazione si differenzia da altri. In alcuni Comuni nostri qua vicini c'è il Comune che si differenzia nel comparto del trasporto, chi nel sociale, chi nel culturale... Diciamo che la maggior parte delle energie noi in questo caso qua le abbiamo fatto in questo comparto particolare.

Io vorrei chiudere qua senza evitare altre ulteriori polemiche, perché non sarebbe neanche il luogo ed il momento, visto che poi ai cittadini alla fine interessano i dati e le certezze. Per quanto riguarda il Gruppo di Maggioranza, lo dicevo all'inizio, noi siamo favorevoli a votare questo punto all'O.d.G., sia per quanto riguarda la verifica degli equilibri di Bilancio, sia per quanto riguarda un po' l'applicazione dell'avanzo di Amministrazione.

Dicendo questo, e concludo, affermiamo che la realizzazione dei programmi in termini di impegni nel loro complesso generale è comunque del 78%, nel totale generale, senza entrare in ogni singolo programma particolare. Per quanto riguarda il discorso delle uscite l'abbiamo già detto, quindi il Gruppo di Maggioranza è a favore di questo punto all'O.d.G. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Girotti, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Quando è stato presentato il Bilancio Preventivo per l'anno 2010 avevamo già espresso tutte le nostre critiche sull'orientamento che questa Maggioranza stava dando al Bilancio. Ovviamente voi siete la Maggioranza, avete delle idee diverse dalle mie, e giustificato il fatto che avevate spinto il Bilancio in una direzione che noi non ritenevamo congrua ed adatta alle esigenze dei cittadini. Va beh, sono scelte politiche, rispettabilissime anche se non condivisibili.

Soltanto che adesso ci troviamo... Tra l'altro sottolineo che il Patto di Stabilità fin dalla sua nascita, il Bilancio fin dalla sua nascita non andava a rispettare

quello che era il Patto di Stabilità, cosa che era una macchia abbastanza pesante su questo Bilancio.

Passano i mesi ed oltre a diciamo andare in quella direzione, che per noi era sbagliata, voi avete ulteriormente accelerato non rispettando nemmeno il vostro Bilancio. Tant'è che adesso ci troviamo con 150.000 Euro di ulteriore... chiamiamole maggiori spese, minori entrate, ma ulteriori costi da rifinanziare.

Quindi non siete stati nemmeno capaci di rispettare il Bilancio che avete così con forza difeso, così con forza difeso, e questo cosa denota? Denota un'incapacità di gestire anche le cose proposte da voi e così strenuamente difese.

Vede Cantafio, quando lei va a dire che stiamo risolvendo problemi che si trascinano dagli anni 60, a me piacerebbe che prima della fine della legislatura ce ne fosse risolto uno di questi problemi. Lo vedo arduo, quindi lei si ripara dietro: è difficile, stiamo lavorando, stiamo tentando e se poi non ci riusciamo va beh, non ci sono riusciti neanche gli altri. Però non è lì.

Lei dice che è attuato il Bilancio per il 78%, e le opere pubbliche dove sono? È il 0,78% forse nel settore delle opere pubbliche, che è la cosa che i cittadini di Nerviano vedono quasi di più degli altri.

Lei dice che la colpa è di Regione Lombardia che non ha finanziato quello che era abituata a finanziare negli anni precedenti, ma non sono 150.000 Euro questa differenza, ci avete messo del vostro. Negli anni precedenti comunque non si era mai andati ad utilizzare l'avanzo di Bilancio per finanziare questi maggiori costi, anzi, mi ricordo che vedevamo con gioia gli ultimi mesi dell'anno per sapere quanti soldi si potevano utilizzare per andare a destinare per completare il finanziamento di ulteriore opere pubbliche. Quindi questo è un bel passo indietro rispetto al passato.

Da tutto questo cosa emerge? Emerge la solita difficoltà cronica che vedo in questi anni di portare avanti i vostri programmi, i vostri programmi, non sono i nostri che state tentando di fare, promettete di fare delle cose e non riuscite nemmeno a farle.

Va beh, così in allegria, guardatevi in faccia, ovviamente noi voteremo contro questa manovra, voi voterete a favore convinti di quello che state facendo, però siamo nettamente su binari separati.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Cozzi, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Da una parte ascoltando le parole dei Consiglieri di Maggioranza, anzi del Capogruppo di Maggioranza, sembra che a Nerviano tutto funzioni, ascoltando la parte opposta sembra che nulla funzioni. Io faccio degli esempi concreti e visibili di promesse fatte da questa Maggioranza che sono rimaste ancora sulla carta. Come ha detto il mio Capogruppo Girotti le opere pubbliche sono, anzi non sono sotto gli occhi di tutti perché effettivamente di opere pubbliche portate da questa Amministrazione a Nerviano ne vediamo ben poche, o addirittura nessuna.

Altra cosa importante, si è parlato del discorso socio-assistenziale, quindi del Piano socio-assistenziale e del sociale. L'Assessore ha detto che più si spende e si evidenzia come questa Maggioranza sia riuscita ad impegnarsi nel campo sociale. Bisognerebbe spiegare veramente, adesso mi si darà del razzista ma sinceramente mi importa poco, basta andare a vedere ogni Sabato mattina la fila di nervianesi fuori dai Servizi Sociali e quella di extracomunitari fuori dai Servizi Sociali, lasciamo giudicare ai nervianesi come questa Amministrazione va a tutelare il sociale a Nerviano.

Se guardiamo altre cose un tema a noi molto caro, il tema della sicurezza, caro a parole anche alla Maggioranza. Io mi ricordo che il Consigliere Cantafio in questa sede alcuni Consigli Comunali fa aveva parlato che era impegno di questa Maggioranza aumentare gli impianti di video-sorveglianza sul territorio. Io ho fatto richiesta di sapere quanti sono questi impianti presenti sul territorio comunale di Nerviano e frazioni, sono 12 e sono rimasti 12. Questa Amministrazione neanche uno ne ha portato. Addirittura di questi 12 4 non funzionano, quindi non soltanto non sono stati fatti nuovi impianti sul territorio, ma non si riesce neanche a far funzionare quelli che già esistono sul territorio.

Poi si è parlato di un progetto di sicurezza che non è riuscito ad avere i soldi per iniziare. Poi leggendo quanto è allegato agli atti io sono andato a leggermi praticamente il discorso delle multe date dalla Polizia Locale sul territorio. Io sarò sempre stato critico nei confronti della Polizia Locale, ma soprattutto dell'Assessore alla Polizia Locale, ma qua i dati parlando da soli; veramente c'è da riflettere. Adesso non voglio entrare nel numero delle multe date dai singoli Vigili, ma basta... non faccio nomi e cognomi perché non mi interessa, addirittura si parla di un Vigile che ha dato 19 multe nei primi sette mesi dell'anno. Veramente la cosa mi lascia stupefatto.

Poi andando a chiedere anche nei dettagli, come ho detto lo scorso Consiglio Comunale, cito Piazza Italia dove

il parcheggio selvaggio è sotto gli occhi di tutti, e si è riusciti nell'impresa di dare 44 multe fino al mese di Luglio. Roba che 44 multe se si vuole si riesce a darle in una sola mattinata in Piazza Italia.

Altro esempio, Via Roma 70 multe date nei primi sei mesi dell'anno. Sono numeri che veramente lasciano stupefatti, e mi chiedo che cosa sia lì a fare l'Assessore alla Polizia Locale; perché se da questo punto di vista a parole questa Maggioranza parla di sicurezza i fatti parlano in maniera esattamente contraria.

Sempre per quanto riguarda la viabilità, mi ricordo che nel P.G.T. era inserito il discorso dei famosi sensi unici di Viale Villorosi e Via Roma, che dovevano iniziare entro il mese di Ottobre, sono stati rimandati e non si capisce il perché siano stati rimandati; se prima si dice che partono poi improvvisamente non partono più questi sensi unici.

Il parcheggio di Piazza Quaranta che ha sottolineato prima il Consigliere Leva, io ho presentato un'interpellanza in merito ed il Sindaco aveva detto in questo Consiglio Comunale che entro Settembre il parcheggio sarebbe stato aperto. Il parcheggio è ancora chiuso in questo momento.

Ultima cosa per chiudere, il discorso del Piano di Diritto allo Studio. Io mi ricordo che quando a governare questo Comune c'era la Lega assieme al G.I.N. il mondo scolastico si lamentava perché il Piano di Diritto allo Studio arrivava in ritardo. Arrivava in ritardo, sì, nel mese di Luglio. Siamo a fine Settembre, non c'è ancora il Piano ed il mondo scolastico non dice assolutamente nulla, va tutto bene così. La cosa effettivamente... Due pesi e due misure che fanno riflettere.

Per concludere, come ha sottolineato il Consigliere Girotti prima, il voto della Lega sarà contrario a questo punto.

PRESIDENTE

Grazie. L'Assessore Carugo vuole dare una risposta.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Più che altro un'analisi di quello che hanno detto i Consiglieri della Lega, Girotti e Cozzi. Innanzitutto sicuramente le posizioni tra noi e loro sono completamente diverse, questo è indubbio, credo sia agli occhi di tutti.

Io non credo assolutamente che noi abbiamo non abbiamo fatto un Bilancio congruo alle scelte dei cittadini, anzi, è esattamente il contrario perché il Bilancio è stato fatto e dettato su quelle che sono le esigenze dei cittadini. Questo Bilancio, che poi affermano che non rispetta il Patto di Stabilità fin dall'inizio, per poi dopo

contestarci la circostanza che noi non facciamo opere pubbliche, non facciamo niente. Io vorrei ricordare che il Patto di Stabilità non lo rispettiamo proprio perché sulla parte delle poste di investimento ci sono quasi 4 milioni di Euro pagati. Quindi è chiaro forse l'affermazione che le opere pubbliche non vengono fatte non è veritiera e non corrisponde alla verità. Il mancato rispetto del Patto è naturalmente dovuto proprio a questa circostanza.

Io ritengo anche che poi per quanto riguarda il sociale credo che si affermi qualcosa che io non ho mai detto, non ho detto che più spendi e meglio è, questa non è l'affermazione che io ho detto. Io ho detto... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Chiaramente dato che si tratta di un servizio pubblico, che deve rispondere a delle esigenze, se ci sono delle domande una buona Amministrazione deve dare delle risposte. Le risposte, significa che chiaramente... Dopo di che si può entrare nelle scelte, la Lega osserva che probabilmente destiniamo più risorse agli extracomunitari che ai cittadini di Nerviano, non sono assolutamente d'accordo con questa cosa; è vero invece il contrario, che noi naturalmente destiniamo risorse anche ai cittadini extracomunitari, perché il problema è che i cittadini extracomunitari ci sono, vanno gestiti, è inutile fare finta oppure demagogia, poi naturalmente li abbiamo sul territorio, perché li abbiamo, è inutile, al di là dei proclami. Quindi nel momento in cui ci sono gestiamoli, evitiamo di far finta o negare la loro evidenza.

Io credo che le risorse che magari vengono messe, e che magari potrebbero essere spese si magari maggiormente per i cittadini, purtroppo delle volte le dobbiamo destinare per dei bisogni di persone extracomunitarie, ma proprio per la necessità della gestione, che altrimenti escluderebbe il contesto sociale. Credo che questo non riguardi solo noi ma riguardi tutte le Amministrazioni, perché anche quelle di Centro Destra hanno questo problema e lo gestiscono in questo modo, al di là della demagogia.

Per quanto riguarda invece l'aspetto multe e sicurezza, anche io sono un paladino della sicurezza... per quanto riguarda le multe. Io però non sono d'accordo con i numeri che dà il Consigliere Cozzi. Sono anche io di Nerviano, sono anche io sempre in Piazza Italia e non credo che sia vero che sia così inefficiente il servizio e si possano fare 50 multe al giorno od in mezza giornata, come afferma lui. Sicuramente il servizio può essere migliorato, quello senza dubbio, ma non sono d'accordo sulle affermazioni fatte dal Consigliere.

PRESIDENTE

Grazie. Vice Sindaco, prego.

VICE SINDACO PISONI ROBERTO

Solo brevemente per rispondere al Consigliere Cozzi Massimo. Io penso che lui molto opportunamente cita esclusivamente i numeri che gli interessano, giustamente, magari nella sua complessità avrebbe anche potuto dire che in totale la Polizia Locale ha fatto circa un migliaio di sanzioni quest'anno, si è dimenticato di dirlo però pazienza.

Mi permetto di osservare che non penso che l'operato del nostro Corpo di Polizia Locale sia riconducibile, la validità dell'operato del nostro Corpo di Polizia Locale sia riconducibile solo ed esclusivamente al numero di sanzioni elevate; perché il Consigliere Cozzi Massimo sa meglio di me che non è solo questa la funzione degli Agenti di Polizia Locale. Per cui mi sembra estremamente riduttivo il sottolineare, come mi pare che ha fatto, l'inefficienza della nostra Polizia Locale perché fa poche sanzioni. Parliamo comunque pur sempre di un migliaio di sanzioni al 20 di Settembre, perché poi potremmo aprire magari in altra sede la discussione, sappiamo tutti come è ampio il campo di intervento della Polizia Locale, che va dalla prevenzione all'accertamento, alla presenza territoriale.

Per cui veramente invito il Consigliere a non limitarsi a vedere l'operatività e la produttività solo con i numeri delle sanzioni; ma forse anche nel valutare nel suo complesso anche la difficoltà in cui oggi operano i Corpi delle Polizie Locali, non solo quella di Nerviano. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco.

SINDACO

Siccome su tutto il resto hanno già risposto gli Assessori un'informazione solo rispetto al Diritto allo Studio. È vero che era tradizione presentarlo nel mese di Luglio, devo anche dire però, ed il Consigliere lo può verificare di persona, che anche quest'anno è stato presentato, verrà presentato nel corso del mese di Ottobre, ma proprio perché ancora una volta per tutta una serie di ragioni che non stiamo qui adesso a ricordare, ma i dirigenti scolastici rispetto all'impianto, per come l'avevamo costruito nel mese di Giugno-Luglio, ci hanno chiesto ulteriori modifiche, ulteriori aggiustamenti. Questo proprio per andare incontro alle esigenze della scuola. Noi avremmo potuto presentarlo tranquillamente a Luglio, non è stato fatto proprio in virtù di alcune incertezze che ancora c'erano all'interno del mondo della scuola. Quindi non è un ritardo voluto o portato avanti

tanto per dire non sappiamo cosa fare e quindi aspettiamo, procrastiniamo nel tempo, ma una scelta condivisa e concordata con i due dirigenti scolastici del territorio, che ci hanno chiesto, hanno chiesto in particolare all'Assessore Damiana Cozzi di riverificare alcune delle voci all'interno del Piano Diritto allo Studio.

PRESIDENTE

Ha chiesto la parola Floris Sergio, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (P.d.L.)

Grazie Sig. Presidente. Partirò dal fondo rispondendo un attimo, visto che si è parlato di numeri sulle multe all'Assessore Pisoni, giusto perché lui è stato molto accurato, dicendo i numeri bisogna anche ricordare che se si fa una media bisogna anche dire che sarebbero circa dieci multe al mese per vigile. Per correttezza, è vero che sono mille multe in un anno, però i dati poi danno anche questo; quindi la media dà dieci multe per vigile al mese.

Poi ognuno si faccia i propri calcoli e le proprie valutazioni, però poi i numeri sono questi.

Parto dal fondo rispondendo anche sulle opere pubbliche all'Assessore Carugo, se le opere pubbliche le facevate prima suddividendole forse non si sforava oggi il Patto di Stabilità. Quindi, come dire, l'Assessore Carugo dice noi le facciamo, sì, ma se le facciamo tutte nel 2009 nel 2010 poi il Patto di Stabilità si sfora, se invece la vostra programmazione era più accurata e si spalmano nel tempo probabilmente nel Patto di Stabilità ad oggi eravamo ancora dentro.

Però il mio intervento era per risposta in primis al Consigliere Cantafio, perché c'è una cosa che non mi è andata molto giù. Si è partiti dalla dichiarazione che aveva fatto sempre l'Assessore Carugo stasera, il più spendo e più funziona, che io ritengo una dichiarazione quanto meno avventata, perché si tralascia poi il criterio dell'efficienza, a cui noi puntiamo tantissimo, ed è la vera discriminante, perché il più spendo più funziona poi può essere poco efficiente e la mia spesa essere molto elevata, ma non per questo vuol dire essere una spesa buona. Però dicevo, partendo da questa dichiarazione dell'Assessore Carugo, che io ritengo - ripeto - avventata, poi il Consigliere Cantafio che veramente stasera al di fuori della cantonata che ha preso sulla rotonda di Garbatola, però ha detto una cosa che io ritengo grave, ha detto che c'è una Maggioranza che difende, ci crede, difende il comparto dei deboli e quindi investe e siccome ci credono c'è qualcun altro che non ci crede.

Non è che noi non ci crediamo al comparto dei deboli, per noi il comparto dei deboli, soprattutto per quanto

riguarda gli anziani ed i portatori di handicap, comunque la parte dei minori ecc..., è chiaro che noi ci crediamo; però quando noi diciamo che andremo con la lente a vedere tutto questo comparto diciamo che saremo più accurati nella spesa pubblica per il sociale di quanto lo siete voi. Questa è una dichiarazione politica secondo me nostra, che il Consigliere Cantafio invece, come dire, fa sempre trasparire a modo suo dicendo: noi siamo per i deboli, voi non lo siete. Questa cosa proprio non mi piace, perché come lo siete voi lo siamo anche noi, noi lo saremo in modo differente, non si deve permettere di dire che noi non lo saremo.

Altre piccole cose sempre in risposta al suo intervento, oltre al discorso della... di Garbatola che si è confuso, il discorso di concorso di idee, è vero che voi lo state facendo adesso per la piazza di Garbatola, però ricordo che il primo a presentare la mozione fu nel 2006 il Consigliere Leva, e fu bocciato da voi il concorso di idee, su un'altra opera pubblica però non ci credeste. Quindi quando si dice anche lì per la prima volta a Nerviano parte il concorso di idee... dovrebbe ricordarsi che la prima volta è stata quattro anni prima e che comunque il concorso di idee è stato bocciato dalla Maggioranza.

Anche lì sull'idea della Piazza Musazzi le ricordo che l'avvio è del 2008, dire che arriviamo oggi insomma, gli anni passano e le opere non si vedono.

L'ultimissima cosa invece per l'Assessore Carugo, qui lui dice è una scelta politica quella che abbiamo fatto, riferendosi ai tagli operati sull'ICI della seconda casa ecc... Io faccio solo questa considerazione che è altrettanto politica, la vostra scelta politica dà questo risultato, ovvero dopo sei mesi abbiamo 150.000 Euro di buco. È questo... Diciamo è una scelta politica che ha dei costi, vi prendete oneri e responsabilità di questi costi; se tra sei mesi avremo ulteriori costi vi riprenderete altri oneri e responsabilità di questi costi.

Assessore, si è preso la responsabilità politica, si è preso la responsabilità politica di creare un buco. Dopo di che l'avete ripianato con l'avanzo, ma avete creato un buco. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Sono iscritti a parlare prima Verpilio, poi Cantafio. Ricordo ad entrambi che è il secondo intervento. Prego Verpilio, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Sì. (Dall'aula si interviene fuori campo voce)

PRESIDENTE

Dichiarazioni di voto, devo deciderlo io quando c'è la dichiarazione di voto, se loro la fanno prima va beh... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Non importa, io non ho deciso che c'era la dichiarazione di voto, perciò loro possono fare il secondo intervento. Quando ci sarà la decisione della dichiarazione di voto... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) No, mi spiace ma il Regolamento prevede questo.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

A prescindere che se uno non ha voglia può stare anche a casa, questo tra le tante cose, non è obbligato a stare qua, può dimettersi e viene un'altra persona. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Per favore, può parlare al microfono? Deve sempre parlare fuori microfono?

PRESIDENTE

Silenzio per favore.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Se vuoi che le cose vadano veloci taci, sennò chiedi la parola come fanno gli altri. Non è difficile. (Dall'aula si interviene fuori campo voce)

PRESIDENTE

Silenzio per favore, facciamo intervenire Verpilio, che intanto allunghiamo solo i tempi.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Sono così democratico che non parlo! Per sentire le tue cazzate aspettiamo, dai. Partito Democratico, parla te! No, comunista, scusa, non Partito Democratico, scusa.

PRESIDENTE

Verpilio non vuole intervenire allora? Prego.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Allora, se abbiamo stabilito che si può fare il secondo intervento si prende e si fa, se ogni volta bisogna fare il cinema facciamolo, non mi tiro indietro sul fare il cinema, questo è poco ma sicuro, guarda.

Cantafio ci dice possiamo puntualizzare su quello che hanno fatto gli uffici relativamente alla lente di ingrandimento inerente al sociale, peccato che quando mi è capitato, testimone il Consigliere Leva, di andare dalla Dottoressa Vignati a chiedere maggiori informazioni relativamente a delibere od indicazioni date relativamente alle concessioni sui servizi sociali giustamente, o ingiustamente, c'è il discorso della privacy, quindi a

determinate informazioni non abbiamo nemmeno accesso. Quindi il fatto di controllare come vengono spesi i soldi è in questo senso relativo.

Poi lei ci dice: noi abbiamo fatto una scelta definiamola di campo, okay, peccato che un minuto prima ha detto che le maggiori uscite sono dovute a minori introiti dei trasferimenti; quindi è stata una scelta o è stato semplicemente rimpinguare quel capitolo perché qualcun altro aveva tolto dei soldi? Non avete messo nessun soldo in più se vogliamo, perché non sono arrivati dei finanziamenti e quindi avete dovuto mettere voi i soldi, ma la spesa è rimasta sempre quella. Quindi o dice una cosa o dice quell'altra.

Da quello che invece emerge dalle dichiarazioni dell'Assessore, e qui cito il Sindaco, se le parole hanno un senso, lei ha detto se spendiamo tanto il servizio funziona, poi invece ci dice che siamo bravi perché abbiamo la possibilità di allocare le risorse e dare le risposte. Allora, siamo bravi perché abbiamo la possibilità di avere dei soldi o semplicemente quando qualcuno ce li viene a chiedere glieli diamo? È questo il punto, io posso dire sì, spendo per un determinato capitolo, ma spendo perché sto facendo delle scelte o spendo perché qualcuno mi viene a chiedere dei soldi? Non può passare il punto che più io spendo più allora il servizio funziona, perché se tutti domani veniamo a chiedere dei soldi e lei ci dà dei soldi non è che il servizio funziona, lei dà dei soldi. Io non vedo questo... Purtroppo questo passaggio magari per me è difficile da capire, però francamente proprio non ci sta, non posso soprassedere ad una cosa di questo tipo. Se io domani vengo qua e chiedo dei soldi mi vengono dati dei soldi, adesso sto estremizzando il concetto, questo è evidente, perché io Amministrazione faccio delle scelte, metto delle risorse, okay, se queste risorse bastano bene, altrimenti sposto dei capitoli. Su questo ci siamo. Però sposto dei capitoli perché la Regione non mi dà dei soldi, perché è una scelta politica, o perché sono virtuoso e quindi quando qualcuno mi chiede qualcosa lo elargisco?

PRESIDENTE

Grazie. Prima è iscritto a parlare Cantafio, poi c'è il Sindaco. Prego Cantafio, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

Io non voglio nella maniera più assoluta replicare né tanto meno creare polemica, nella maniera più assoluta. Ho già fatto la dichiarazione di voto, avevo intenzione di non intervenire nuovamente; però poiché qualche Consigliere, in primis il collega Floris, mi ha citato, mi ha accennato per quanto riguarda un po' la differenziazione che c'è tra noi

e voi, per quanto riguarda questo comparto del sociale. Io lo sottolineo, politicamente siamo diametralmente opposti da come noi concepiamo alcune cose da come le concepite voi.

Poi sul fatto che noi saremo più oculati, io non voglio discutere nella maniera più assoluta, l'oculatezza è una caratteristica che... Non è che facendo questa affermazione qua oggi non si è oculati in alcune scelte, non capisco il nesso di questa cosa. Questo per quanto riguarda il comparto del sociale.

Per cortesia, non parliamo del concorso di idee ancora prima che l'avevamo in mente ecc... La storia ha deciso che in quel periodo là si è fatta quella scelta là. Io non voglio ritornare a quando il Consigliere Leva aveva proposto e poi... non mi interessa. Quella là è una cosa. Oggi la realtà del concorso di idee è che la Commissione, la giuria, non so come si chiami il termine tecnico, sta lavorando per esaminare i 40 e passa elaborati che sono arrivati, mi auguro, ci auguriamo che al più presto possibile, senza dare la scadenza perché non compete, è una Commissione esterna che sta lavorando e valutando le cose, un certo giorno ci dirà: abbiamo valutato, questo è il vincitore di questo concorso, punto. Questo è l'iter.

Però non dimentichiamoci quando parliamo di queste cose che sono cose che oggi è una Commissione esterna che le sta valutando, okay? Quindi l'iter è questo, perché anche qua quando parliamo... la piazza di Garbatola non l'avete fatta, certo, non l'abbiamo fatta ma per queste motivazioni.

Poi, caro collega Verpilio, dico caro perché affettuosamente con te c'è un'amicizia un po'...

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Precisiamo che tipo di amicizia, perché anche Lele Mora e Corona è venuto fuori che sono amici, ma...

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

No, non era in quel senso là, non era in quel senso là. Non mi permetterei neanche a fare certe cose. Dico caro ma se vuoi posso anche ritirarlo, non ho nessun problema.

Anche nel tuo caso e nella tua affermazione quando dici che abbiamo messo... certo, abbiamo messo delle risorse poiché il Piano di Zona, ovvero la Regione Lombardia, ha mandato realmente meno quattrini. Poiché noi crediamo a questo utile servizio per la cittadinanza abbiamo ritenuto opportuno di fare l'operazione che l'Assessore ed il Sindaco questa sera hanno spiegato.

Questo è quanto, perché crediamo in questo comparto, per questo abbiamo fatto la scelta di dare questo importo qua da una parte e darlo all'altra. Questo è quanto. Se la

Regione Lombardia, tanto per essere chiari, perché nell'intervento che il Sindaco ha fatto ha accennato, non solo questo comparto, non parliamo di quello che sta accadendo nel trasporto locale a livello regionale, dove hanno tagliato 300 milioni di Euro. Okay. Se la Regione Lombardia avesse dato i contributi che ha dato nello scorso anno ecc... probabilmente questa operazione qua era non al 100% così ma era molto ridimensionata. Questo è quanto.

Il servizio che noi cerchiamo di dare alla cittadinanza intera è un servizio che ci crediamo, a differenza forse di qualcuno di voi che ci crede di meno. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. È iscritto a parlare Carugo... No, prima Carlo Sala, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Facciamo le distinzioni, perché qua il discorso si sta spostando su altre situazioni. Quando si parla di servizi sociali, perché noi ci crediamo di meno, voi e via, io penso che questa Amministrazione abbia ereditato una struttura sul sociale che poco è stato aggiunto. Io parlo a livello strutturale, sono stati aggiunti dei soldi, forse adesso sono più necessari di prima, non voglio discutere, però la struttura che c'era c'è e non è stata ampliata. L'incidenza dei Piani di Zona sui servizi sociali è ininfluente, sui servizi che il Comune eroga; perché se lei va a vedere quello che spende il Comune di Nerviano per i Piani di Zona nel complesso degli investimenti nel settore del sociale è ridicolo. Non è così, se dobbiamo dire le cose anche perché c'è qua gente ad ascoltare, facciamole capire, sennò stiamo parlando di nulla, inventando che le cose si fanno così, perché noi ci crediamo e voi non ci credete... Non è così, non è assolutamente così, tanto per mettere i punti.

Poi è una questione di scelte politiche che qua ho sentito, su questa strutturazione a sei mesi, è una ricognizione questa, non c'è nulla di deciso di fatto o che. Se la vostra scelta politica è di non coprire neanche il corrente quella non è una scelta politica, è una scelta di Bilancio di Previsione sbagliata. Stiamo parlando di Bilancio corrente e c'è una carenza di 150.000 Euro. Questo è il significato di questo Bilancio. Il resto si vedrà con l'assestamento generale ed il Bilancio consuntivo.

Io queste discussioni che stanno facendo questa sera le sento da cinque anni, poi sono normalmente smentite dal Bilancio consuntivo, che poi una cosa per un modo, una cosa per un altro, una cosa per un altro... non si realizza mai nulla; però quando c'è la ricognizione c'è sempre il 93, il

94, il 95, il 98. Per forza, gli stipendi vanno pagati, la normale amministrazione va fatta. Se andiamo a vedere le cifre che questo Comune destina per la quota investimenti è il 10% del totale, nella migliore delle ipotesi. Significa che se si fa il 90 è gestione corrente. Ragazzi, questo è, questo è un Bilancio numerico. Quando ci sarà l'assestamento si entra più nel dettaglio ed allora si fanno le discussioni e via.

Però attenzioni nelle dichiarazioni noi, voi, noi pensiamo questo perché voi la pensate diversamente, se non si rischia di confondere, sembra che la situazione dei servizi sociali l'avete inventata voi, che in questo Comune prima non c'era.

Io vi dico: voi non avete aggiunto nulla. Quello che c'era c'è.

Ti posso dire una cosa, che quando qualcuno dei vostri era all'Opposizione ci diceva che c'era troppo come servizi sociali o che, che andava un po' sminuito, in alcune cose.. Allora diciamo come le cose, non siete neanche capaci - devo dire - di portare avanti una cosa che avete trovato strutturata, perché quando c'eravamo noi in Maggioranza per noi i servizi sociali erano il nostro fiore all'occhiello, tanto per essere chiari. No? Voi non avete aggiunto nulla.

PRESIDENTE

Assessore Carugo.

ASSESSORE CARUGO ALBERTO

Solamente per rispondere prima al Consigliere Floris, capisco lo sport politico elettorale che deve fare per dire che noi abbiamo creato il buco, guardi che il nostro Comune non è in alcun modo in dissesto, non abbiamo creato nessun buco. C'è stato solo uno squilibrio in parte corrente ripianato con l'avanzo. Quindi una valutazione tecnica.

Poi non è stato di certo creato dal comodato d'uso gratuito, sono tanti i fattori che hanno portato a realizzare questo squilibrio. Non la metterei sul fatto del comodato d'uso gratuito.

Per quanto riguarda invece rispondere al Consigliere Verpilio, è chiaro che qualsiasi scelta di spesa ha una premessa essenziale, che è la scelta politica nel sociale. È lì che ci differenziamo, perché qua non è che vengono e poi fanno domande ed i funzionari si inventano se darle loro, no, non funziona in questo modo. La verità è che c'è dietro a monte una scelta politica. Se noi nel SAD riteniamo necessario che gli anziani vengano visitati due ore al giorno, tre ore, cinque ore, rispetto all'ora che era prima, dieci volte alla settimana, dieci volte al mese anziché cinque volte al mese, quella è una scelta politica. E' chiaro che sulla base di quella scelta ci saranno costi

completamente diversi, per noi questo aumento della spesa significa un migliore servizio; per voi magari non è così, va bene, sono scelte completamente diverse, io non dico. Per noi la scelta è questa.

PRESIDENTE

Grazie. Se non ci sono... Floris, sì, secondo intervento di Floris. Prego Floris.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (P.d.L.)

Velocissimo, quando l'Assessore Carugo ci documenterà che fanno in questi servizi sociali in maniera esponenzialmente maggiore di quelli che erano tali da motivare questo incremento di spesa io le darò ragione. Invece qui stiamo, come ha detto tra virgolette in parte giustamente lei che dei 150.000 Euro di - ripeto - secondo me buco, ripianato con l'avanzo, 105.000 mi sembra sono inerenti ad oneri sociali che vanno pagati per problemi di disabilità... Che abbiamo pagato anche noi tra l'altro, perché l'altra parte invece deriva da quello che abbiamo detto prima, la famosa ICI sulla seconda casa ecc... Quindi la vostra scelta politica. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Se non ci sono secondi interventi passiamo alle dichiarazioni di voto, se qualcuno deve farla. Angelo Leva. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) No, due minuti.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

L'Amministrazione sta cercando di nascondersi dietro al sociale per mostrare le positività. Purtroppo di nuovo per il sociale c'è lo Sportello Stranieri, Aggiungi qualcosa a tavola che è fallito, il mercato a Garbatola e Cantone che è fallito, il trasporto Nerviano e frazioni che è fallito. Cerca di nascondersi dietro il Patto di Stabilità, quando la maggior parte delle opere pubbliche avrebbe potuto farle in passato; mi riferisco alla scuola di Via dei Boschi ed alla gestione calore.

Concorsi di idee, si è persa un'occasione - come ha detto Floris - quattro anni fa, in quel periodo si è fatta un'altra scelta. Purtroppo la scelta che avete fatto ci porta a non avere ancora oggi nessun progetto per la scuola di Via dei Boschi.

Chiudo con le strade private, dal 2006 ad oggi non avete sistemato una strada privata, anche se abbiamo speso fino ad oggi, stanziati dal 2008 e nel 2009, 20.000 Euro. Le lungaggini del passato sono dagli anni 50, però dal 2006 al 2010 una strada privata non è stata sistemata.

A fronte di tutto quello che ho detto prima, 43 punti ho elencato, a fronte delle cose che si sono succedute e sviluppate all'interno della discussione di questa sera il mio voto sarà contrario.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco.

SINDACO

Mi spiace Leva, però quando si fanno le affermazioni bisogna... Non si può dire che si sono spesi 20.000 Euro sulle strade private e non ne avete aggiustata una. Quei 20.000 Euro lì non servivano per asfaltare le strade, servivano per fare altro, servivano per acquisire tutta una serie di elementi che, voglio dire, è vero che magari in 5 o 6 anni ci abbiamo messo un po' di tempo per arrivare quanto meno a definire le prime sei, ma credo però che bisogna riconoscere che era una situazione che si trascinava da tempo. Non è che mi voglia mettere la medaglietta, io dico solo si è cominciato finalmente a fare chiarezza, perché figurati quale bella soddisfazione sarebbe per me riuscire a trovare e chiudere, rogare, quindi trasferire al patrimonio indisponibile questi pezzi di strada, così almeno poi magari possiamo anche pensare di come mantenerle.

Sostenere che sul sociale si sia fallito, io concordo in parte con quello che diceva il Consigliere Carlo Sala, l'impianto rispetto al servizio sociale in questo Municipio è sempre stato un impianto che si è sempre contraddistinto a livello di zona. Quindi non è un ragionamento di convenienza che faccio. Quando noi facevamo un ragionamento, io in particolare più volte l'ho fatto, un ragionamento sul discorso di cercare di modificare la spesa sociale, quindi di evitare il contributo di assistenza che deve essere, voglio dire, contingentato in un determinato periodo, ma poi cercare di costruire dei progetti, io credo che su questa strada invece abbiamo fatto diverse iniziative, tutte che hanno sostanzialmente funzionato.

Io però Floris, al il là dell'interpretazione che ognuno dà, siccome appunto le parole hanno un significato, io davvero ti invito a fare una riflessione, perché parlare di buco di Bilancio, al di là del fatto che è una sciocchezza dal punto di vista tecnico amministrativo... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Ho capito, per farsi capire, però sai, uno dice il Comune di Nerviano ha un buco di Bilancio... Siccome c'è già stato qualcuno un po' più in alto di noi che quando è andato al Governo ha detto: quelli di prima hanno lasciato un buco della misera, e quel buco non c'era, io direi usiamo le parole misurate, diciamo che c'è uno squilibrio, che è la verità, ma che non

mancano... Un buco presuppone una mancanza di risorse, cosa che in realtà in questo caso non c'è.

PRESIDENTE

Grazie. Passiamo adesso alla votazione perché tutti hanno fatto la dichiarazione di voto.

Ultimata la discussione il Presidente mette in votazione la proposta di deliberazione.

Sono presenti in aula 19 su 21 perché sono assenti Basili e Giubileo.

La votazione dà il seguente risultato:

- CONSIGLIERI PRESENTI IN AULA	N. 19
- CONSIGLIERI ASTENUTI	N. 0
- CONSIGLIERI VOTANTI	N. 19
- VOTI FAVOREVOLI	N. 12
- VOTI CONTRARI	N. 7

Visto l'esito della votazione,

IL PRESIDENTE

DICHIARA APPROVATA LA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE.

Successivamente il Presidente invita il Consiglio Comunale a pronunciarsi in merito alla proposta di immediata eseguibilità della presente, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 267/2000.

La votazione dà il seguente risultato:

- CONSIGLIERI PRESENTI IN AULA	N. 19
- CONSIGLIERI ASTENUTI	N. 0
- CONSIGLIERI VOTANTI	N. 19
- VOTI FAVOREVOLI	N. 12
- VOTI CONTRARI	N. 7

Visto l'esito della votazione,

IL PRESIDENTE

DICHIARA APPROVATA LA PROPOSTA DI IMMEDIATA ESEGUIBILITA'.

P. N. 2 - OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA IN DATA 23.09.2010 - PROT. N. 27903 - DAL GRUPPO NERVIANO 2011 NEL P.d.L. IN MERITO ALLE VICENDE LEGALI RELATIVE ALL'AREA DEL LAGHETTO DI CANTONE.

PRESIDENTE

Argomento n. 2.

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA IN DATA 23.09.2010 - PROT. N. 27903 - DAL GRUPPO NERVIANO 2011 NEL P.D.L. IN MERITO ALLE VICENDE LEGALI RELATIVE ALL'AREA DEL LAGHETTO DI CANTONE.

Consiglieri presenti in aula n. 19 su n. 21 assegnati e in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Sigg.: Basili e Giubileo.

In data 23.09.2010, prot. n. 27903, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente mozione presentata dal Gruppo Nerviano 2011 nel P.D.L.:

Nerviano, 23 Settembre 2010

Alla cortese attenzione
Presidente del Consiglio
Comunale
Sig. Andrea Piscitelli
c/o Palazzo Municipale
Piazza Manzoni, 14
20014 NERVIANO

Oggetto: Mozione

Egregio Sig. Presidente,
chiedo che sia inserita all'ordine del giorno del prossimo Consiglio Comunale la seguente mozione:

IL CONSIGLIO COMUNALE DI NERVIANO

Considerato

che, il Comune di Nerviano ha alcune cause in corso con i proprietari della parte privata del "laghetto di Cantone"

- Per la "recente" vicenda dell'acquisizione da parte del Parco del Roccolo della parte di cava non di proprietà del Comune di Nerviano
- Per la più datata questione legata agli affitti dovuti al Comune di Nerviano e mai riconosciuti

Appurato

che nel recente passato si sono effettuati interventi di riqualificazione del "laghetto di Cantone", sia dell'area privata che della parte di proprietà del Comune di Nerviano

Preso atto

che durante la discussione dell'interpellanza in Consiglio comunale dello scorso gennaio, relativa alla riapertura presso il "laghetto di Cantone" dell'attività di pesca sportiva, il Sindaco ha affermato che quello intrapreso dall'Amministrazione era un percorso di avvicinamento tra

le parti e che le vicende legali si sarebbero a breve risolte, grazie appunto al percorso intrapreso

Evidenziato

che dopo circa 8 mesi dalle positive affermazioni del Sindaco durante il Consiglio Comunale, le vicende legali tra il Comune di Nerviano e i proprietari della parte privata del "laghetto di Cantone" non si sono risolte

Constatato che

- ad oggi non esiste un contratto di affitto tra il Comune di Nerviano e la proprietà della restante parte del "laghetto di Cantone" e tanto meno con l'attuale gestore dell'attività di pesca sportiva
- da anni i proprietari della parte privata del "laghetto di Cantone" stanno occupando aree di proprietà comunale senza riconoscere alcun canone di affitto
- non vi sono autorizzazioni da parte del Comune di Nerviano per la sistemazione della propria quota dell'area, avvenuta prima della riapertura del "laghetto di Cantone" ad uso pesca sportiva
- esistono diverse cause tra le parti, una delle quali relativa a mancati affitti

IMPEGNA

il Sindaco e la Giunta

- a risolvere definitivamente le pendenze legali
- ad interdire l'accesso alla parte di "laghetto di Cantone" di proprietà comunale
- a verificare attraverso gli uffici comunali quali sono le opere realizzate e non autorizzate sulle aree di proprietà comunale ed eventualmente contestare quanto non autorizzato
- a far riconoscere al Comune di Nerviano l'affitto del periodo di occupazione delle aree di proprietà comunale

Nerviano, 22.09.2010 Angelo Leva

Essendo una mozione art. 64 15 minuti per due interventi. Prego, chi vuole intervenire... Angelo Leva, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Leggo dei dati che mi sono stati dati Giovedì 23 Settembre 2010 e credo che non siano obsoleti.

"Oggetto: richiesta dati causa in corso tra Comune di Nerviano e la cava di Cantone. A seguito della richiesta in oggetto si comunica che per la causa in corso tra il Comune di Nerviano e la società Cava Cantone, per l'acquisizione delle aree di proprietà della medesima società, risultano spese legali dal 2006 ad oggi pari a 26.656 Euro, a carico del Comune di Nerviano. Le spese sostenute come quota di partecipazione nella causa tra il Parco e la società Cava

Cantone risultanti a questo esercizio sono pari a 4.234, sull'ammontare complessivo di 22.029,71 sostenute dal Parco.

Per quanto riguarda la causa relativa agli affitti non corrisposti, ed eventuali altre spese, si rimanda a separata comunicazione dell'area tecnica, che al tempo seguiva direttamente la pratica.

Nerviano, 23 Settembre 2010."

Io ho chiesto questi dati perché è un po' che siamo in ballo con gli avvocati, c'è stata una Commissione nell'Ottobre del 2006, purtroppo nonostante quello che ha detto il Sindaco di positivo nel Consiglio Comunale del Gennaio del 2010 non è ancora successo nulla. Anzi, è successo che il Comune di Nerviano ha speso 26.600 più 4.200 Euro, sono 30.000 Euro, più la quota del Parco. Ad oggi tra il Comune di Nerviano ed il Parco del Roccolo sono stati spesi 48.000 Euro, quasi il 10% di quello che dovremmo prendere da Terna per il passaggio all'interno del territorio... l'attraversamento del nostro territorio; purtroppo li abbiamo spesi ad oggi per spese legali.

Non sono riuscito ad ottenere quelle che sono le spese legate alla causa relativa agli affitti, questa è più datata, probabilmente ci vorrà più tempo da parte degli uffici per riuscire a risalire a quanto si è speso.

Però quello che mi ha impressionato è l'importo, abbiamo speso ad oggi 28.000 Euro. Ad oggi non abbiamo ottenuto nulla. Anzi, come credo sia ben specificato all'interno della mozione coloro che gestiscono la pesca sportiva nel laghetto di Cantone stanno usufruendo anche della quota di proprietà del Comune di Nerviano.

Adesso aspetto le risposte da parte del Sindaco e poi eventualmente replicherò. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco, la risposta, se non ci sono altri interventi prima. Prego Sindaco.

SINDACO

Io esordirei dicendo che probabilmente se prima di scrivere una mozione, ma non perché sia vietato scrivere le mozioni, si chiede qualche informazione un po' più di dettaglio, perché dire che ad oggi non è successo nulla non è vero. Nel senso che in tutti questi mesi l'Amministrazione Comunale, perché io continuo ad avere un obiettivo che credo sia comune a tutti noi, ovvero sia l'acquisizione di quel cespite, all'interno del patrimonio diciamo così del parco, comunque all'interno del Parco del Roccolo. Non è vero che non è successo nulla, è successo che nel frattempo l'Agenzia del Territorio a seguito proprio di quegli interventi di riqualificazione che sono

stati fatti ha di fatto mutato la valutazione complessiva del bene. Con la proprietà non si sono mai interrotti, io ricordo anche una vignetta abbastanza graziosa che mi disegnava come uno dei rematori lungo le acque del laghetto, se la ricorderà bene anche il Consigliere Leva, con la bandierina dietro. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Era Caronte, va bene.

Dicevo, quanto noi abbiamo speso per le spese legali nasce proprio da un fatto, che ha origine ormai nel lontano 2006, perché una delle cose che più mi ha colpito nel mio mandato amministrativo è che io mi sono insediato il 30 di Giugno, la prima corrispondenza che ho ricevuto nelle cartelline della posta era l'atto di citazione in tribunale per quanto riguarda proprio questo bene; perché la vicenda lì si trascinava da anni. Ci sono state secondo me responsabilità di altri Comuni che non è che vedessero poi di così tanto buon occhio l'acquisizione di quest'area. C'era uno strano concetto di ripartizione dei fondi per cui a Nerviano toccavano i famosi 800.000 Euro stanziati da Terna, ed in tutti questi anni e soprattutto in quest'ultimo periodo siamo riusciti... Intanto abbiamo dovuto resistere in giudizio noi, ed avevamo fatto la scelta, questo ricordo di averlo bene esplicitato anche su suggerimento dell'Assessore Carugo, noi abbiamo deciso di resistere in giudizio separati dagli altri Comuni del Parco proprio perché nel caso in cui fossimo stati soccombenti di fronte ad una causa, quindi non avessimo più potuto concludere quello che era l'iter avviato, ovvero sia l'acquisizione di questo bene, avremmo avuto probabilmente più di una ragione per chiedere danno e chiedere conto alle altre Amministrazioni Comunali.

Diciamo che la volontà del Comune di Nerviano non è mai venuta meno rispetto all'acquisizione di quest'area. Queste risorse sono servite appunto per difendere e per portare a casa questo diritto.

Se vi ricordate il tribunale chiuse con una sentenza sostanzialmente che non riconosceva né a noi la riconvenzionale, né alla proprietà il diritto di recesso dal contratto; ma aveva rimandato e quindi da qui le lungaggini burocratiche e le parcelle che si sono sommate.

Oggi siamo in una situazione di questo tipo: siamo sostanzialmente alla definizione, perché l'8 di Ottobre è convocato il Comitato di coordinamento del Parco del Roccolo, tra i punti all'O.d.G. c'è l'acquisto Cava Cantone, determinazione in merito. Credo di poter dire che molto probabilmente la questione verrà definitivamente risolta e potremo addivenire all'acquisizione del cespite.

Restano ovviamente le distanze tra quanto stimato dall'Agenzia del Territorio, che ha fatto la nuova stima rispetto ai famosi 600.000 Euro iniziali, e quanto poi

invece la proprietà rivendica come valore effettivo di quell'area. Devo dire che siamo andati molto vicini, perché gli interventi di riqualificazione che sono stati fatti lì sono stati davvero importanti e significativi.

Dirò di più, all'interno di tutta questa trattativa il famoso ragionamento che diceva Leva sui mancati affitti ecc..., storia annosa che credo conosca sufficientemente bene, ovviamente sul piatto della bilancia per quanto riguarda la trattativa e quindi la transazione che andremo a chiudere con la proprietà, entrerà sicuramente anche questo. È già stato messo nel conto che il Comune di Nerviano in particolare vanta sostanzialmente un credito antico rispetto al fatto che sia stata occupata quest'area.

Quindi io personalmente non ritengo di accettare questo tipo di mozione perché, ribadisco, a risolvere definitivamente le pendenze legali ci abbiamo già pensato e non da adesso; ad interdire l'accesso del laghetto, io ripeto, mi pongo un obiettivo che è quello dell'acquisizione del bene, oggi andare ad aprire un contenzioso nuovamente su una porzione piccola rispetto alla quale comunque abbiamo sostanzialmente definitivo e ridefinito in termini di valutazione complessiva, significherebbe quasi certamente l'impossibilità da parte del Comune, del Parco e quindi in termini più generali di tutto il Parco del Roccolo, di poter acquisire questo cespite senza avere nulla in termini di contropartita. Anzi, significherebbe probabilmente aprire un ulteriore contenzioso, significherebbe con ogni probabilità giungere a questi circa 26/30.000 Euro che abbiamo speso ulteriori risorse per gli avvocati, senza per altro avere certezza di poter acquisire il bene.

Tra l'altro c'è un aspetto non secondario, perché la valutazione del cespite è intorno al milione e 90.000 Euro oggi, c'è anche un aspetto non secondario che è stato quello di convincere gli altri sottoscrittori della convenzione Terna, che non è che al Comune di Nerviano fossero stati assegnati 800.000 Euro e pertanto tutto quello che eccedeva gli 800.000 Euro doveva essere posto a carico non del Bilancio del Parco, quindi con i fondi Terna, ma doveva essere posto in capo all'Amministrazione Comunale; perché semplicemente in quel Piano originario, che chi con me ha lavorato su questa questione si ricorderà bene, erano previsti dei fondi destinati per acquisire determinati cespiti o per fare determinate cose.

Quindi, siccome i fondi di Terna a disposizione non vorrei ricordare male ma siamo ancora nell'ordine di circa 2 milioni ed 8 se... 1 milione e 7 ecc..., dovremmo avere ancora 1 milione... ci sono ancora non dovremmo avere, ci sono ancora 1 milione 700.000 Euro a disposizione. Per cui la cifra che servirà per acquisire questo cespite sarà

girata da Terna in questo caso alla proprietà della Cava Cantone, e con l'obiettivo, ripeto, che è quello di acquisire il cespite. Qualche sopralluogo lo abbiamo anche fatto, probabilmente potremo portare in tempi brevi anche la sede del Parco. Potremmo ipotizzare addirittura a seconda degli spazi disponibili anche la sede delle Guardie Ecologiche Volontarie, delle GEV, perché nel frattempo il Parco del Roccolo a seguito di un corso si è dotato di circa una trentina di Guardie Ecologiche Volontarie; quindi abbiamo un ulteriore supporto e potrebbero trovare casa proprio lì.

Questo è il percorso che ha in mente l'Amministrazione Comunale.

Credo che andare a risollevere questioni che sono sicuramente di rilievo, ma che comunque sono state ben presenti in tutta la fase della trattativa, e che stanno trovando una soluzione, sia controproducente e non serve sicuramente per raggiungere l'obiettivo che credo tutti noi ci siamo prefissi, che è quello di vedere finalmente... credo che la partita sia cominciata a metà degli anni 90 insomma, 96, 97 o giù di lì, finalmente si arrivi alla conclusione di questa questione, e si eviti di spendere ulteriori risorse da destinare agli avvocati, e magari portare a casa il cespite e renderlo soprattutto fruibile alla comunità.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Angelo Leva, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Purtroppo non si può andare a verificare perché non c'è la registrazione di quello che ha detto il Sindaco il 21 Gennaio, ma oggi ha detto le stesse cose che ha detto il 21 Gennaio. Siamo vicini alla definizione, l'8 di Ottobre ci sarà la riunione, molto probabilmente ci sarà l'acquisizione. Distanze sul valore. La riqualificazione dell'area non è andata a vantaggio dell'Amministrazione Comunale e dei Comuni che fanno parte del Parco del Roccolo, la riqualificazione dell'area è andata a vantaggio del proprietario dell'area; perché se prima si parlava di 600.000 Euro adesso per fortuna Terna ne ha messi lì 1 milione e 7, purtroppo il vantaggio in questo periodo di tempo è stato solo ed esclusivamente per il proprietario del laghetto.

Poi per non intralciare queste trattative hanno fatto delle opere su proprietà del Comune di Nerviano e non sembra che ci siano delle autorizzazioni. Stanno occupando da quando c'è stata l'apertura della pesca sportiva ad oggi le aree e non c'è un contratto di affitto, di solito ci devono essere... Un contratto di comodato d'uso gratuito? Non

credo che ci sia. Non un contratto d'affitto, non c'è neanche probabilmente il contratto di comodato d'uso gratuito delle aree di proprietà del Comune. Il Comune è proprietario di un'area dove non può accedere, perché se io voglio andare nell'area del Comune devo fare la tessera del laghetto di Cantone. Non posso accedere probabilmente, devo passare dall'area del privato per andare in un'area comunale, devo pagare per entrare in un'area pubblica. Mi sembra un po' una cosa incoerente.

Purtroppo ripeto, il mutato valore credo sia stato solo ed esclusivamente a vantaggio della proprietà, perché ha riqualificato l'area, la sua parte giustamente, la parte del Comune perché c'era questa trattativa in corso e non si potevano mettere i bastoni tra le ruote, però dal 21 di Gennaio ad oggi sono passati 8 mesi, è aumentato il valore e solo esclusivamente per la proprietà privata, quindi non è un danno per il Comune perché quelli hanno sistemato l'area, noi potevamo sistemarla in maniera diversa. Poi ci sarà sempre il problema del futuro. Il Sindaco ha detto la Casa delle Guardie Ecologiche Volontarie, la sede del Parco e via dicendo. Hanno messo a posto, l'hanno messo a posto in un certo modo, per la gestione della pesca sportiva. Non so se a fronte di tutto quello che hanno speso poi ci sarà anche un passo indietro da chi gestisce la pesca sportiva.

Credo che siamo comunque ancora al 21 Gennaio del 2010.

PRESIDENTE

Grazie. Sindaco, prego.

SINDACO

No, Leva, adesso facciamo un po' di chiarezza senno non ci capiamo. È indubbio che quell'area, perché se mi si dice se l'avessimo acquisita nel... sarei stato felicissimo di poterla acquisire allora. Il dato di fatto è che da allora per n. ragioni non siamo mai riusciti ad acquisire questo bene. Questo bene che per il 90% di quella proprietà è sostanzialmente di un privato che ha fatto un investimento. Io credo che l'Agenzia del Territorio quando poi va a stimare un valore, a fronte del quale però lì qualcuno ci ha messo dei soldi, perché possiamo anche dire che avremmo potuto acquisirlo a 600, o avremmo potuto fare noi degli investimenti, avete appena finito di dire giustamente dal vostro punto di vista che non ci sono i soldi, che non si riesce a pianificare nulla, che non riusciamo a portare a casa uno straccio di niente. Io credo invece, di questo io ne sono convinto, che questo tipo di intervento sia stato un intervento che certamente ha visto l'investimento di un privato, su questo non c'è alcun

dubbio; ma a fronte del quale poi il giovamento sarà in termini generali anche per noi.

Vorrei ricordare che quei 600.000 Euro, 800.000 Euro scusate, erano destinati 600.000 all'acquisizione delle aree e 200.000 per la ristrutturazione di quelli che erano i rustici. Per chi di voi... So che il Consigliere Leva di lì è passato perché ci siamo anche incontrati forse una volta dentro lì, se oggi andate a vedere quel sito, io che ho avuto modo e maniera di verificare insieme al tecnico dell'Agenzia del Territorio che doveva andare a fare la stima, adesso può sembrare una banalità, ma siccome era lo stesso tecnico che aveva fatto la perizia diverso tempo fa ci è passato davanti e non si è neanche fermato, perché non immaginava nemmeno che quel posto fosse il medesimo luogo di dove aveva fatto la precedente perizia.

Quindi io non voglio dire che non dobbiamo far valere i nostri diritti, noi li facciamo valere, li abbiamo fatti valere credo in maniera dignitosa, continuando a lavorare per l'acquisizione di quest'area, cercando di chiudere il contenzioso, mettendo però nelle condizioni chi oggi deve venire a cedere quest'area di metterlo in condizioni davvero di chiudere; perché poi alla fine per sposarsi bisogna essere in due, bisogna che da una parte ci sia la disponibilità e la volontà a vendere, e dall'altra parte la volontà di acquisirla.

Io non sottovaluterei, perché ripeto, probabilmente c'è se non ricordo male una sentenza che è passato ingiudicato dove qualcuno doveva riconoscere dei soldi all'Amministrazione Comunale. Sentenza che ad oggi non è ancora stata fatta valere in questo senso.

Allora, nessuno si è dimenticato di questa sentenza che c'è, indubbiamente entra ed entrerà a pesare rispetto a quelle che sono le valutazioni; perché ripeto, le valutazioni fatte dall'Agenzia del Territorio sono il perito di parte - chiamiamolo così - che noi abbiamo utilizzato, se la proprietà dovesse decidere di fare una perizia giurata di stima del bene che vale 1 milione ed 8 capite bene che si aprirebbe poi un contraddittorio non semplice da risolvere.

Allora l'obiettivo che noi continuiamo ad avere è proprio quello di arrivare nel più breve tempo possibile all'acquisizione della cava, ed io non credo che siamo nella condizione del 21 Gennaio, perché al 21 di Gennaio la stima sulla base della quale saremmo dovuti poi comunque andare a negoziare anche in tribunale era quella dei famosi 630 o 650, più o meno il 5%, che non rispondeva sicuramente alla verità.

Stima dell'Agenzia del Territorio fatta per altro non su dei valori campati per aria, ma a fronte di tutta una serie di documentazioni e di oneri che l'attuale proprietà

ha sostenuto, e costi che ha dimostrato di sostenere per l'ammodernamento di quella struttura.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento? Floris, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (P.d.L.)

Grazie Sig. Presidente. Io non ho mai incontrato il Sindaco in cava, però sono stato lì, non sono stato il giorno dell'inaugurazione, so che lei è stato ed è cosa buona. Sono passato di lì, il Sindaco sa benissimo che il nostro impegno per quanto riguarda il sollecitare l'acquisizione della cava si è protratto nel tempo, così come quello di altri Gruppi Consiliari di Minoranza, ma il nostro è stato molto specifico, la volontà di impegno.

Detto questo noi sposiamo la mozione, e capiamo anche che comunque la cosa più positiva che si potrebbe fare sarebbe proprio l'acquisizione ad oggi della cava. Cosa che oggi non c'è.

Dicevo, perché sposiamo questa mozione? In che termini potremmo sposarla tutti? Probabilmente togliendo alcune cose, e qui la richiesta la facciamo al Consigliere Leva, che potrebbero secondo me impegnare ed indirizzare verso l'acquisizione, cosa che tutti vogliamo, e non arrivare ad ulteriori contenziosi come diceva il Sindaco.

Quindi per dire ad interdire l'accesso alla parte del laghetto se si potrebbe cancellare, come la parte che viene dopo il terzo punto, io lascerei soltanto "a verificare attraverso gli uffici comunali quali sono le opere realizzate". Gli altri due punti li lascerei in toto, perché questo non inficia un eventuale accordo, perché risolve definitivamente le pendenze legali, penso che questo vuol dire... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Sì, penso che vada nello spirito dell'acquisizione quanto prima. Fa riconoscere al Comune di Nerviano l'affitto del periodo di occupazione, lo diceva prima il Sindaco, comunque in qualche mood questo rientrerà nel computo totale, quindi anche qui si va sempre nello stesso indirizzo.

Siccome quello che diceva il Sindaco penso che tutti noi possiamo diciamo sperare che si avveri, ma è anche vero quello che diceva Leva, ed era la stessa cosa che volevo dire prima che facesse il secondo intervento, che partendo ancora prima di Gennaio 2010 ad un'interpellanza che c'era stata a Settembre 2009 il Sindaco aveva detto che c'erano... lui intravedeva delle possibilità di buona riuscita di questa operazione.

Oggi dice più o meno le stesse cose, avallate da qualcos'altro, però siamo ancora nell'intendere che vede

delle buone possibilità di realizzazione, nella speranza che si avveri.

In questo senso io dico approviamo questa mozione che va nel solco giusto, magari facendo alcune modifiche, che non inficiano poi il dialogo con la proprietà, perché vogliamo tutti la stessa cosa, vogliamo arrivare all'acquisizione e la mozione va in questa direzione facendo secondo me quelle modifiche. Grazie.

PRESIDENTE

Grazie. È iscritto a parlare Sala Carlo, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE SALA CARLO (G.I.N.)

Diciamo che nella questione cava è inutile stare qua a fare la storia, ci sarebbe molto da dire, però evitiamo in questo momento di fare commenti o che. Io ho letto questa mozione e sicuramente ci sono dei passaggi che meriterebbero parecchie discussioni; però la mia proposta è quella di invitare a rinviarla, non ritirarla. Perché rinviarla? Perché il giorno 4 c'è il Comitato consuntivo in cui Direzione del Parco chiarirà quella che è la situazione sulla cava, e so che il giorno 8 c'è il Comitato di coordinamento.

Ora, il dire alcune cose adesso magari si rischia di non essere precisi, mentre se si rinvia, a parte che magari obblighiamo il Sindaco a fare una relazione su quella che è la situazione acquisizione cava di Cantone in modo molto più valido, e logicamente prenderò anche io gli spunti da quello nasce dal Comitato consuntivo.

Perché dico questo e perché è necessario un rinvio? Se non si è mai arrivati alla conclusione dell'acquisizione della cava di Cantone perché alcuni Comuni si sono opposti a quello. Poi hanno fatto determinate richieste, che erano improponibili, di cui la cosa si è sempre trascinata. Dopo c'è stato il colpo di mano del proprietario perché dice: io ho una proprietà e ne vanto tutti quelli che sono i privilegi, anche andando oltre quelle che erano le sue prerogative.

Il mio invito è un po' questo: rinviandola a dopo quello che andremo a sentire, se poi magari le intenzioni sicuramente di Nerviano sono note, l'acquisizione, se magari sono gli altri tre Comuni che hanno cambiato idea e quello che è l'orientamento del Direttore del Parco, che in questa situazione ha avuto anche lui la sua, andiamo a verificare con mano sennò rischiamo di dire cose, o di creare un danno o di dire cose che poi alla fine non corrispondono alla realtà. Penso che è interesse di tutti sapere l'evoluzione in modo preciso di questa situazione, e rinviandolo. Al prossimo Consiglio Comunale sicuramente

daremo una lettura più... un'informativa più sicura e più precisa della situazione.

PRESIDENTE

È iscritto a parlare Cantafio Pasquale, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

Indubbiamente la proposta che ha fatto in questo momento il collega Carlo Sala è una proposta che da questo punto di vista noi la condividiamo. Nel senso che non discutiamo più di questo argomento, la si ritira e con gli elementi futuri che ci saranno affronteremo, casomai il collega che ha presentato la mozione può ripresentarla, e quindi si farà una discussione ulteriore alla luce anche degli elementi.

Questa è la nostra posizione. Se eventualmente la posizione, la mozione scusate non dovesse essere ritirata, quindi qua valutiamo, il Gruppo di Maggioranza esprime un parere su questa mozione. Decidiamo un attimino come procedere un po' per i lavori. Non lo so, mi sembra che la palla passi al collega presentatore della mozione, perché se dobbiamo entrare nel merito della discussione io posso fare anche qualche considerazione, ma poi a questo punto qua una volta fatta la considerazione non sono più del parere di rinviarla. Questo è quanto.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (P.d.L.)

...una precisazione, non è un intervento.

PRESIDENTE

Sì.

CONSIGLIERE FLORIS SERGIO (P.d.L.)

Non ho capito, se la Maggioranza sta aspettando il Consigliere Leva se è disponibile a fare quei tagli che avevo letto prima, oppure la Maggioranza è contraria... Il primo punto che ha detto... è disponibile a rinviarla. Poi ha detto se invece discutiamo nel merito bisogna passare la palla a Leva per capire se possiamo discutere nel merito della mozione.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

Scusate un attimo, all'O.d.G. di questa sera c'è la mozione, la mozione va votata. Okay? Dopo la discussione che c'è che è cominciata. Il Consigliere Carlo Sala ha fatto una proposta di ritirare il punto e di discuterlo in un altro momento, okay? Alla luce di incontri che ci saranno prossimamente.

Allora, se chiudiamo la discussione in questo momento come Gruppo di Maggioranza noi siamo anche favorevoli a

ritirare il punto e lo rimettiamo in un prossimo Consiglio Comunale, quando il collega Leva riterrà opportuno di inserirlo. Questa è la proposta che viene fuori.

Se eventualmente questo tipo di proposta che ha avanzato il Consigliere Carlo Sala per una serie di cose non dovesse passare a questo punto ci caliamo, per quanto riguarda la Maggioranza facciamo un intervento sulla mozione.

PRESIDENTE

Angelo Leva, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Intanto bisogna puntualizzare alcune cose, che sono state verificate dalla mozione. Ad oggi non c'è un contratto, neanche un comodato d'uso gratuito, questa cosa è reiterata nel tempo. C'è stato un miglioramento fondiario, chiamiamolo, perché dall'importo di 650.000 si è passati a 1 milione 90.000, con un incremento di valore per le opere che hanno fatto di 400.000 Euro. Le opere, la valorizzazione è stata in una direzione, ad esempio se le opere le avesse fatte il Comune non avrebbe realizzato un bar, i soldi che hanno speso per il bar li avrebbe utilizzati per qualcosa di diverso.

Quindi è un miglioramento condizionato alla necessità che aveva in quel momento il proprietario della cava. Ha realizzato un bar perché è un'attività di svago per le persone che frequentano il posto.

Ad oggi non si sa ancora quant'è la richiesta, almeno il Sindaco non l'ha detto, non so se lo sa o no, quant'è la richiesta da parte della proprietà per la vendita. Se è disposto a venderla, perché c'è stato un momento in cui aveva detto lo tengo io, non ho più intenzione di venderlo. Se non ha intenzione di venderlo probabilmente non c'è la possibilità di acquistarlo. (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Certo, c'è la possibilità della causa, bisogna vedere quanto chiede, non si sa, perché prima c'era un importo, a fronte di ritardi che ci sono stati ha fatto un passo indietro. Sappiamo che l'Agenzia del Territorio l'ha valutata 1 milione 90.000 Euro, l'ha appena detto il Sindaco, giusto? A fronte dei 650.000 Euro iniziali, dovuti ai miglioramenti. Ho detto che sono di parte i miglioramenti, perché in una certa direzione rispetto a quello che poteva essere l'utilizzo e la fruizione futura del Parco del Roccolo.

Non so ad oggi, non so se lo sa anche il Sindaco, quant'è la somma del passato ingiudicato dovuto agli affitti arretrati, non so se il Sindaco sa qual è l'importo, se poi magari lo dice anche; io sono anche disposto a ritirare il punto all'O.d.G., ma non se riterrà

opportuno inserirlo in futuro, dobbiamo stabilire che dopo il 4 di Ottobre, dopo l'8 di Ottobre, senza che io porti la mozione come punto all'O.d.G. in Consiglio Comunale ci sia un punto nel quale si va a discutere. Non se io lo ritengo opportuno, perché il Sindaco mi dice sempre: se lei viene a chiedere... Però dal 2006 ad oggi ne abbiamo parlato tanto, non ne abbiamo mai parlato a sufficienza.

Se non viene fuori la mozione non si sa a che punto siamo, perché non avrei saputo che il 4 e l'8 di Ottobre ci sarebbe stata qualcosa.

Se il Sindaco adesso mi sa rispondere su quant'è la somma del passato ingiudicato e se sa quanto eventualmente, visto che sta dicendo che molto probabilmente c'è la possibilità di acquisizione, probabilmente saprà anche quanto la proprietà sta chiedendo. A quel punto lì poi ritiriamo il punto da inserire automaticamente non come mozione, come punto di discussione, troverà il Presidente del Consiglio Comunale la formula per dare la possibilità a tutti di poter parlare, ed io lo tolgo anche il punto, va bene?

PRESIDENTE

Sindaco.

SINDACO

Semplicemente per dire questo, allora, io credo che siamo tutti d'accordo nella possibilità di ritirare questo punto in questo momento, lo rinviemo, rimane iscritta come mozione così come è formulata, poi valuteremo sulla base degli elementi nuovi che ci saranno, magari a quel punto potrebbe essere addirittura utile avere una mozione di questo tipo.

Volevo solo fare una brevissima riflessione, dicendo che non è che si viene a conoscenza in funzione del fatto che il Sindaco comunichi o non comunichi, se non facevi questa mozione non se ne sapeva nulla; avrei gradito, sicuramente avrei comunicato al Consiglio Comunale l'acquisizione dell'area. Vi sono alcuni momenti, alcune fasi dei procedimenti dove non è che tutte le volte veniamo a relazionare. È abbastanza complicata la questione.

Per rispondere, non vorrei ricordare male, ma io ricordo una cifra che è intorno ai 50.000 Euro, quelli che erano stati stimati. Non vorrei però ricordare male, quindi prego il Consigliere Leva di prenderlo con il beneficio di inventario, per quanto riguarda il discorso della sentenza passata ingiudicato, perché faceva riferimento a cinque annualità se non ricordo male, con un indennizzo di circa 10.000 Euro in ragione d'anno.

Quindi se siamo tutti d'accordo io chiederei al Presidente del Consiglio di magari mettere in votazione

questa proposta del ritiro, ovviamente se ci sono altri Consiglieri che devono intervenire, però mi pare che il Consigliere Leva sia concorde nel rinviarla, la teniamo in questa formula... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Okay, la teniamo in questa formula...

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Non credo che sia necessario votare, se la formula è riportarla come mozione o trovare...

SINDACO

Per ritirare il punto all'O.d.G. bisogna votare però, perché il Regolamento dice che per togliere o aggiungere un punto all'O.d.G. il Consiglio lo vota. Allora facciamo la roba formale che potrebbe anche essere pleonastica, ma la votiamo così sappiamo tutti che al prossimo Consiglio questa roba verrà iscritta. Okay?

PRESIDENTE

Viste le proposte chiedo la votazione per quanto riguarda il ritiro del punto all'O.d.G., poi metterla nel prossimo Consiglio Comunale. Prego.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Ovviamente se il Consigliere Leva ha la volontà di ritirare va benissimo, l'importante è che sia inserita dopo avere acquisito tutti gli atti, tutte le formule possibile, come punto all'O.d.G. nel prossimo Consiglio Comunale. Il nostro Gruppo è favorevole.

PRESIDENTE

Facciamo la votazione. Ultimata la discussione, il Presidente mette in votazione il ritiro della mozione di cui sopra.

La votazione, a scrutinio palese, dà il seguente risultato:

- CONSIGLIERI PRESENTI IN AULA	N. 18
- CONSIGLIERI ASTENUTI	N. 0
- CONSIGLIERI VOTANTI	N. 18
- VOTI FAVOREVOLI	N. 18
- VOTI CONTRARI	N. 0

Visto l'esito della votazione,

IL Presidente DICHIARA RINVIATA LA MOZIONE DI CUI SOPRA.

P. N. 3 - OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA IN DATA 23.09.2010 - PROT. N. 27904 - DAL GRUPPO NERVIANO 2011 NEL P.d.L. IN MERITO ALLE CERTIFICAZIONI ENERGETICHE DEGLI EDIFICI DI PROPRIETA' COMUNALE.

PRESIDENTE

Passiamo al punto n. 3.

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA IN DATA 23.09.2010 - PROT. N. 27904 - DAL GRUPPO NERVIANO 2011 NEL P.D.L. IN MERITO ALLE CERTIFICAZIONI ENERGETICHE DEGLI EDIFICI DI PROPRIETA' COMUNALE.

Consiglieri presenti in aula n. 18 su n. 21 assegnati e in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Sigg.: Basili, Cozzi Luigi e Giubileo.

In data 23.09.2010, prot. n. 27904, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente mozione presentata dal Gruppo Nerviano 2011 nel P.D.L.:
Nerviano, 23 Settembre 2010

Alla cortese attenzione
Presidente del Consiglio Comunale
Sig. Andrea Piscitelli
c/o Palazzo Municipale
Piazza Manzoni, 14
20014 NERVIANO

Oggetto: Mozione

Egregio Sig. Presidente,
chiedo che sia inserita all'ordine del giorno del prossimo Consiglio Comunale la seguente mozione:

IL CONSIGLIO COMUNALE DI NERVIANO

Considerato

che, in base alla normativa di riferimento (delibera regionale del 22.12.2008 n. 8/8745) citata dall'assessore ai Lavori Pubblici durante la discussione di una interpellanza nel consiglio comunale del 21 gennaio 2010, entro il 1 luglio 2010 il Comune di Nerviano doveva predisporre le certificazioni energetiche per gli edifici pubblici con superficie superiore ai 1.000 m.q.

Appurato

che con la determina n. 374 del 25 giugno 2010 il Comune di Nerviano ha affidato l'incarico per la redazione della certificazione energetica dei seguenti edifici pubblici:

- Scuole Elementari di Via Roma
- Scuole Medie di Via Diaz
- Palestra Scuola Elementare di Via Roma
- Scuole Elementari di Via dei Boschi
- Scuola Materna di Via dei Boschi
- Palestra di Via di Vittorio

- Scuole Elementari di Via Trento
- Palestra di Via Trento
- Scuola Elementare e Palestra di Via Filzi
- Scuola Materna di Via S. Francesco
- Centro Integrato di Via Circonvallazione
- Ex Palazzo Municipale di Via Vittorio Veneto
- Cucina Centralizzata e palazzina Comando Polizia Locale di Via C.A. dalla Chiesa
- Palazzo Municipale ex Monastero degli Olivetani;

Evidenziato

che sempre durante la discussione dell'interpellanza del Consiglio Comunale del 21 gennaio 2010 sopra citato, l'assessore ai lavori pubblici affermava che per il 1 luglio 2010 le certificazioni energetiche sarebbero state redatte

Verificato

che alla richiesta di visione delle suddette certificazioni energetiche del 17 settembre 2010, le certificazioni non erano ancora state redatte, forse per il tardivo affidamento (25 giugno 2010),

IMPEGNA

il Sindaco e la Giunta a mettere in atto tutte le iniziative possibili per verificare se la mancata redazione delle certificazioni energetiche degli edifici pubblici con superficie superiore ai 1.000 m.q. da predisporre entro il 1 luglio 2010 possano avere causato un danno al Comune di Nerviano e di verificare di chi sia la responsabilità di questo ritardo.

Nerviano, 22.09.2010 Angelo Leva

C'è qualcuno che vuole intervenire? Angelo Leva, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Ricordo le date, 21 Gennaio quando abbiamo discusso in Consiglio Comunale, il 25 di Giugno quando è stata fatta la determina per l'affidamento della predisposizione delle certificazioni energetiche, il primo di Luglio data obbligo per avere le certificazioni energetiche degli edifici pubblici oltre i 1.000 metri quadri, ed il 17 di Settembre giorno nel quale io ho fatto la richiesta di visione delle certificazioni energetiche e queste non erano ancora state predisposte.

Io volevo sentire l'Assessore ai Lavori Pubblici sulle due domande che faccio, se i ritardi possono aver causato un danno al Comune, e di chi sia la responsabilità di questo ritardo. Poi in base a quello che dirà l'Assessore ho la mia replica da fare, grazie.

PRESIDENTE

Assessore, la risposta, prego, ne ha facoltà.

ASSESSORE SERRA GIOVANNI FRANCESCO

Potremmo anche semplificare il tutto, però riprendendo, visto che il Consigliere Leva fa riferimento alle date precedenti, quello che è accaduto dal Gennaio ad oggi, dalle dichiarazioni mie a cui si fa riferimento, è accaduto questo: noi avevamo pensato di inserire, comunque di procedere alla certificazione degli edifici attraverso una forma differente. Nel momento in cui ci siamo resi conto che questo non era possibile abbiamo proceduto all'affidamento. Abbiamo affidato il tutto ad un professionista. I nostri uffici stanno lavorando ancora adesso naturalmente perché possa essere fornito quanto necessario al professionista affinché questo possa fornirci queste certificazioni.

Nel frattempo però, probabilmente perché la Regione stessa si è accorta che effettivamente la totalità dei Comuni sono impossibilitati a procedere, per una serie di ragioni, probabilmente anche magari diverse tra di loro; in ogni caso risultano... non risulta che abbiano già provveduto, o probabilmente sono effettivamente molto pochi, e la Regione stessa come dicevo ha pensato utile procedere ad un ulteriore spostamento dei termini. Quindi a Luglio una delibera di Giunta Regionale... è inutile che vi legga tutto il testo, nel senso che poi fa riferimento ovviamente alle date precedenti ed alle delibere precedenti, ma si chiude in questa maniera: "Delibera di differire al primo Luglio 2011 le scadenze che erano per il primo Luglio 2010". Questo penso che proprio sia una decisione di buonsenso che la Regione ha preso, proprio tenendo conto delle enormi difficoltà che tutte le Amministrazioni hanno avuto ed hanno per poter procedere a completare le certificazioni degli edifici pubblici.

Tra l'altro una cosa che probabilmente può anche non... non giustifica nulla però sicuramente la dice abbastanza lunga sul come è stato visto, come è stata vissuta, come è stata impostata anche dalla Regione la vicenda. L'obbligo anche in precedenza, così come lo è ancora adesso, è sì un obbligo, ma in realtà non è perentorio, nel senso che non sono previste sanzioni, non è previsto nulla a seguito di questa delibera della Giunta Regionale.

Il risultato che si otterrà è certamente un grande risultato, perché alla fine ciascuna Amministrazione avrà a disposizione la fotografia dei propri edifici. Non risolverà nulla in questo caso perché non ci sarà la possibilità di dare seguito, comunque non c'è un obbligo di dare seguito; per cui le condizioni di quegli edifici rimarranno quelle che verranno riscontrate a seguito di queste certificazioni.

Abbiamo a disposizione invece le certificazioni per quanto riguarda gli edifici nuovi o ristrutturati. Nel nostro caso abbiamo i tre edifici, che sono la scuola elementare di Garbatola, la scuola materna e l'edificio dell'ex Municipio.

PRESIDENTE

Grazie Assessore. C'è qualche altro intervento? Angelo Leva, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Posso fare una domanda all'Assessore per...

ASSESSORE SERRA GIOVANNI FRANCESCO

Scusa, manca una...

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Così almeno se devi dire qualcosa... E' una domanda e poi faccio...

PRESIDENTE

Va bene, la domanda.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

I tre edifici che ha citato, l'ex Municipio, la scuola materna di Via San Francesco e la scuola elementare di Garbatola, visto che c'è la certificazione energetica, mi sa dire in che classe siamo e quanti... Non ha detto che c'era la certificazione...?

ASSESSORE SERRA GIOVANNI FRANCESCO

No, c'è tutta la documentazione necessaria perché il professionista possa procedere. Mentre per gli altri edifici i nostri uffici stanno provvedendo a recuperare tutta la documentazione necessaria, in molti casi si tratta anche di andarla a recuperare negli archivi perché si tratta di edifici piuttosto vecchi, quindi la documentazione va reperita in archivio, per cui stanno procedendo a questa ricerca.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Non vorrei tediare con un argomento tecnico, però il privato se deve mettere a posto la casa la ristrutturazione deve fare la legge 10. Noi non abbiamo dovuto fare la legge 10 per la ristrutturazione degli edifici? Dalla legge 10 si riesce a capire in che classe energetica va la casa, poi... (Dall'aula si interviene fuori campo voce)

ASSESSORE SERRA GIOVANNI FRANCESCO

Questa delibera non ha niente a che vedere con la legge 10, perché la delibera ci obbliga, come dicevo prima anche qui non è perentorio l'ordine, l'obbligo, per cui ci viene richiesto di procedere, punto. La cosa tra l'altro si ferma proprio a questo punto. Sarebbe stato diverso se invece a seguito di questa delibera ci fosse stato... o comunque fosse stato previsto anche un eventuale seguito.

Raggiunta questa condizione, conosciuta la situazione dei tuoi edifici devi procedere in questa maniera, devi porre mano in maniera da risolvere, o comunque da migliorare le condizioni. Questo non è avvenuto, c'è ancora un anno di tempo.

Aggiungo questo in termini... a modo di ulteriore informazione, i nostri uffici penso che nel giro di un paio di settimane siano pronti e riescano a fornire tutta la documentazione necessaria al professionista, dopo di che il professionista nel giro... questo è quello che ad oggi ci è consentito dire, nel senso che anche il professionista stesso ci ha comunicato che nel giro di un paio di mesi dovremmo avere la certificazione pronta, o comunque entro la fine dell'anno all'incirca, questo è quello che ci è stato detto.

PRESIDENTE

Deve fare il secondo intervento? Prego.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Quello che stavo dicendo è che di solito quando fanno la legge 10 fanno una pre-certificazione energetica e si riesce a capire in che classe energetica un edificio va.

Detto quello che ha detto l'Assessore, così come il punto precedente, ho intenzione di ritirarla questa mozione, però volevo far notare alcune cose. L'Assessore ha detto che avevano pensato di fare in un certo modo, inserire la certificazione energetica all'interno di quello che era il progetto gestione calore, fallito il progetto gestione calore di conseguenza è decaduta anche la possibilità di inserire la certificazione energetica con un certo risparmio, perché avremmo risparmiato un certo quantitativo, 18.000 Euro e rotti che stiamo dando al professionista. Però gestione calore, l'ho detto prima nel punto in discussione, primo punto in discussione, sembrava talmente urgente nel 2009, durante la Commissione, che andava discusso nel Consiglio Comunale successivo. Ritirato il punto nel Consiglio Comunale successivo è passato un anno e mezzo e della gestione calore ci siamo dimenticati, con il discorso del Patto di Stabilità e tutto quello che vogliamo.

Probabilmente la realtà è diversa, non credo sia una questione di Patto di Stabilità. Adesso non so se hanno protocollato i documenti per... Da qua risulta che la Giunta ha analizzato ed ha valutato tutto il progetto gestione calore, però per un certo motivo non ha ritenuto opportuno portarlo avanti.

Mi farebbe piacere vederlo anche questo progetto, se c'è l'opportunità posso fare la richiesta dei dati? Okay. Va bene, chiederò di andare a visionarlo.

Ripeto, per fortuna la Regione Lombardia ha prorogato per la seconda volta, perché non è la prima volta che proroga, già al primo di Luglio del 2010 era una proroga, per un errore di programmazione noi non abbiamo le certificazioni energetiche. Pensavamo - come ha detto l'Assessore - di farle in un certo modo, quell'obiettivo non siamo riusciti ad ottenerlo per un certo motivo, non si sa bene... credo che sia un motivo politico; di conseguenza non abbiamo ottenuto le certificazioni energetiche. Di conseguenza abbiamo una spesa ulteriore che graverà sulle spalle dell'Amministrazione Comunale. Aver saputo che la proroga era di un anno si poteva non dare il 25 di Giugno con scadenza il primo Luglio la gestione della preparazione delle certificazioni energetiche al professionista. Le avremmo potute reinserire, se la volontà dell'Amministrazione è quella di farlo in futuro, all'interno di nuovo nella gestione calore.

Comunque, come ho fatto prima, anche in questo caso ritiro il punto in discussione.

PRESIDENTE

Grazie. C'è Cantafio? No, non importa? Allora viene ritirata la...

SINDACO

Dobbiamo votare il ritiro.

PRESIDENTE

Se la ritira e basta...

SINDACO

La ritiri? (Dall'aula si interviene fuori campo voce)

PRESIDENTE

No, un momento, prima l'abbiamo...

SINDACO

...riscriverla all'O.d.G. successivo.

PRESIDENTE

Questa è solo ritirata, giusto? Okay.

P. N. 4 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 4/9/2010 - PROT. 26099 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO ALLA CUSTODIA DEL CENTRO SPORTIVO RE CECCONI.

PRESIDENTE

Passiamo all'argomento n. 4.

OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 4/9/2010 - PROT. N. 26099 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO ALLA CUSTODIA DEL CENTRO SPORTIVO RE CECCONI.

Consiglieri presenti in aula n. 18 su n. 21 assegnati e in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Sigg.: Basili, Cozzi Luigi e Giubileo.

In data 04.09.2010, prot. n. 26099, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal consigliere Massimo Cozzi del gruppo Lega Nord/Lega Lombarda:

Nerviano, 4 settembre

Alla cortese attenzione

Presidente del Consiglio Comunale

Oggetto: INTERPELLANZA.

PREMESSO:

- Che, durante il mese di Agosto presso il Campo Sportivo LUCIANO RE CECCONI, sono stati rubati la bellezza di 47 pannelli solari dell'impianto fotovoltaico presente sul tetto della palazzina (circa la metà dell'intera dotazione), tra l'altro non in funzione da diversi mesi per un guasto
- Che il custode di tale centro era assente per ferie, ben cinque settimane, e pertanto il centro sportivo era privo di qualsiasi minima custodia
- Che, pur trovandoci di fronte a pannelli solari di una certa grandezza, nessuno si è accorto di quanto stava avvenendo

VISTO:

- Che quando fu assegnato l'attuale incarico di custode sollevammo forti dubbi e perplessità sulle modalità della scelta fatta

CONSIDERATO:

- Che le dichiarazioni lette sulla stampa del Sindaco che afferma di trovarci di fronte ad una situazione abbastanza generalizzata dove tali furti avvengono un po' dappertutto e poi comunque l'impianto è coperto da assicurazioni ci lasciano sconcertati

SI CHIEDE

Al Sindaco di relazionare in merito nel prossimo Consiglio Comunale e di chiarire in modo particolare quali siano i

compiti di chi svolge il ruolo di custode all'interno del Centro Sportivo LUCIANO RE CECCONI.

Saluti Padani.

LEGA LOMBARDA/LEGA NORD
PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA
Consigliere Comunale
Cozzi Massimo

Ha cinque minuti, prego, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Dopo aver appreso del furto di questi 47 pannelli nel mese di Agosto dal tetto della palazzina del centro sportivo Luciano Re Cecconi, come Lega ci siamo attivati sia con la presentazione di un'interpellanza e con la richiesta di tutta la documentazione relativa all'affidamento del ruolo di custodia e del relativo appartamento.

Per noi è fondamentale puntare l'attenzione sia sulle modalità di assegnazione di questo incarico, sia il ruolo che questa Amministrazione ha voluto dare a tale custode. In entrambi i casi come Lega non condividiamo nulla di quanto fatto da questa Amministrazione. Quando fu fatta questa scelta nel 2007 la Lega contestò apertamente l'assegnazione dell'appartamento e del contestuale ruolo di custodia fatta direttamente dall'Amministrazione Comunale, senza passare, come fatto in passato, da un normale bando per l'assegnazione. Il bando andava fatto e la precedenza data a chi comunque risiedeva da diversi anni a Nerviano, invece che farne solamente un caso sociale e come purtroppo succede favorire l'extracomunitario di turno. Caratteristica di questa Amministrazione Comunale.

Per non dire poi delle funzioni date che praticamente corrispondono solamente a quelle di aprire e chiudere il centro sportivo. Noi vorremmo che la funzione del custode sia diversa e più completa, con magari una custodia vera e puntuale dell'impianto, cosa che attualmente non accade.

Nessuno poi discute il diritto alle ferie ed alle vacanze, ma è inconcepibile che una struttura così resti completamente incustodita per ben cinque settimane.

Ci auguriamo poi che in Consiglio Comunale il Sindaco eviti di dare le stesse risposte che abbiamo letto sui giornali, dove testuali parole, a meno che non vengano smentite, ha affermato di trovarci di fronte ad una situazione abbastanza generalizzata, dove questi furti avvengono dappertutto, comunque l'impianto è coperto da assicurazione.

Aspettiamo la risposta del Sindaco o dell'Assessore in merito.

PRESIDENTE

Grazie. Risponderà il Sindaco, prego, ne ha facoltà.

SINDACO

Prima una puntualizzazione, perché ho fatto una verifica rispetto all'effettivo funzionamento dei pannelli solari, ed i pannelli solari risulta dal carico che diciamo così viene registrato qui in Municipio, i pannelli erano funzionanti.

Ora, in merito alle competenze che sono assegnate al custode, il custode è tenuto oltre che all'apertura ed alla chiusura del centro sportivo, è tenuto ad effettuare tutte le operazioni connesse allo svolgimento delle attività sportive, accensione e spegnimento fari secondo le indicazioni delle società sportive, apertura dei cancelli e quant'altro.

Diciamo che questo accordo, questo accordo, questo disciplinare che riguarda la custodia del campo sportivo non è mai stato modificato nel tempo, quindi non è che il custode abbia compiti particolari di vigilanza o sorveglianza. Certo, mi spiace di aver lasciato sconcertato il Consigliere Massimo Cozzi, ma rispetto a questo tipo di furti, è brutto da dire però sostanzialmente accade così, molti cimiteri sono stati oggetto di furti di intere scossaline piuttosto che canali di gronda, piuttosto che coperture di rame, al cimitero di San Lorenzo la settimana scorsa hanno asportato addirittura dalle tombe con delle mazze il bronzo; per cui diciamo che atti vandalici di questa natura purtroppo se ne sono verificati diversi nel territorio. Questo non lo dico come scusante, lo dico semplicemente come presa di cognizione di un fatto, di un fatto che è accaduto.

Indubbiamente non ha fatto piacere a nessuno che sparissero i 47 pannelli solari, la presenza o meno del custode avrebbe probabilmente svolto la funzione di deterrenza, ma come lo stesso Consigliere Massimo Cozzi ricordava prima le ferie, e storicamente quando il custode andava in ferie non è mai stato sostituito con altra persona, diciamo che abbiamo registrato questo fatto increscioso e spiacevole.

Sicuramente la copertura assicurativa sul furto ci consentirà di recuperare credo buona parte delle somme, del valore di questi pannelli. Sicuramente non è stato, almeno in questo caso, un atto vandalico; perché io sono andato a vedere, sono stati proprio asportati in maniera corretta. Per cui chi è andato lì sapeva benissimo che cosa stava facendo.

È indubbio che ho chiesto all'Arma dei Carabinieri di prestare particolare attenzione non solo al centro sportivo

ma un po' a tutte le proprietà pubbliche, ma questa è una richiesta che so... credo di dover riconoscere all'Arma dei Carabinieri in particolare un impegno davvero notevole.

Ripeto, sono altrettanto dispiaciuto di quanto è accaduto ma in questo momento non possiamo far altro che registrare questo fatto increscioso che si è verificato e cercare di porvi rimedio, utilizzando appunto i proventi dell'assicurazione, che ci consentiranno di reinstallare i nuovi pannelli e di continuare con la presenza dell'impianto fotovoltaico sul centro sportivo.

PRESIDENTE

Grazie. Diritto di replica a Massimo Cozzi.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Diciamo che la risposta del Sindaco lascia altrettanto sconcertato, anche perché nel Regolamento che ha citato prima, che ho qua davanti, il disciplinare per l'assegnazione dell'incarico di custode del centro sportivo, si fa esplicito riferimento al discorso delle ferie. Si dice: "All'incaricato spettano giorni di ferie nella stessa misura e con le stesse modalità del personale dipendente del Comune di Nerviano, 30 giorni annui di ferie più 4 giorni annui per recupero festività soppresse". Poi si dice "Sarà cura dell'incaricato a comunicare per iscritto al competente ufficio comunale con almeno 15 giorni di preavviso il periodo di assenza per ferie, per consentire all'Amministrazione Comunale di provvedere alla sua sostituzione".

Quindi la domanda che faccio, il custode ha comunicato come previsto dal disciplinare delle ferie? Se lo ha fatto l'Amministrazione Comunale ha preso in considerazione un'ipotesi di sostituirlo in quelle settimane o non ha fatto nulla? Perché qua il Sindaco ha fatto riferimento a questo disciplinare, che io ho letto, dice delle cose che mi sembra non sono state rispettate.

PRESIDENTE

Sindaco, la risposta.

SINDACO

Non è che non sono state rispettate, nel disciplinare è prevista questa possibilità di sostituire, ripeto, non è mai stato fatto precedentemente, il servizio ha ritenuto comunque di non sostituire la persona che ha fatto le ferie che doveva fare, questo è.

Credo ci sia, non so se le è già stata trasmessa, agli atti anche la comunicazione... So che avevi fatto una richiesta rispetto... Ecco, non so se ti è stata data la lettera della comunicazione che lui fa per andare in ferie.

Detto questo ribadisco, mi spiace dello sconcerto, perché sicuramente non è un episodio piacevole quello a cui siamo andati incontro. Credo sia difficile mettere in relazione l'episodio avvenuto con i dubbi sul custode. Questa o un'altra persona secondo me in questo frangente non avrebbero costituito sicuramente una differenza.

PRESIDENTE

C'è qualche altro intervento? Angelo Leva.

CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO 2011 nel P.d.L.)

Una differenza l'avrebbe costituita, perché portare via tutti i pannelli che hanno portato via, sono 47, non penso che l'abbiano fatto in mezz'ora di tempo; perché bisogna smontarli, perché bisogna calarli dall'alto. Forse o il passaggio della guardia notturna o la presenza di qualcuno, perché non è che lo fanno in silenzio, non credo che come nel film Il Marchese del Grillo mettevano le fasce sugli zoccoli dei cavalli per non fare rumore perché lui dormiva. Salire sul tetto e portare via 47 pannelli un minimo di rumore l'avrebbero anche fatto.

Poi quando si afferma che questi furti avvengono di solito avvengono nei cantieri. Di solito avvengono nei cantieri appunto perché non sono custoditi i cantieri. Non mi è mai capitato di sentire che li abbiano rubati su un'abitazione frequentata dai residenti dell'abitazione stessa.

La cosa che poi è venuta fuori, almeno da quello che c'è scritto sul giornale, è che l'impianto non era in funzione. Che poi sia vero o non sia vero... quello che leggo lo leggo sui giornali, sui giornali c'era scritto che l'impianto non era in funzione. Non so da chi sia venuta fuori questa cosa, perché lo può appurare il tecnico che è andato lì a fare una verifica.

L'assicurazione è obbligatoria, sia per... la fanno obbligatoriamente quando uno installa l'impianto, sia per i furti ma più che altro per i danni che ci possono essere dalla grandine, perché sono molto più frequenti rispetto a quelli che sono i furti. Per quello uno fa l'assicurazione. Poi l'assicurazione è globale sul danno e sul furto, il discorso è quello lì.

Sta di fatto che abbiamo parlato del fotovoltaico, contento che l'abbiano messo sul tetto della scuola materna di Garbatola, si poteva pensare nel momento in cui si è ristrutturato il tetto della scuola elementare di Garbatola di fare la stessa cosa, perché mi sembra che ... tetto a Garbatola nella scuola elementare. Si poteva pensare di fare la stessa cosa che si è fatta anche nella scuola materna, visto che è stato suggerito durante la Commissione il discorso di cercare di utilizzare energie alternative.

Spero che la strada intrapresa dall'Amministrazione, installarlo sui nuovi edifici e sugli edifici ristrutturati, continui in questa direzione.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento?

P. N. 5 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 7/9/2010 - PROT. N. 26233 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO AL PROBLEMA DELL'AMBROSIA.

PRESIDENTE

Passiamo all'argomento n. 5.

OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 7/9/2010 - PROT. N. 26233 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO AL PROBLEMA DELL'AMBROSIA.

Consiglieri presenti in aula n. 15 su n. 21 assegnati e in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Sigg.: Leva, Basili, Cozzi Luigi, Giubileo, Villa e Floris.

In data 07.09.2010, prot. n. 26233, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal consigliere Massimo Cozzi del gruppo Lega Nord/Lega Lombarda:

Nerviano, 7 settembre 2010

Alla cortese attenzione

Presidente del Consiglio Comunale

Oggetto: INTERPELLANZA.

PREMESSO:

- Che sono sempre più numerosi i cittadini che soffrono a causa dell'ambrosia, questa pianta infestante crea persistenti riniti e, nel peggiore dei casi, crisi respiratorie per cui è necessario il trattamento al cortisone
- Che esiste apposita Ordinanza comunale che impone diversi tagli in diversi mesi dell'anno della pianta e prevede multe per chi trasgredisce tale Ordinanza, fino ad arrivare alla sfalcio d'ufficio e l'addebito delle relative spese

SOTTOLINEATO:

- Che i controlli per verificare il rispetto di tale Ordinanza sono fondamentali per la lotta all'ambrosia

VISTO:

- Che purtroppo tale pianta è ancora ben visibile sul territorio comunale Nervianese con conseguenti effetti dannosi sulla salute di molti Nervianesi

SI CHIEDE

di sapere quanti controlli sono stati effettuati e quante multe sono state date per il non rispetto di questa Ordinanza Comunale e come si intende migliorare l'azione di contrasto all'ambrosia sul territorio di Nerviano.

Saluti Padani.

LEGA LOMBARDA/LEGA NORD

PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA

Consigliere Comunale

Cozzi Massimo

Ha cinque minuti per dettagliare in maniera più precisa.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Serviranno molto meno dei cinque minuti. Lo scopo dell'interpellanza fatta era che visto che il problema dell'ambrosia è sempre più sentito e sempre un maggior numero di persone soffre dell'allergia a questa pianta, lo scopo di questa interpellanza è come si dice alla fine di chiedere quanti controlli sono stati effettuati e quante multe sono state date per il non rispetto di questa ordinanza comunale.

Volevo sottolineare che sul sito del Comune di Nerviano io so che il Sindaco ha fatto come sempre l'ordinanza quest'anno, però è citata solamente un'ordinanza del 2007 e non compare quella fatta quest'anno; non so se è un disguido e si può rimediare in merito.

PRESIDENTE

Sindaco, la risposta.

SINDACO

Di questa questione... quindi c'è pubblicata sul sito ancora l'ordinanza del 2007? Lo verifico immediatamente domani mattina per capire perché non è stata messa, o se magari è stata infilata da qualche altra parte.

In merito ai controlli che sono stati fatti noi abbiamo un'ordinanza che prevede due sfalci, uno nella prima quindicina di Agosto ed uno successivamente. Per il primo sfalcio sono stati effettuati 69 controlli, che hanno poi portato ad interventi rispetto ad aree private. Per il secondo sfalcio sono stati effettuati invece 74 controlli, di cui 62 sono stati fatti d'ufficio e 12 sono stati fatti su segnalazione. Non sono state elevate sanzioni, la famosa sanzione di 50 Euro, perché a fronte dei controlli effettuati poi di solito nel giro di una settimana sui controlli effettuati il proprietario dell'area sostanzialmente interveniva.

Come bisogna potenziare questo tipo di contrasto con l'ambrosia? È un problema che sta diventando davvero estremamente complicato, perché è un'erba estremamente infestante, che provoca davvero parecchi guai a chi ne soffre. Al di là dello strumento dell'ordinanza sindacale non vi è molto, c'è qualche botanico che suggerisce di piantare della malva, che è una pianta antagonista dell'ambrosia, però diventa abbastanza complicato.

Quello che possiamo fare è continuamente monitorare anche le nostre aree pubbliche, sulle quali magari qualche

volta non siamo poi così tanto solerti nell'intervenire; ma devo dire che ad oggi la situazione, forse ci ha aiutato, anzi quasi certamente ci ha aiutato anche un po' il tempo estremamente piovoso in questa settimana, che ha probabilmente ritardato gli effetti di questa pianta.

Però non siamo oggi nelle condizioni di poter fare molto di più, se non una continua opera di sensibilizzazione nei confronti dei proprietari dei fondi per cercare di intervenire.

Per altro confrontandomi per altre questioni con un collega del Comune di Legnano, il Comune di Legnano per esempio si è attenuto all'ordinanza dell'ASL, che si è verificata e prevede un solo sfalcio. Noi abbiamo continuato a lasciare questi due, pur essendo probabilmente un po' una forzatura, proprio per evitare che il tempo di sopportazione sia portato per un periodo più lungo. Pensiamo che con i due sfalci si possa rispondere meglio ai bisogni, più che ai bisogni purtroppo alle sofferenze di chi soffre di questa allergia.

PRESIDENTE

Grazie. Ha diritto di replica Cozzi Massimo.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Siamo soddisfatti della risposta avuta dal Sindaco.

PRESIDENTE

Grazie.

P. N. 6 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 18/9/2010 - PROT. N. 27471 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO ALLA SOSPENSIONE DA PARTE DEL TAR DELL'ORDINANZA SINDACALE N. 34/2010 A SEGUITO DI RICORSO.

PRESIDENTE

Passiamo allora all'altro argomento, l'ultimo argomento.

OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 18/9/2010 - PROT. N. 27471 - DAL CONSIGLIERE MASSIMO COZZI DEL GRUPPO LEGA NORD/LEGA LOMBARDA IN MERITO ALLA SOSPENSIONE DA PARTE DEL TAR DELL'ORDINANZA SINDACALE N. 34/2010 A SEGUITO DI RICORSO.

Consiglieri presenti in aula n. 15 su n. 21 assegnati e in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Sigg.: Leva, Basili, Giubileo, Cozzi Luigi, Villa e Floris.

In data 18.09.2010, prot. n. 27471, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal consigliere Massimo Cozzi del gruppo Lega Nord/Lega Lombarda:

Nerviano, 18 settembre 2010

Alla cortese attenzione

Presidente del Consiglio Comunale

Oggetto: INTERPELLANZA.

PREMESSO:

- Che in data 17 Maggio 2010 il Sindaco di Nerviano, utilizzando uno degli strumenti messi a disposizione dal cosiddetto PACCHETTO MARONI SULLA SICUREZZA, ha emesso l'ordinanza n. 34 ad oggetto "tutela dell'incolumità pubblica e della sicurezza urbana sul territorio Comunale di Nerviano"

VISTO:

- Che nei giorni scorsi il TAR della Lombardia ha accolto il ricorso contro questa Ordinanza presentata da alcuni cittadini Nervianesi riuniti nel cosiddetto COMITATO NO ORDINANZA, sospendendo di fatto la validità dell'Ordinanza stessa

SI CHIEDE

Al Sindaco di relazionare in merito nel prossimo Consiglio Comunale e di chiarire, alla luce di questa bocciatura della propria Ordinanza, come intende tutelare la sicurezza urbana e il diritto alla tranquillità sul territorio comunale di Nerviano.

Saluti Padani.

LEGA LOMBARDA/LEGA NORD
PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA
Consigliere Comunale
Cozzi Massimo

Leggo anche... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Dopo loro hanno l'intervento. Va bene, prima Massimo Cozzi, ne ha facoltà.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Volevo sottolineare innanzitutto la differenza che mentre l'altra volta un Consigliere Comunale di Maggioranza sull'argomento ha presentato un'interrogazione dove non era possibile aprire un dibattito con un intervento per Gruppo, lo scopo della nostra interpellanza è dare la possibilità a tutti di parlare sull'argomento.

In merito a questa sentenza come Gruppo Consiliare della Lega Nord abbiamo presentato una semplicissima interpellanza per sapere direttamente dal Sindaco come intende agire dopo questa decisione. Dopo aver letto tante parole e commenti sui giornali come Lega riteniamo il Consiglio Comunale il luogo più opportuno dove dare tutte le spiegazioni del caso.

Un dato sicuro è che il Sindaco dovrà dare molte spiegazioni per quella che si è rivelata una vera e propria figuraccia, visto che questa ordinanza è praticamente rimasta sulla carta per poi essere bocciata, e beffa delle beffe sono stati spesi circa 4.000 Euro, naturalmente a carico dei nervianesi, per perdere poi la causa.

La Lega, pur rispettando ogni commento che abbiamo letto e sentito in questi giorni, non condivide nulla dei commenti entusiastici che abbiamo sentito in merito alla sospensione di questa ordinanza.

Ci piace constatare che comunque come Lega siamo sempre al centro delle attenzioni di questi ragazzi e dei vari collettivi del territorio. Quando si parla però di vittoria della partecipazione popolare nell'interesse di tutta la collettività nervianese si strumentalizza chiaramente una vicenda, che in realtà se si può parlare di vittoria è quella di una sparuta minoranza che non rappresenta sicuramente la volontà generale dei nervianesi.

La Lega ancora una volta ritiene la sicurezza e la tranquillità dei nervianesi come la priorità assoluta, ed ogni strumento che va in quella direzione deve essere sostenuto.

Aspettiamo di avere il dispositivo della sentenza, che oggi non c'è ancora, non so se mi conferma il Sig. Sindaco, per entrare nel merito della bocciatura di questa ordinanza.

Dobbiamo però sottolineare che molti Comuni, alcuni dei quali vicini, ad esempio parlo di Legnano, San Giorgio, Arluno, San Vittore, Inveruno ed altri ancora, ordinanze simili sono in vigore ed ottengono risultati significativi. Il cosiddetto Pacchetto Maroni sulla Sicurezza ha messo a disposizione strumenti nuovi ai Sindaci che riteniamo

debbano esercitare in tutta la loro completezza, quindi non può essere sicuramente questa bocciatura a fermarli a Nerviano.

In attesa della risposta che darà il Sindaco da parte nostra possiamo già garantire che se l'anno prossimo torneremo a governare Nerviano uno dei primi atti sarà sicuramente un'ordinanza su questo argomento.

PRESIDENTE

Grazie. La risposta... Adesso... Va bene, leggo l'altra interpellanza.

In data 21 Settembre 2010, destinatario il Presidente del Consiglio ed il Sindaco, da inserirsi al primo Consiglio Comunale utile.

Premesso che l'ordinanza n. 34 sull'incolumità pubblica e sicurezza urbana è stata sospesa recentemente dal TAR, visto che sui giornali il Sindaco ha dichiarato che vista la sospensione userà i regolamenti e le norme dei vari codici, si chiede di spiegare per quali motivi l'ordinanza è stata sospesa dal TAR. Di sapere se è volontà dell'Amministrazione di ricorrere al Consiglio di Stato ed in quali tempi. Di conoscere quante volte è stata applicata in quasi quattro mesi sul territorio ed in quali occasioni. Firmato Dottor Sergio Floris, Giuseppina Sala e Marco Verpilio.

Il primo firmatario non c'è, perciò se Giuseppina Sala vuole ha cinque minuti per dettagliare maggiormente.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Intanto ringrazio il Sindaco per aver inserito comunque questo punto all'O.d.G., arrivato anche dopo.

Io attendo la risposta che dà il Sindaco, bene o male sono abbastanza identiche, poi mi riservo di fare le dichiarazioni necessarie.

PRESIDENTE

Grazie. Allora Sindaco ha la parola.

SINDACO

Grazie. Guardate, su questa vicenda credo che non sia solo la Lega, credo che sia stato accomunato tutto il Consiglio Comunale, nessuno è in solitudine rispetto alle decisioni assunte dal TAR. Decisioni che per il momento sono legate strettamente alla sospensiva, sospensiva che deriva dal fatto, quindi non si è discusso nel merito dell'ordinanza, ma semplicemente è stata data una sospensiva perché il TAR di Milano, se andate a vedere le sentenze del TAR di Genova mi viene un esempio, perché sono andato a curiosare un po' per cercare di capire se questo benedetto Pacchetto Maroni è legge della Repubblica e vale

dappertutto, oppure non può valere, come in questo caso non varrà più per via della sospensiva a Nerviano, ma l'ordinanza adottata dal Comune di San Vittore che è sostanzialmente identica alla nostra, per una ragione molto semplice, le procedure prima di arrivare all'emissione dell'ordinanza prevedono che queste stesse ordinanze vengano trasmesse alla Prefettura, la Prefettura dà un senso di massima, fa una verifica rispetto ai contenuti dell'ordinanza.

Il TAR di Milano ritiene, interpretando in maniera restrittiva il concetto dell'urgenza e della contingibilità, che non ci siano questi presupposti.

Ora, è abbastanza bizzarro che ordinanze analoghe per il semplice fatto che non siano impugnate abbiano valore ed abbiano vigore in Comuni come Casorezzo, come mi viene in mente Arluno, come citava Massimo Legnano, San Vittore e tanti altri.

Le sentenze non si commentano, si prende atto, il TAR ha deciso di dare la sospensiva. Se è volontà dell'Amministrazione Comunale ricorrere al Consiglio di Stato questo sicuramente no, aspetteremo poi di vedere semmai vorranno discutere nel merito di questa cosa quali saranno gli esiti.

Quante volte è stata applicata in quattro mesi sul territorio ed in quali occasioni, a questa domanda avevo già risposto perché il Consigliere Massimo Cozzi mi aveva fatto una richiesta con risposta scritta, sono stati fatti 80 controlli e sono state elevati 3 verbali in violazione di questa ordinanza.

Guardate, io non so se si possa parlare di vittoria del Comitato No Ordinanza o quant'altro. So che spesso non sono tanto i giovani a voler in maniera forte che provvedimenti di questo tipo siano rimossi. I primi firmatari del ricorso non sono sicuramente due ragazzi, quindi probabilmente anche qui una riflessione un po' più ampia andrebbe fatta.

Dal loro punto di vista legittimamente hanno ritenuto, al di là degli spropositi che ho letto sui giornali, perché insomma, parlare di aver limitato le libertà costituzionali probabilmente non sarebbe bastata la sospensiva del TAR, sarebbero arrivati i Carabinieri ad arrestarmi e mi avrebbero già portato probabilmente in qualche altro luogo diverso da questa sala.

Per cui al di là degli eccessi ideologici o comunque delle prese di posizione quello che io ho continuato a considerare uno strumento agile, più agevole, più snello, più immediato dal punto di vista operativo che poteva essere utilizzato in questo frangente ci è stato tolto.

È evidente che tolta l'ordinanza non è che tolgano tutta una serie di divieti che comunque esistono e vivono

in funzione di tutti quei regolamenti che ci sono; perché è abbastanza bizzarro, ho visto anche qualche fotografia, adesso siamo liberi di giocare, nessuno ha mai impedito a nessuno di giocare, quello che noi sostanzialmente volevamo impedire era che questi assembramenti di queste persone potessero arrecare danno o disturbo alla quiete pubblica. Questa era la finalità.

Io non credo, Consigliere Massimo Cozzi, che il Sindaco debba fare una figuraccia, perché nel momento in cui a San Vittore piuttosto che a Casorezzo qualcuno si sveglia e decide di impugnare l'ordinanza sindacale credo che la fine di quell'ordinanza sindacale sia sostanzialmente identica a questa. Per altro noi abbiamo seguito lo stesso destino che ha avuto, che hanno avuto due ordinanze emesse dal Sindaco Moratti di Milano in due zone particolari, e sono state tutte e due per la stessa motivazione, ovvero sia non è stata rilevata la contingibilità e l'urgenza per l'adozione del provvedimento, quindi sono state rigettate. Milano sappiamo avere qualche problema un po' più grosso rispetto al nostro.

Che dire? Mi rimane il rammarico perché davvero l'intenzione, noi l'abbiamo sempre detto, l'abbiamo sempre sostenuto, non era quella di privare qualcuno della libertà o impedire a qualcuno di esprimersi; voleva essere semplicemente un richiamo forte, questo sì, ad un comportamento civile, che penso stia alla base del convivere in una comunità. Dopo di che ognuno può interpretare come meglio crede la propria libertà.

Sicuramente la libertà di ognuno di noi finisce, come diceva qualcuno un po' più saggio di noi, di me almeno, dove comincia la libertà di un altro. Questo purtroppo spesso viene dimenticato, dietro alla giustificazione che ognuno ha il diritto di divertirsi come meglio crede e meglio ritiene.

Ripeto, mi rimane questa amarezza per come sia stata strumentalizzata la vicenda. Io mi auguro e ad oggi non ho modo di ritenere che la situazione sia ulteriormente peggiorata. Sicuramente una riflessione più attenta e più profonda rispetto all'utilizzo di questi strumenti è importante farla, soprattutto dal punto di vista dei contenuti, o quanto meno cercheremo di capire bene la contingibilità e l'urgenza per come viene interpretata dal punto di vista del giudice amministrativo quanti e quali requisiti debba poter avere.

Diversamente mi diventa difficile pensare o ipotizzare l'emissione di un'ulteriore ordinanza, proprio perché diciamo alla luce di quanto emerso, alla luce anche poi del supporto fornito dalla Prefettura, non è che ci siano molte altre possibilità. Possiamo scrivere un'ordinanza

completamente diversa, ma a quel punto sarebbe del tutto inefficace evidentemente.

PRESIDENTE

Grazie. Adesso ha diritto di replica prima Cozzi Massimo e poi Giuseppina Sala.

CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA)

Prendiamo atto della resa del Sindaco di fronte alla bocciatura da parte del TAR di questa ordinanza. Sicuramente la Lega si sarebbe comportata in maniera completamente diversa. Quello che volevo sottolineare è che purtroppo qui vince chi occupa le ex fabbriche, che occupa impunemente il Consiglio Comunale di Nerviano senza che niente è stato fatto in contrario, ed i problemi presenti sul territorio relativi all'incolumità pubblica ed alla sicurezza dei cittadini restano completamente irrisolti. Questa è purtroppo la realtà dei fatti.

PRESIDENTE

Giuseppina Sala.

CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA (P.d.L.)

Anche noi esprimiamo amarezza per questa sentenza, a parte il fatto che non sappiamo come è la sentenza perché non è ancora... c'è solo la sospensiva, ma il motivo della sospensiva, il merito non c'è; anzi, vorremmo proprio che si potesse avere al più presto. Non so quando arriverà. Al più presto, in modo da capire da che parte si può andare, perché una comunità comunque non deve essere in balia di un gruppo di ragazzi che decidono di fare... di ledere le libertà degli altri. Questo è fuori di dubbio.

Il Sindaco ha risposto che non ha intenzione di ricorrere al Consiglio di Stato, ha risposto. Ci auguriamo che comunque si possano, dopo l'arrivo della sospensiva, si possano mettere in atto tutti i mezzi possibili per la tutela dell'ambiente, cioè dell'ambiente, della sicurezza pubblica.

PRESIDENTE

Grazie. Risposta del Sindaco.

SINDACO

No, una semplice puntualizzazione, proprio in merito... Aspetta, scusa, segna prima Pasquale perché ho visto che si agitava prima di Marco... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) No, che ti agitavi per farti vedere, non per...

È indubbio che la volontà dell'Amministrazione è quella di continuare. Ripeto, qui non si tratta di andare a tutelare o di avere resa nei confronti di una piccola

minoranza. Io vi posso dire che personalmente ho ricevuto diversi attestati di solidarietà rispetto alla sentenza del TAR; ma credo che forse recuperando un po' anche il ragionamento sul buonsenso si possa comunque trovare una soluzione positiva anche a questa questione.

PRESIDENTE

Prima si era iscritto a parlare Pasquale Cantafio, poi Marco Verpilio. Pasquale Cantafio ne ha facoltà.

CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO)

Brevemente, visto che la materia è abbastanza complessa, è già tardi e... Quello che non ho condiviso assolutamente è un po' l'affermazione che ha fatto il collega Massimo Cozzi dicendo che è una sconfitta del Sindaco. Non ci pare da questo punto di vista, le motivazioni sono quelle che il TAR ha fatto.

La seconda considerazione, il fatto che tu dicevi che il prossimo Aprile, Marzo, Maggio, quando sarà, avete già la vittoria, la prima cosa che farete è questo. Ne prendiamo atto un po' di questa cosa.

Non ho capito un passaggio che parlavi dei 4.000 Euro, forse mi sono distratto un attimo... (Dall'aula si interviene fuori campo voce) Per il discorso... Okay. Chiarito, grazie.

PRESIDENTE

Marco Verpilio.

CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (P.d.L.)

Semplicemente per ribadire il fatto, rimarcare il fatto che la non volontà di ricorrere rispetto a questa sentenza non vorremmo che sia l'accettazione del fatto che quel tipo di ordinanza fosse un modo per avvicinarsi alla campagna elettorale. Non crediamo che fosse questo l'intento.

Credo anche però che chi, tra virgolette Cozzi Massimo diceva, ha gioito di questa sentenza, personalmente credo avesse qualche sassolino nella scarpa nei confronti del Sindaco, non tanto dell'ordinanza; nel senso che poi chi ha gioito, voglio dire, sappiamo anche sui forum, sui blog, sostanzialmente mi sembrava più una battaglia nei confronti del Sindaco che non nei confronti dell'ordinanza stessa. È un parere personale, però sembrava corretto offrire la mia solidarietà se vuoi al Sindaco in questo senso. Non è stato un discorso di combattere l'ordinanza, almeno per come l'ho vista io, visto che non si è parlato né di repressione, né di altri tipi di interventi, semplicemente c'era secondo me un contenzioso aperto nei confronti del Sindaco.

Mi auguro che di questo non ci abbia rimesso la comunità nervianese.

PRESIDENTE

Grazie. C'è qualche altro intervento?

Se non ci sono interventi dichiaro chiuso il Consiglio Comunale, buonanotte a tutti.