

**COMUNE DI NERVIANO**

**Verbale Consiglio Comunale del 29.11.2007**

- PUNTO N. 1 - OGGETTO: ACCAM S.p.A.: MODIFICA DELLO STATUTO SOCIETARIO IN CONFORMITA' ALL'ART. 1, COMMA 729, DELLA LEGGE N.296/2006 (LEGGE FINANZIARIA 2007)..... Pag. 2
- PUNTO N. 2 - OGGETTO: ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE 2007 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE. VARIAZIONE AL BILANCIO PLURIENNALE 2007/2009..... Pag. 7
- PUNTO N. 3 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30529 - IN MERITO ALLA NUOVA CASERMA DEI CARABINIERI..... Pag. 58
- PUNTO N. 4 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30530 - IN MERITO ALLA STABILITA' E SALUBRITA' DELLA SCUOLA DI VIA DEI BOSCHI..... Pag. 63
- PUNTO N. 5 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30532 - IN MERITO ALLA RIAPERTURA DEL BAR DEL CENTRO INTEGRATO..... Pag. 69
- PUNTO N. 6 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30533 - IN MERITO ALLA CONNESSIONE INTERNET A BANDA LARGA ADSL SUL TERRITORIO COMUNALE.Pag. 80

**Il Segretario procede all'appello dei Consiglieri**

**PRESIDENTE**

Prima di iniziare il Consiglio Comunale il Sindaco farà un ricordo di Daniele Paladini, prego.

**SINDACO**

Prima di iniziare i lavori del Consiglio Comunale volevo chiedere al Consiglio Comunale di osservare un minuto di silenzio in memoria del Maresciallo Daniele Paladini e dei nove cittadini afgani che sono morti in questa strage, pertanto vi invito tutti ad osservare un minuto di raccoglimento.

(Segue minuto di raccoglimento).

**PUNTO N. 1 - OGGETTO: ACCAM S.p.A.: MODIFICA DELLO STATUTO SOCIETARIO IN CONFORMITA' ALL'ART. 1, COMMA 729, DELLA LEGGE N.296/2006 (LEGGE FINANZIARIA 2007).**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 16 su 21 assegnati ed in carica.

Risultano assenti i Consiglieri: Carugo, Basili, Floris, Verpilio e Giubileo.

È stato dato parere favorevole dalla Responsabile dei Servizi Economici Dottorssa Maria Cristina Cribioli, invito il Sindaco a relazionare in merito all'argomento. Prego, Sindaco ne ha facoltà.

**SINDACO**

Grazie. Anche questo come quello del precedente Consiglio Comunale si tratta sostanzialmente di un adempimento di legge, ovvero sia la rimodulazione della composizione dei Consigli di Amministrazione delle società pubbliche, vado a leggere la proposta di deliberazione.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

PREMESSO CHE ai sensi dell'art. 113, comma 5, del D.Lgs. 267/2000, l'erogazione dei servizi pubblici di rilevanza economica avviene secondo le discipline di settore e nel rispetto della normativa dell'Unione Europea, con conferimento della titolarità del servizio:

1. a società di capitali individuate attraverso l'espletamento di gare con procedure ad evidenza pubblica;
  2. a società a capitale misto pubblico privato nelle quali il socio privato venga scelto attraverso l'espletamento di gare con procedure ad evidenza pubblica che abbiano dato garanzia di rispetto delle norme interne e comunitarie in materia di concorrenza secondo le linee di indirizzo emanate dalle autorità competenti attraverso provvedimenti o circolari specifiche;
  3. a società a capitale interamente pubblico a condizione che l'ente o gli enti pubblici titolari del capitale sociale esercitino sulla società un controllo analogo a quello esercitato sui propri servizi e che la società realizzi la parte più importante della propria attività con l'ente o gli enti pubblici che la controllano;
- Rilevato che:
- o il Comune di Nerviano fa parte dell'assetto Societario di ACCAM S.p.A. già Consorzio ACCAM, costituitasi Società per Azioni in data 31.12.2003 con capitale sociale di € 24.021.287,00 ripartito tra i diversi

- Comuni limitrofi, che si occupa della raccolta e smaltimento rifiuti;
- o lo statuto Societario è stato approvato con verbale di assemblea straordinaria, redatto dal Notaio Andrea Tosi - rep. n. 12912 - raccolta 5708, in data 17.12.2004;
  - o la quota di capitale posseduta dal Comune di Nerviano è pari a € 995.758,00 per n. 995.758 azioni;
- VISTO lo Statuto vigente (allegato A) che all'art. 26, punto 1), prevede che il Consiglio di Amministrazione è composto di un numero di membri variabile da cinque a nove, incluso il Presidente, eletti dall'assemblea dei Soci;
- CONSIDERATO che:
- l'art. 1, comma 729, della Legge 17 Dicembre 2006 n. 296 (Legge Finanziaria 2007) recita: "Il numero complessivo di componenti del consiglio di amministrazione delle società partecipate totalmente anche in via indiretta da enti locali, non può essere superiore a tre, ovvero a cinque per le società con capitale, interamente versato, pari o superiore all'importo che sarà determinato con decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, su proposta del Ministro per gli affari regionali e le autonomie locali, di concerto con il Ministro dell'interno e con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città e autonomie locali, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge. Nelle società miste il numero massimo di componenti del consiglio di amministrazione designati dai soci pubblici locali comprendendo nel numero anche quelli eventualmente designati dalle regioni non può essere superiore a cinque. Le società adeguano i propri statuti e gli eventuali patti parasociali entro tre mesi dall'entrata in vigore del citato decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri.";
  - il Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri recante la "Determinazione dell'importo di capitale delle società partecipate dagli enti locali ai fini dell'individuazione del numero massimo dei componenti del consiglio di amministrazione" è stato approvato il 26 Giugno 2007;
  - tale decreto, ai sensi di cui all'articolo 1, comma 729, della legge 27 dicembre 2006, n. 296, fissa l'importo del capitale sociale per la nomina del numero massimo dei componenti dei CDA delle società partecipate nella misura di 2 milioni di euro;
  - il Decreto predetto è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 182 del 7.8.2007, entrando in vigore dal 22 agosto 2007 e fissando nel 22 novembre il termine per l'adeguamento degli statuti;

VISTA la nota pervenuta dalla ACCAM S.p.A. in data 8.11.2007 - prot. 22291 (allegato B) con la quale si comunica che il Consiglio di Amministrazione nella seduta del 29.10.2007 ha deliberato di proporre ai Soci la modifica dello Statuto Societario limitatamente al punto 1) dell'art. 26 sostituendo l'attuale disposto "La Società è amministrata da un consiglio di amministrazione composto da un numero di Consiglieri che può variare da cinque a nove, incluso il Presidente, che vengono eletti dall'Assemblea dei Soci" con la nuova formulazione "La Società è amministrata da un Consiglio di amministrazione composto da cinque Consiglieri, incluso il Presidente, che vengono eletti dall'Assemblea dei Soci"

Visto l'articolo 42, comma 2, lettera e) del T.U. - D.Lgs. n. 267/2000, che attribuisce al Consiglio Comunale, tra i suoi atti fondamentali, la scelta in merito alla partecipazione dell'ente locale a società di capitali;

Visto il parere sopra riportato, espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00;

**D E L I B E R A**

1. di approvare la modifica del punto 1), dell'art. 26 del vigente Statuto della società ACCAM S.p.A., proposta dal Consiglio di Amministrazione, in conformità all'art. 1, comma 729, della legge n. 296/2006 (legge finanziaria 2007) e al Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 26 giugno 2006, che sarà così riformulato:

**"Art. 26 - Composizione del Consiglio di Amministrazione**

**26.1** La Società è amministrata da un Consiglio di amministrazione composto da cinque Consiglieri, incluso il Presidente, che vengono eletti dall'Assemblea dei Soci";

2. di dare mandato al Sindaco di mettere in atto le azioni e di intervenire nella sottoscrizione degli atti conseguenti alla presente deliberazione. Grazie.

**PRESIDENTE**

Ringrazio il Sindaco della relazione e della proposta di deliberazione comunicata al Consiglio, dichiaro aperta la discussione, se qualcuno vuole intervenire? Prego, Girotti ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Per quanto riguarda lo spirito niente da dire, cioè nella finanziaria va a prevedere una diminuzione del numero dei componenti dei Consigli di Amministrazione poiché in certi casi in effetti c'erano certe società con componenti in numero eccessivo e quindi in questo caso sono

sostanzialmente d'accordo con lo spirito della legge, quello che invece mi lascia un po' perplessa nella stessa è che non viene mai messo un tetto massimo all'emolumento che prendono questi amministratori, perché se è pur vero che come in questo caso da nove diventano cinque è anche pur vero che l'assemblea dei Sindaci potrebbe decidere di aumentare il compenso a questi amministratori che si trovano con una responsabilità maggiore, quindi magari anche con un numero di ore da passare nel Consiglio di Amministrazione e quindi aumentare di conseguenza l'emolumento.

Diciamo quindi che è una legge che mi va bene sì e no, sì a metà. Nello spirito della stessa legge vediamo che quest'anno è stato fatto un ulteriore passo avanti e, se non sbaglio, quando sarà approvata si vedranno diminuire anche il numero dei componenti dei Consigli dei Consigli Comunali. Questo può andar bene anche qui in certi casi perché in certi Consigli Comunali il prezzo di ogni Consigliere è abbastanza elevato. Nel caso del Comune di Nerviano ogni Consigliere guadagna circa 10 Euro al mese e quindi è abbastanza ridicolo andare ad economizzare su questi aspetti, premesso che 10 Euro al mese per quanto riguarda pensionati e lavoratori autonomi, mentre per i dipendenti poi hanno il rimborso della giornata per quelli che ne usufruiscono, per cui il costo è più alto, però dal punto di vista della democrazia mi sembra che andare a diminuire il numero dei Consiglieri Comunali possa portare ad un'esclusione delle liste minime, diciamo le liste più piccole e che secondo me non va nell'ottica della maggior democrazia, comunque questo sarà un altro argomento che potremo discuterne pienamente.

Sostanzialmente sono d'accordo con questo provvedimento che comunque è obbligato, però l'appunto è proprio questo, cioè non è sufficiente diminuire il numero dei Consiglieri di Amministrazione, bisognerebbe anche mettere un tetto allo stipendio dei Consiglieri stessi e, perché no, anche dei Presidenti.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Girotti. Passiamo adesso a Sala Carlo che ha facoltà di parola. Prego.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

A parte l'Ordine del Giorno di oggi, che chiaramente è una presa d'atto in conformità a quella che è la legge finanziaria, volevo fare una domanda. Quanti sono adesso i componenti del Consiglio di Amministrazione di ACCAM? Perché non lo so.

**SINDACO**

Non vorrei ricordare male, ma credo che già oggi siano cinque, credo che siano già cinque, perché da nove erano diventati sette, ma credo che oggi siano cinque.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Praticamente si va a toglierne uno perché adesso è cinque incluso il Presidente, mentre prima era da cinque a nove più il Presidente. Era questa la domanda perché mi incuriosiva in quanto non sapevo i numeri dei componenti.

**PRESIDENTE**

Grazie. C'è qualche altro intervento? Cantafio, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Prendiamo atto di questa variazione che non fa altro che applicare una normativa che c'è a livello nazionale, poi per quanto riguarda le considerazioni che faceva il Consigliere Girotti sul discorso dei Consiglieri Comunali, sono altre normative che non c'entrano con questa, però avremo sicuramente occasione poi di discutere quando questa normativa verrà e sarà approvata di calarci un po' meglio nella cosa. Condividiamo questa presa d'atto.

**PRESIDENTE**

Grazie. Se non ci sono altri interventi passiamo alla votazione.

Consiglieri presenti in aula, è entrato adesso Verpilio perciò sono diventati 17; C'è qualcuno che si astiene? 0 astenuti, Votanti 17; C'è qualcuno contrario? 0 contrari; Favorevoli? 17.

Visto l'esito della votazione dichiaro approvata la proposta di deliberazione e metto anche in votazione l'immediata eseguibilità.

I Consiglieri presenti in aula sono 17; c'è qualcuno che si astiene dall'immediata eseguibilità? 0; Votanti 17; C'è qualcuno contrario all'immediata eseguibilità? 0; Voti favorevoli? 17.

Visto l'esito della votazione il Presidente dichiara approvata la proposta di immediata eseguibilità.

Passiamo adesso all'argomento n. 2.

**PUNTO N. 2 - OGGETTO: ASSESTAMENTO GENERALE DEL BILANCIO DI PREVISIONE 2007 CON APPLICAZIONE DELL'AVANZO DI AMMINISTRAZIONE. VARIAZIONE AL BILANCIO PLURIENNALE 2007/2009.**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 17 su 21 assegnati ed in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Carugo, Basili, Floris e Giubileo.

È stato dato parere favorevole per quanto riguarda la regolarità tecnica e contabile dalla Responsabile del Servizio Dottoressa Maria Cristina Cribioli e invito immediatamente l'Assessore alle Attività Finanziarie, l'Avvocato Carugo Alberto, a relazionare in merito all'argomento. Prego, Avvocato ne ha facoltà.

**ASSESSORE CARUGO**

Grazie e buonasera. In merito all'Ordine del Giorno di questa delibera che riguarda l'approvazione dell'assestamento definitivo del bilancio 2007 e le variazioni degli stanziamenti nel bilancio pluriennale 2007-2009, nonché l'applicazione dell'avanzo di amministrazione.

Occorre quindi dire subito che l'esercizio finanziario del 2006 si era chiuso con quello che era un avanzo di amministrazione di 1.102.313,03, dopo l'applicazione parziale dell'avanzo che si è avuto nel corso dell'esercizio, quindi che con varie delibere che sono riportate anche nella delibera di questa sera è stato parzialmente applicato questo avanzo di amministrazione, è rimasto disponibile ancora un avanzo di 921.277,65.

Questo tipo di avanzo di amministrazione è stato suddiviso esattamente nel seguente modo:

- 354.277,65 per il finanziamento di quelle che sono le spese correnti del nostro bilancio;
- 567.000 Euro invece per il finanziamento delle spese di investimento, che tra l'altro trovate anche come allegato all'interno della delibera.

Occorre indicare che per quanto riguarda il finanziamento delle spese correnti riguardano i saldi d'esercizio, quindi i saldi di servizio dei vari servizi, dal personale a quelli che sono i servizi demografici, lavori pubblici, la Polizia Locale che in relazione all'esercizio finanziario in corso hanno determinato un saldo di servizio che necessita di questa fonte di copertura.

L'altra parte di avanzo applicata sono invece le spese di investimento che riguardano un importo di 567.000 Euro. Questo importo viene applicato ad una serie di situazioni e



quindi di impegni che nell'allegato H) voi troverete e che non vado comunque a leggerli tutti per non tediare il Consiglio Comunale, è chiaro che ci sono una serie di investimenti di particolare importanza che questa Amministrazione ha ritenuto necessario applicare ai fini di garantire determinate situazioni, faccio riferimento, ma per citarne alcuni solamente a titolo esemplificativo in quanto poi avrete lì il prospetto relativo all'applicazione dell'avanzo.

Faccio riferimento ad esempio a quelli che sono ulteriori importi che noi abbiamo appunto destinato per quello che sarà il nostro futuro PGT e quindi degli strumenti di piano, ad esempio l'incarico professionale per il piano urbano generale dei servizi del sottosuolo e per la zonizzazione acustica.

Possiamo fare riferimento a quello che è un impegno di 10.000 Euro per la sostituzione di un automezzo dell'Ufficio Ecologia.

Oppure ancora possiamo anche valutare altri tipi di interventi relativi ad esempio agli automezzi del Collage dove si sono destinati 40.000 Euro per l'acquisto di un mezzo attrezzato a nove posti a favore del Collage.

Si tratta di tutta una serie di impegni, quindi di applicazione del nostro avanzo quelle che sono le spese di investimento e che potete ritrovare in maniera specifica all'interno dell'allegato H).

In questa delibera altra cosa che andiamo a destinare sono le maggiori entrate derivanti dagli oneri di urbanizzazione per 725.000 Euro che, dedotto quello che è l'accantonamento previsto per legge in relazione a quello che è l'abbattimento delle barriere architettoniche e dei fondi per il culto, verranno anche queste destinate ad una serie di interventi che vengono espressamente indicati anche qui in un allegato che troverete indicato come lettera I).

Occorre dire che questa maggiore entrata dal punto di vista di quello che è, queste entrate degli oneri urbanizzazione derivano soprattutto dal punto di vista di due grossi interventi che sono quelli relativi alla Galileo Avionica e quelli relativi alla ex GranCasa ora GranBrico qui a Nerviano che hanno potuto portare nelle casse comunali oneri di urbanizzazione sicuramente superiori a quelli previsionali.

L'altra delibera in relazione sempre a questa delibera relativa quindi all'applicazione di questa ulteriore entrata, che è un'entrata tra l'altro destinata, in questo caso abbiamo anche qui, e vedrete all'interno di quello che è l'allegato I), una serie di destinazioni dove noi siamo andati eventualmente ad incrementare già interventi capitolati nelle spese di investimento o addirittura ad

esempio il più grosso utilizzo di questa somma avviene per quanto riguarda la costruzione dei nuovi loculi cimiteriali che avverranno con un mutuo in cui andiamo ad abatterlo in quanto l'applicazione di 287.688 verrà in relazione e per la costruzione di questi nuovi loculi.

Altro oggetto di questa delibera è quello che è la destinazione di quelle che sono le concessioni cimiteriali attraverso cui si è avuto una minore entrata invece di 50.000 Euro e per cui vedrete anche qui in un allegato, in modo quindi articolato e preciso, quelle che sono le spese di investimento finanziate con questi canoni di concessioni cimiteriali.

Per quanto mi riguarda, dopo aver fatto questa lettura generale, preferirei dare lettura di quello che è la delibera per poi lasciare spazio ai Consiglieri se hanno volontà o necessità di chiedere chiarimenti in relazione a quello che sono i singoli utilizzi di questi importi ai fini complessivi delle spese di investimento per quanto riguarda le spese correnti.

Pertanto non mi dilungo oltre e vado a leggere la delibera.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamata la propria deliberazione n. 37 del 30/03/2007, esecutiva, ad oggetto "Bilancio di previsione per l'esercizio 2007, relazione previsionale e programmatica e bilancio pluriennale per il triennio 2007/2009, Esame ed approvazione";

Richiamate, altresì, le seguenti deliberazioni con le quali sono state apportate ai sopra richiamati documenti le relative variazioni, anche mediante prelevamenti dal fondo di riserva:

- n. 49/G.C. del 26/04/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 e al bilancio pluriennale 2007/2009 (provvedimento n. 1/2007 e n. 1 per 2007/2009);
- n. 58/G.C. del 17/05/2007 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva";
- n. 76/G.C. del 14/06/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 e al bilancio pluriennale 2007/2009 (provvedimento n. 2/2007 e n. 2 per 2007/2009);
- n. 79/G.C. del 21/06/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 (provvedimento n. 3/2007);
- n. 98/G.C. del 12/07/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 con parziale applicazione dell'avanzo di amministrazione (provvedimento n. 4/2007);

- n. 109/G.C. del 10/09/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 (provvedimento n. 5/2007)";
- n. 114/G.C. del 26/09/2007 ad oggetto: "Prelevamento dal fondo di riserva";
- n. 130/G.C. del 30/10/2007 ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione dell'esercizio 2007 con parziale applicazione dell'avanzo di amministrazione e al bilancio pluriennale 2007/2009 (provvedimento n. 6/2007 e n. 3 per 2007/2009);

Richiamata, altresì, la propria deliberazione n. 130 del 26/06/2007, con la quale si approvava il rendiconto dell'esercizio finanziario 2006, che si chiudeva con un avanzo di amministrazione pari ad €. 1.102.313,03, così suddiviso:

Fondi vincolati	133.035,38
Fondi per finanziamento spese in conto capitale	232.976,97
Fondi di ammortamento	0,00
Fondi non vincolati	736.300,68
<b>TOTALE AVANZO DI AMMINISTRAZIONE</b>	<b>1.102.313,03</b>

Rilevato che nel corso della gestione è stato parzialmente applicato l'avanzo di amministrazione dell'esercizio finanziario 2006 nel modo seguente (ALL. G):

- deliberazione 37/C.C. del 30/03/2007: parziale applicazione dell'avanzo presunto di € 7.654,00 derivante da contributo regionale vincolato all'erogazione di sussidi per la prosecuzione degli studi;
- deliberazione n. 98/G.C. del 12/07/2007: parziale applicazione dell'avanzo per €. 45.000,00 proveniente dai fondi non vincolati destinandolo per €. 15.000,00 al finanziamento di spese correnti non ripetitive e per €. 30.000,00 al finanziamento di spese d'investimento;
- deliberazione n. 130/G.C. del 30/10/2007: applicazione dell'avanzo per € 3.000,00 proveniente dai fondi non vincolati destinandolo al finanziamento di spese correnti non ripetitive;

Conseguentemente, l'avanzo di amministrazione ancora disponibile ammonta ad €. 921.277,65 (di cui € 232.976,97 da fondi per il finanziamento delle spese in conto capitale ed € 688.300,68 da fondi non vincolati) al netto dell'importo di € 125.381,38 vincolato al fondo svalutazione crediti;

Richiamata, infine, la propria deliberazione n. 89 del 27/09/2007 esecutiva, ad oggetto: "Ricognizione sullo stato di attuazione dei programmi e verifica degli equilibri del bilancio per l'esercizio 2007", con la quale si è preso atto del permanere di tutti gli equilibri di bilancio;

Visto l'art. 175, comma 8, del D.Lgs. 267/00 e l'art. 21, comma 4, del Regolamento di contabilità, secondo cui l'organo consiliare, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio del bilancio, con la deliberazione di assestamento generale da adottarsi entro il 30 novembre di ciascun anno, attua la verifica di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva;

Attesa la necessità di destinare al finanziamento di spese correnti parte del restante avanzo di amministrazione dell'esercizio 2006 per €. 354.277,65 proveniente dai fondi non vincolati;

Attesa, altresì, la necessità di destinare a spese d'investimento:

- il restante avanzo di amministrazione dell'esercizio 2006, pari ad €. 567.000,00, proveniente per €. 334.023,03 dai fondi non vincolati e per €. 232.976,97 dai fondi per finanziamento di spese in conto capitale;
- le maggiori entrate derivanti da oneri di urbanizzazione primaria e costo di costruzione, e da oneri di urbanizzazione secondaria pari ad €. 725.000,00, fatti salvi i vincoli di legge per l'abbattimento delle barriere architettoniche e per il fondo per il culto e calcolando quest'ultimo secondo le disposizioni contenute negli artt. 70 e seguenti della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12;
- le maggiori entrate derivanti da condono edilizio pari ad €. 10.000,00;

Considerato, invece, che si prevede una minore entrata da canoni per concessioni cimiteriali per €. 50.000,00;

Ritenuto necessario, inoltre, procedere ad una variazione del bilancio pluriennale 2007/2009 per garantire la regolare assunzione di impegni di spesa prorogabili sulle annualità 2008 e 2009;

Visti i prospetti relativi alla variazione degli stanziamenti del bilancio di previsione 2007 e delle annualità 2008 e 2009 del pluriennale in corso, predisposti dall'Ufficio Ragioneria ed allegati alla presente quali parti integranti e sostanziali (ALL. A, B, C);

Evidenziato che, ai sensi dell'art. 193, comma 1, del D.Lgs. 267/00, con la presente variazione non si altera il pareggio finanziario e vengono rispettati tutti gli equilibri stabiliti in bilancio per la copertura delle spese correnti e il finanziamento degli investimenti, secondo le norme contabili stabilite dal D.Lgs. 267/00 (ALL. D);

Visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti (ALL. E);

Visto il sopra riportato parere favorevole della Responsabile del Servizio Economico-Finanziario in ordine

alla regolarità contabile e tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 267/00 e quello relativo agli equilibri di bilancio (ALL. F);

Dato atto che viene contestualmente modificata la Relazione Previsionale e Programmatica 2007/2009;

**D E L I B E R A**

1. di approvare l'asestamento definitivo del bilancio 2007 e la variazioni degli stanziamenti del bilancio pluriennale 2007/2009 secondo le risultanze dei prospetti allegati alla presente deliberazione quali parti integranti e sostanziali (ALL. A, B, C);
  2. di destinare il restante avanzo di amministrazione dell'esercizio 2006 pari ad €. 921.277,65 proveniente per €. 232.976,97 dai fondi per finanziamento di spese in conto capitale e per €. 688.300,68 dai fondi non vincolati, come segue:
    - per €. 354.277,65 al finanziamento delle spese correnti;
    - per €. 567.000,00 al finanziamento delle spese d'investimento di cui all'allegato H;
  3. di destinare le maggiori entrate derivanti da oneri di urbanizzazione, pari ad €. 725.000,00 oltre che all'accantonamento di legge per l'abbattimento delle barriere architettoniche e al fondo per il culto, calcolato secondo gli artt. 70 e seguenti della legge regionale 11 marzo 2005, n. 12, alle spese d'investimento di cui all'allegato I;
  4. di destinare l'entrata derivante da canoni per concessioni cimiteriali, per la quale è previsto un minor introito di €. 50.000,00, al finanziamento delle spese d'investimento di cui all'allegato L;
  5. di destinare la maggiore entrata di €. 10.000,00 derivante da condono edilizio al finanziamento di opere di urbanizzazione (ALL. M);
  6. di dare atto che la verifica generale di tutte le voci di entrata e di spesa, compreso il fondo di riserva, assicura il mantenimento del pareggio di bilancio per il triennio 2007/2009, prendendo atto, altresì, che il bilancio di previsione per l'esercizio 2007, a seguito delle variazioni apportate in corso d'anno, meglio elencate in narrativa, e con il presente atto, pareggia in €. 17.798.555,96 mentre le annualità 2008 e 2009 pareggiano rispettivamente in €. 15.848.545,00 ed €. 13.324.777,00;
  7. di trasmettere copia della presente a tutti i responsabili di servizio;
  8. di trasmettere copia della presente deliberazione al Tesoriere Comunale.
- Grazie.

**PRESIDENTE**

Ringrazio l'Assessore per la presentazione dell'assestamento generale del bilancio e relativa variazione. Dichiaro aperta la discussione. Ricordo che, essendo un punto all'Ordine del Giorno, chi vuole intervenire ha 15 minuti massimo di intervento più un altro intervento di 15 minuti, c'è qualcuno che vuole intervenire? Girotti, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Che caratterizza questo avanzo di amministrazione grossomodo sono i maggiori oneri di urbanizzazione primaria che portano 725.000 Euro su un totale 1.100.000. Fa specie il vedere come nel bilancio di previsione votato a suo tempo ci sia stato proprio un errore di valutazione, però va bene.

Per quanto riguarda la distribuzione di questo avanzo di bilancio ho delle cose curiose da chiedere. Per esempio i 35.000 Euro destinati agli arredi per la caserma dei Carabinieri, se non sbaglio quando se ne parlava di costruire la caserma dei Carabinieri l'onere della costruzione, dell'attrezzatura, della manutenzione e tutto era a carico dell'Arma, dello Stato e quindi il Comune di Nerviano ha già fatto un bel passo avanti andando a regalare l'area su cui costruire questa caserma. Non mi sembra giusto quindi tassare ulteriormente i cittadini di Nerviano con 2 Euro a testa per comprare i mobili per la caserma dei Carabinieri. Se poi un domani succederà che hanno bisogno anche le automobili dobbiamo comprargli anche quello, poi fra un po' gli compreremo anche la benzina perché, a quanto risulta, in alcuni casi sono a secco anche di carburante, e il tutto grava ancora di più sulle spalle dei cittadini di Nerviano, quindi non condivido questa scelta.

Poi c'è un numero che secondo me è un po' eccessivo, i 20.000 Euro per l'acquisto del centralino del Municipio, va beh, ci sta, comunque, anche se non lo condivido.

Quello che mi fa specie è vedere però che negli incarichi per i professionisti si va ad assegnare 10.000 Euro in più per il Piano d'Area, 28.000 per il Piano di Governo del Territorio del Cimitero, 50.000 per il Piano Urbano del Traffico, 32.000 Euro per il PGT. Questi mi sembrano valori importanti ed eccessivamente grossi, secondo me si potrebbe risparmiare, si poteva risparmiare molto e d'altra parte non vedo niente assegnato alle associazioni sportive, alle associazioni culturali che abbiamo sul territorio e, ve lo dico perché per fortuna o

purtroppo vivo all'interno di una di queste associazioni, fanno molta, molta, molta fatica a tirare fine anno.

Si basano moltissimo sul lavoro volontario, si basano moltissimo sulle rette, sulle tariffe che fanno pagare agli appassionati per svolgere attività sportiva, in alcuni casi, non perché ci sono, ma nel caso dell'atletica, parlo per quello e mi scuso per le altre associazioni, gli adulti pagano e vanno a sovvenzionare il settore giovanile altrimenti non potremmo avere un settore giovanile a Nerviano, e questo è grave, quindi finché ci sono gli adulti appassionati di questo sport, il settore giovanile può proliferare, quando non ci saranno più, quando si stancheranno di pagare loro, cadrà anche questa attività.

Pertanto non credo che non sia il caso di tirare la corda perché prima o poi si spezza, quindi avrei preferito vedere qualcosa destinato anche alle associazioni sportive e, perché no, sicuramente anche a tutte le altre associazioni culturali.

Ma la cosa che mi ha lasciato un po' più perplesso è stato vedere che vengono destinati 74.000 Euro alla Fondazione Lampugnani. Ora, negli atti non era allegato il bilancio di questa Fondazione per cui non si riesce a capire come mai ci sia bisogno di questo contributo. Se non ricordo male, sono stato Sindaco negli anni scorsi, mi ricordo che la Fondazione Lampugnani aveva i piedi ben saldi, aveva un patrimonio costituito anche da liquidità molto importante, non penso che nell'arco di due o tre anni questo patrimonio si sia dilapidato, non credo, tant'è che chiedendo in giro, vox populi, diciamo il classico uccellino mi ha detto: guarda che le cose non stanno così, cioè, le cose stanno ancora così, i piedi sono ben saldi, è una Fondazione solida, ha una bella consistenza sia di titoli che di soldi, e l'anno scorso ha chiuso il bilancio in attivo.

Ora io chiedo se è a conoscenza dell'Amministrazione il dato, se hanno la certezza che esiste davvero questa solidità di questa Fondazione, se davvero l'anno scorso hanno chiuso con un importante utile e, in tal caso, capire perché si stia andando a scegliere di spendere 74.000 Euro investendoli in una fondazione che di per sé è florida.

Lungi da me l'idea di mettere in difficoltà la Fondazione Lampugnani, sarei il primo a dire interveniamo nel caso ce ne fosse veramente bisogno, perché la funzione che ha la Fondazione Lampugnani è importantissima per i nervianesi, la ritengo indispensabile e quindi vorrei sgombrare il campo da qualsiasi illazione, non è volontà di veder chiusa la casa di riposo, assolutamente, sarei sicuramente uno dei primi ad intervenire nel caso in cui ci fossero delle difficoltà veramente di chiusura o di

fallimento, per cui ben venga in quel caso, ma non mi sembra che questo sia il caso di quest'anno perlomeno.

Le domande che ho fatto sono queste, poi mi riservo nel secondo intervento di eventualmente trarre le conclusioni, cioè se vi risulta che esiste questa solidità e se vi risulta che l'anno scorso ha chiuso con un importante attivo, come del resto era negli anni precedenti.

**PRESIDENTE**

Grazie, dell'intervento. Assessore la risposta? (Dall'aula si replica fuori campo voce) Preferisce rispondere dopo. Allora prima c'è Sala Giuseppina, iscritta a parlare. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA PAOLA (FORZA ITALIA)**

Mi scusi, Presidente, siccome alcune domande che avrei rivolto io sono uguali a quelle del Consigliere che mi ha preceduto, se vuole usare la cortesia di rispondere e non utilizzare questo mio intervento proprio come intervento di 15 minuti. Grazie.

**PRESIDENTE**

Va bene, è iscritto a parlare però, Pierluigi Cozzi, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI PIERLUIGI (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Io, prima di iniziare un discorso di valutazione di come sono stati spesi ed indirizzati i soldi sia di avanzo sia per quanto riguarda la maggiore entrata per i contributi di costruzione, avrei qualche indicazione da dare per la prossima volta che si presenta un bilancio di questo genere. Io ho trovato abbastanza difficoltà a risalire e a ricostruire il tutto, per quello poi farò alcune domande anche all'Assessore per due o tre cose che non ho capito, non ne ho capite molte, però le principali, non ho la pretesa di capire tutto.

La prima cosa che mi viene in mente, visto la difficoltà anche di riuscire a leggere il bilancio, soprattutto mi chiedo anche come i cittadini che sono presenti, che sono pochi, riescono ancora di più, che difficoltà maggiori hanno, perché noi almeno abbiamo dei numeri su cui ragionare. Parto per dare un'indicazione per la prossima volta da uno stanziamento che riguarda la Sala Bergognone dove siamo, un video più nuovo impianto voce registrazioni, cioè la prossima volta potremmo utilizzare, soprattutto quando si fanno presentazione di carattere tecnico o anche finanziario alcune, due o tre diapositive da proiettare, cioè per sintetizzare il tutto quello che



viene presentato in modo tale che anche noi stessi possiamo seguire meglio la cosa e soprattutto (dall'aula si replica fuori campo voce) sì, c'è già, la prossima volta lo utilizza, ma visto e considerato che ne faranno una più bella, spero che ne faremo una più bella, spero che avrà anche delle caratteristiche e delle performance maggiori di quelle che abbiamo adesso, che non è il massimo quella che abbiamo attualmente. Questa è una cosa.

L'altra cosa è di riuscire anche, a mio parere, io sono riuscito a capire alcune cose andando dalla Dottoressa Cribioli che è stata gentilissima anche a spiegarmi le cose e mi ha dato la massima collaborazione, riuscire a presentare anche delle tabelle maggiormente capibili, magari più riassuntive da questo punto di vista.

Fatta questa premessa di metodo, io ho due domande da fare prima di entrare nel merito di dare un giudizio su questo punto.

Primo, c'è un avanzo di amministrazione del 2006, sappiamo perché è stato fatto, però vorrei che l'Assessore spiegasse perché c'è questo avanzo, da dove deriva? Cioè deriva da soldi non spesi, da soldi risparmiati? Volevo sapere questo. Adesso li abbiamo da spendere ma da dove derivano questi soldi? I 725.000 Euro per gli oneri di urbanizzazione è stato chiaro per quanto riguarda da dove vengono rispetto alla previsione e quindi lì è abbastanza limpido, da dove vengono soprattutto i 921.000 Euro che abbiamo speso.

L'altra domanda riguarda lo sport. Sullo sport ci sono tanti interventi, soprattutto sono la palestra 10.000 Euro, il tennis 3.000 Euro, la palestra di via Roma 30.000 Euro, tutti interventi su cui io sono perfettamente d'accordo, la domanda per quanto riguarda il tennis è questa: se questo intervento è di integrazione a quanto già dato con il contributo straordinario con la determinazione del 23 Ottobre, contributo straordinario associazione sportiva dilettantistica Tennis Nerviano per la sostituzione della copertura pressostatica di un campo da tennis presso il Centro Tennis Comunale di Sant'Anna. Volevo sapere se era ulteriormente rispetto a questo, è un ulteriore contributo o rientra in un altro tipo di attività o di altri tipi di richiesta fatti dal tennis.

L'altra cosa, io avrei preferito da questo punto di vista anche delle spiegazioni più dettagliate settore per settore quando vengono spesi questi soldi. Qui c'è un lungo elenco di cose di cui la gran parte, su quasi tutte sono d'accordo, non ci sono problemi, su alcune ho delle perplessità che ho già espresso, però, su altre per quanto riguarda il PGT è chiaro che dovevano essere utilizzati i soldi che mettiamo perché è un investimento, è una scelta che abbiamo fatto tutti e quindi ci vogliono dei soldi ed è

giusto utilizzare questi, e di utilizzarli al più presto per poter anche al limite fare delle scelte ulteriori, da questo punto di vista niente, però cercare di indirizzare meglio. Io vorrei capire se ci sono dei piani di intervento preventivo nei prossimi anni, cioè se i soldi spesi rientrano nei piani preventivi oppure sono nati da necessità sorte durante l'anno. Non voglio un elenco dettagliato, perché ci sarebbe gente che si potrebbe anche tediare.

Poi soprattutto da questo punto di vista se tutti questi rientrano in un piano generale per necessità, soprattutto in campo sportivo per quanto riguarda i soldi spesi per lo sport, se questi rientrano in un piano generale delle spese per le necessità sia per quanto riguarda le attrezzature, che sono le attrezzature sportive di Nerviano lo sappiamo che necessitano di un intervento e da questo punto di vista io credo che bisogna iniziare a lavorare per fare un programma di investimenti, prima individuare gli interventi, le carenze e tutto, poi da qui iniziare a fare un piano per investire nei prossimi anni, ci vorranno anni, in modo tale che i soldi vadano spesi e non si vadano a spendere, non so, 3.000 Euro o 4.000 Euro magari per tappare un buco e magari fare un intervento più preciso in modo tale da risparmiare soldi. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. L'Assessore la risposta. prego, ne ha facoltà.

**ASSESSORE CARUGO**

Vado per gradi, cercando di rispondere a tutte le domande e se per caso mi sono dimenticato qualcosa.

Per quanto riguarda le risposte al Consigliere Girotti. Innanzi tutto la destinazione di 35.000 Euro alla caserma dei Carabinieri.

Io credo che questa Amministrazione, al di là di quello che tante volte è stato detto, ha particolarmente a cuore quello che è la sicurezza sul territorio di Nerviano, in questo senso si è sempre attivata con l'Arma dei Carabinieri e con tutti, collaborando ai fini di garantire proprio in maniera proficua che questi potessero svolgere nel migliore dei modi il loro lavoro. Ora, io credo che quindi proprio (Fine lato A cassetta 1) (Inizio lato B cassetta 1) non dico in dovere, ma chiaramente giusto affinché la caserma dei Carabinieri di Parabiago nel momento in cui entrerà operativamente in servizio potrà avere, anche attraverso la nostra Amministrazione Comunale la destinazione di quelli che sono gli arredi, parte, chiaramente, degli arredi con questa somma, necessari e che quindi noi contribuiamo in modo attivo a garantire questo

servizio perché io credo che sbandierare tanto quello che è la sicurezza, la volontà di essere più tutelati e poi dopo lamentarsi del perché un'Amministrazione vada in soccorso di quello che è l'Arma dei Carabinieri che è in difficoltà, credo che vada contro i principi che vengono tanto sbandierati. Questo dimostra che anche la nostra maggioranza ha a cuore il tema della sicurezza.

Per quanto riguarda invece viceversa gli oneri ai professionisti in relazione agli importi ritenuti eccessivi. Io non sono un tecnico né un architetto né un ingegnere, so solo una cosa, che sicuramente è una previsione di spesa e noi valutando quello che potevano essere i costi richiesti, facendo anche una minima indagine insieme ai professionisti per una zonizzazione o comunque per uno strumento di piano, ci siamo ritrovati a porre un budget che comunque potesse un domani garantire che questi incarichi potessero essere onorati. È chiaro che noi ci auguriamo di trovare degli eventuali professionisti che comunque costino meno, è indubbio, però è logico che dobbiamo anche renderci conto che la realtà del mercato attuale dei professionisti è tale che necessita determinate forme di investimento.

Quindi qua stiamo assestando un bilancio non è che stiamo spendendo questi soldi, quindi è chiaro che stiamo nell'assestamento prevedendo la possibilità che nel caso in cui questi incarichi necessiteranno di queste spese il Comune di Nerviano avrà questi soldi, questo non toglie che ci adopereremo per cercare di avere dei professionisti ad un costo sicuramente minore.

Per quanto riguarda invece il contributo alle associazioni. Il contributo alle associazioni questa Amministrazione aveva fatto una chiara promessa, che era quella che avrebbe comunque destinato alle associazioni sia una restituzione di quello che era il contributo non erogato per il rispetto del patto di stabilità, oltre a mantenere un livello standard di contribuzione uguale a quello degli altri anni. Questa Amministrazione con l'applicazione di questo avanzo lo ha fatto, perché Lei non vede e dice che non trova quello che sono le contribuzioni alle associazioni, ma semplicemente perché non le troverà mai lì, le trova in spesa corrente, quindi se Lei va a vedere i capitoli relativi alla spesa corrente Lei troverà, e questi purtroppo non sono allegati lì, è chiaro glielo posso dire io nel senso così, però sono il capitolo 5392 che porterà 25.000 Euro in più, poi potrà andarli a vedere ma posso dargliene io una copia, e poi il capitolo 7286, per 22.000 Euro che vanno ad integrare ulteriormente quei gli eventuali contributi che erano già stati dati in bilancio di previsione.

Lì quindi Lei non vede quei contributi alle associazioni ma per il semplice motivo che non ci sono nei capitoli relativi agli investimenti, sono in spesa corrente e in relazione alla spesa corrente lì non li ha effettivamente perché la legge non prevede che venga messo tutto quello che è la spesa corrente stessa.

Per quanto riguarda invece i contributi al Lampugnani. È chiaro che anche qui voglio fare una premessa, noi qui stiamo assestando un bilancio, noi abbiamo a cuore quello che è la funzione sociale e la funzione assistenziale di una delle strutture sul nostro territorio più importanti per i nostri anziani e sappiamo che questa struttura ha avuto delle difficoltà, e non entro nel merito, difficoltà gestionali che hanno portato a queste possibili situazioni. Al di là di tutto questo noi vogliamo garantire in un eventuale assestamento, come stiamo facendo, di dare a questa associazione tutte le contribuzioni necessarie.

Il fatto che Lei ha chiesto se noi siamo al corrente se questa Fondazione ha un utile di bilancio o meno, se siamo al corrente che questa Fondazione ha una solidità patrimoniale elevata, io credo che non sia questo il problema, perché credo che il bilancio della Fondazione sia pubblico, quindi basta andarlo a scaricare in Camera di Commercio e uno si accorge se questa Fondazione ha un utile o non un utile o un'immobilizzazione finanziaria o meno, non credo che sia questo il problema, il problema è il principio, il problema è il principio da parte di questa Amministrazione. Questa Amministrazione vuole contribuire affinché la Fondazione Lampugnani, per il servizio che dà al cittadino di Nerviano, abbia delle garanzie e dei contributi in relazione a quelle eventuali problematiche e necessità che può avere.

Io quindi sposterei il problema, perché partiamo da due principi diversi, Lei analizza il problema sull'esistenza o meno di una difficoltà o sull'esistenza o meno di un'incapacità gestionale, cosa che chiaramente secondo me non va fatta, va naturalmente valorizzata la Fondazione, questo è il mio parere personale ed anche, penso, di questa Amministrazione.

Ultimo, per quanto riguarda invece il discorso che mi ha chiesto, che forse è quello del centralino del Municipio con 20.000 Euro, se non vado errato, che Lei mi ha detto che ritenevo eccessivo. Qui si tratta innanzi tutto di una questione che quasi tutti sostengono che il centralino non funzioni bene, oltretutto questo centralino e anche qui l'assestamento di un eventuale importo di questo tipo deriva anche dalla volontà che l'Amministrazione un domani potrà prevedere l'eventuale installazione di questo centralino che possa essere anche collegato ed usufruibile

in relazione al sistema di banda larga, che quindi permette ulteriori sviluppi.

In questo senso si è pensato di destinare e quindi di assestare questo importo con la possibilità di avere l'installazione di un centralino di tipo particolare. Ora, effettivamente abbiamo ritenuto che questo poteva essere un costo adeguato in sede di assestamento e che dopo andremo meglio a valutare.

Rispondendo invece al Consigliere Cozzi, vado subito a due risposte abbastanza veloci.

Il contributo straordinario del tennis. Sì, praticamente noi avevamo già dato un contributo di 15.000 Euro, questo non è nient'altro che un ulteriore contributo che rappresenta praticamente l'IVA a pagamento a fronte di questi 3.000 Euro per quanto riguarda quello che era il tendone famoso.

Le spese per le attrezzature sportive. È chiaro che è giusto quello che il Consigliere Cozzi Pierluigi ha dichiarato. Infatti per quanto riguarda quello che noi abbiamo previsto in questo assestamento in relazione anche alle spese necessarie per le attrezzature sportive, nasce da un ragionamento, proprio perché abbiamo anche noi valutato che è necessario cominciare a pensare che le nostre strutture hanno necessità di essere adeguate, di essere sostituite o comunque di intervenire in modo tale, in modo più capillare, abbiamo quindi previsto in questa sede, altrimenti non li possiamo spendere, delle eventuali somme relative a quello che è l'eventuale attrezzatura di tutto quello che sono le nostre strutture intese come strutture sportive in senso lato.

Per quanto riguarda poi l'avanzo di amministrazione da dove derivano. L'avanzo di amministrazione nello specifico ci sono una serie di motivazioni che determinano un avanzo di amministrazione che rende impossibile una precisazione. Possono essere dei risparmi che si realizzano in relazione a quelle che sono le previsioni di bilancio sia in entrata e in uscita eventualmente, sia per quanto riguarda le spese correnti, sia per quanto riguarda le spese in conto capitale. Ci sono motivazioni che derivano tantissime volte e possono essere realizzate in relazione al fatto che delle spese che invece possono essere solamente per investimenti non vengono utilizzate perché magari ci sono anche degli interventi esterni normativi come il patto che impone.

L'elencare quindi in modo preciso tutte quelle che possono essere le voci che hanno determinato quello che è l'avanzo di amministrazione chiaramente occorrerebbe fare un lavoro certosino, che lo può fare l'ufficio che però non è stato fatto in questa sede ma perché viene scandagliato a compartimenti da quelle che sono le spese per investimento, le spese in conto capitale e tutto in questo modo, però è

chiaro che se la richiesta è quella di essere più precisi, proprio in un modo analitico, anche per una previsione futura, sicuramente l'ufficio questo lo potrà generare. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore. C'è qualche altro intervento? Mi sembra che Sala Giuseppina si era prenotata. Prego, Sala Giuseppina ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA PAOLA (FORZA ITALIA)**

Intanto buonasera a tutti. Assessore, io l'ho sentita dire diverse volte: "guardate che questo però è comunque un avanzo di amministrazione, è un equilibrio di bilancio per cui questi soldi ce li siamo trovati" ma non è che li dobbiamo buttare via questi soldi, dobbiamo controllare bene le spese.

Io vorrei fare un discorso leggermente più ampio, mi sono fatta delle belle tabelline, mi sono presa il bilancio di previsione 2007, con l'assestato ad oggi ovviamente, e ho fatto qualche conto, un po' di differenze.

Ad esempio parlo del Titolo 1, Entrate Tributarie, la differenza che troviamo tra la previsione e l'assestato ad oggi è di più di 264.000 Euro.

Il Titolo 2, Entrate da trasferimenti, sono arrivati meno soldi, meno dallo Stato, dalla Regione e quant'altro, meno 126.000 Euro, non do i rotti altrimenti arriviamo a casa domani mattina.

Le Entrate extratributarie, Titolo III, addirittura meno 1.111.000 Euro e rotti.

Il Titolo IV, le Alienazioni, è uguale, anche il Titolo VI sono i soliti 5.000 Euro.

Spese correnti.

Titolo 1 di spese correnti rispetto al bilancio di previsione abbiamo meno 550.000 Euro.

Il Titolo 2, spese in conto capitale abbiamo speso 1.169.000 Euro in più, allo stato attuale.

Il Titolo III invece pareggia perché è rimborso prestiti e il Titolo IV sono sempre 5.000 Euro.

Ora c'è una differenza non notevole nel contesto di tutte le entrate e le previsioni, ma saltano all'occhio le entrate extratributarie e le spese in conto capitale, è una differenza notevole fra il bilancio di previsione e quanto viene assestato ora.

Parliamo invece degli oneri di urbanizzazione che vengono ad essere utilizzati, non voglio rifare le domande che ha fatto il Consigliere Girotti, infatti mi ero riservata di intervenire dopo le sue risposte. Il Comune spende circa, ha una previsione di spesa di quasi 400.000 Euro per incarichi professionali, perché come incarico

professionale ci sono anche i 250.000 Euro per la stesura del Piano Generale del Territorio che non era stato menzionato prima, poi l'incarico per il Piano Idrogeologico Sismico 32.000, l'incarico professionale, PGT del Cimitero 28.000, l'incarico professionale per Piano d'Area 10.000 Euro, incarichi professionali per Piano Urbano dei servizi Sottosuoli 15.000 Euro, incarico Zonizzazione Acustica 10.000 Euro. Oltretutto di questo incarico di Zonizzazione Acustica è la seconda volta che vengo in Consiglio Comunale a votare, ne avevamo già votato un sacco di anni fa, sei o sette anni fa, non mi ricordo, sarà forse rimasto nel cassetto e non so neanche se è stato fatto qualcosa, avevamo speso allora anche degli altri soldi, per cui gli incarichi vanno dati, è tanto bello, ma non è che dobbiamo spendere i soldi perché li abbiamo. Io credo negli incarichi che siano oculati e mirati soprattutto.

Sul contributo della Fondazione Lampugnani si è espresso in modo esaustivo, relativamente esaustivo, però c'è anche questa altra, transazione Manutencoop, che non so che cosa sia, 45.000 Euro, e questa è un'altra domanda che vorrei che l'Assessore mi spiegasse.

Poi le spese cofinanziate con il condono edilizio, non è molto. L'altra invece, siccome entrano 50.000 Euro in meno dalle concessioni cimiteriali, vediamo che è stato cassato praticamente il trasferimento di capitali alla cooperativa sociale per la sistemazione straordinaria del bar Ex-Meccanica, cioè è rimasta lì praticamente. Non avrà un iter? Da quello che posso vedere come risultanza mi pare che non si vada oltre.

Poi faccio l'ultima domanda sulla modifica del triennale. L'anno scorso non abbiamo modificato il triennale, forse abbiamo sbagliato, non lo so, non c'è stata l'esigenza, però non è stato modificato il triennale. Mi risulta che si modifica il triennale per alcuni capitoli, circa 1.500 Euro per accertatrice di sosta, i contributi sociali, i contributi per la manutenzione scuole 3.000 Euro, il noleggio attrezzature manifestazioni Ex-Meccanica 5.000 Euro e 15.000 Euro di animazione e tempo libero, per un totale di circa 20.000 e rotti Euro.

Mi fermo qui, poi riprenderò. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere. È iscritto a parlare il Sindaco, ne ha facoltà.

**SINDACO**

Non per rubare la scena all'Assessore, ma avendo la delega all'Urbanistica vorrei fare alcune precisazioni perché qui incarichi a cuor leggero non se ne fanno proprio, tanto non vero che ricordava il Consigliere

Giuseppina Sala giustamente, noi abbiamo già un Piano di Zonizzazione Acustica, che era costato molto, molto di più, i 10.000 Euro che Lei trova qui da destinare all'incarico sono quelli necessari non al rifare completamente il Piano di Zonizzazione Acustica, ma per il suo adeguamento in previsione anche della pianificazione territoriale che faremo con il Piano di Governo del Territorio.

Anche i 28.000 Euro che sembrano una cifra importante per quanto riguarda il cosiddetto Piano Regolatore dei Cimiteri, tenete conto che siamo talmente parsimoniosi che buona parte del lavoro verrà svolto all'interno del servizio patrimonio, quindi lo faranno i nostri dipendenti, i colleghi che lavorano nel Comune di Nerviano fanno buona parte di questo progetto. La parte dell'incarico professionale è destinata proprio ad una specifica professionalità che il Comune di Nerviano non ha, così come per quanto riguarda lo studio sismico, lo studio geologico, noi non disponiamo di un geologo, non disponiamo di figure qualificate in questo senso e quindi sono tutti interventi che vanno a corollario rispetto a quello del Piano di Governo del Territorio.

Lo stesso ragionamento vale per i 50.000 Euro del Piano Urbano del Traffico di cui c'era già un piccolo stanziamento che abbiamo utilizzato, come dicevo credo la volta scorsa, per rispondere ad un'interrogazione del Consigliere Massimo Cozzi, 16.000 sono già stati utilizzati per cominciare a fare il Piano Urbano del Traffico, ovverosia quello studio che è stato affidato alla Redasi Italia che si preoccuperà di studiare i flussi, di fare l'analisi della sosta e quindi individuare quante e quali sono le aree presenti sul territorio per la sosta, la conformazione delle aree, se sono piazzali, se sono a pettine, come sono anche disegnati gli stalli di sosta, eccetera, vedere quanti luoghi per disabili ci sono, in maniera tale da cominciare ad avere una serie di dati.

La giustificazione di questi importi è quindi legata alle ragioni che dicevo adesso.

**PRESIDENTE**

Prego, Assessore.

**ASSESSORE CARUGO**

Grazie. Cercando di rispondere a quelle che sono le richieste del Consigliere Sala. Credo che per quanto riguarda i 450.000 Euro destinati a quelli che, tranne i 28.000 Euro per il PGT del Cimitero, sono importi destinati per quelli che sono la realizzazione che la nuova Legge 12 prevede e chiama come strumenti di piano per la realizzazione del PGT.



Non voglio ribadire il concetto, però il discorso è molto semplice, i professionisti che vengono incaricati e che a voi può sembrare che questi importi siano elevatissimi, in realtà hanno un costo oneroso veramente elevato, perché in alcuni casi, soprattutto per fare una mappatura del sottosuolo, per fare certi tipi di strumenti di piano non sono molti i professionisti in grado di farlo, anzi, sono pochi e quei pochi si fanno pagare bene. È quindi chiaro che ci sono dei costi che purtroppo, noi spereremo di abbattere, ma abbiamo dovuto preventivare in questo modo.

Per quanto riguarda le altre richieste. In relazione a quanto la Consigliere Sala fa presente in relazione, se non vado errato, non l'ho segnato, alla transizione Manutencoop. Questo impegno riguarda una soluzione ad una controversia nata tra Manutencoop e il Comune di Nerviano in quanto la Manutencoop ha notificato al Comune di Nerviano un arbitrato irrituale ai fini di vedersi riconosciute quelle che erano le rivalutazioni monetarie in relazione al proprio canone quando era in vigore il suo contratto.

Questo tipo di arbitrato irrituale ha un importo notevole, adesso vado a memoria, ma mi sembra che tra una richiesta di arbitrato irrituale notificato e l'altra richiesta parlavamo di qualcosa come forse 150.000 Euro a cui dovevano aggiungersi delle spese di arbitrato, che erano effettivamente onerosissime. Si è cercato quindi di raggiungere con la Manutencoop questa transazione e si è arrivati attraverso l'ausilio dell'operato sia del Segretario Comunale sia dell'Ufficio Ecologia e Ambiente ad una transazione che ha permesso di trovare la possibilità per il Comune di risparmiare notevoli soldi, sia dal punto di vista dell'eventuale capitale che doveva essere riconosciuto e sia naturalmente dalle spese.

Quindi questi 45.000 Euro non sono nient'altro che una somma che è necessaria ai fini di, nel momento in cui verrà formalizzata questa transazione, che ormai è stata raggiunta, ma manca la sottoscrizione delle parti, darà la possibilità al Comune di Nerviano di formalizzare questa transazione e versare questo importo, quindi questa transazione Manutencoop non è nient'altro che una transazione extragiudiziale in seguito ad un giudizio di arbitrato iniziato da questa società nei confronti del Comune di Nerviano che trova giustificazione in questo dato di assestamento proprio per garantire che nel momento in cui andiamo a fare la transazione abbiamo l'impegno per poter provvedere al pagamento di questa.

Per quanto riguarda le concessioni cimiteriali, certo, c'è un'entrata minore di 50.000 Euro rispetto a quello che era il previsionale, oltretutto Lei mi richiede, se non ho

segnato male, relativamente alla Ex-Meccanica perché si trova a zero rispetto a quello che era l'investimento iniziale di 40.000 Euro. Sì, questa Amministrazione, ma poi eventualmente non so se qualcuno vorrà spiegare meglio, però chiaramente compiutamente a livello tecnico lo posso fare anch'io, ha deciso di andare con un'altra diversa soluzione da quella prospettata inizialmente che quindi prevedeva per la Ex-Meccanica quella individuazione di un'eventuale cooperativa e quindi quella gestione che comportasse la necessità anche di quel contributo di costruzione per adeguare i locali.

L'Amministrazione attuale ha in mente un progetto più ampio, di più ampio respiro per quanto riguarda la Ex-Meccanica che comprenderà tutta una gestione sia del bar, sia di tutta l'area circostante, una diversa valutazione, che ha portato inevitabilmente che non erano più necessari ad oggi quei 40.000 Euro e quindi è venuta meno la necessità e in sede di assestamento sono stati tolti per destinarli altrove.

Per quanto riguarda invece il triennale. Mi ha chiesto se, perché l'anno scorso non è stata fatta la variazione a quello che è il triennale, al pluriennale. Non è che abbiamo sbagliato l'anno scorso a non farlo, in realtà tecnicamente secondo il mio parere la variazione di quello che è il pluriennale, la modifica è necessaria ed obbligatoria se esiste una necessità, come quest'anno perché si verifica una modificazione di fatto di quello che è il pluriennale, in mancanza non c'è nessun obbligo giuridico da parte della normativa che impone che venga fatta in sede di assestamento quello che è la variazione anche del pluriennale, per cui l'anno scorso quando non è stato fatto non è che eravamo in difetto o avevamo sbagliato, o viceversa quest'anno, semplicemente è perché nessuno impone che questa variazione del pluriennale sia obbligatoria se non esiste la necessità di variarlo.

Quest'anno esiste questa necessità perché, come ha ben evidenziato Lei, esistono una serie di investimenti futuri che necessitano, che riguardano ad esempio l'importo di 1.360 Euro riguardante gli accertatori della sosta, riguardano un importo relativo ai 3.000 Euro che Lei ha già indicato per quanto riguarda la scuola, 15.000 Euro per quanto riguarda un potenziamento, quindi per quello che sono i servizi di animazione e tempo libero.

C'è un ulteriore dato che è in relazione al pluriennale, e Lei potrà vedere, ed è relativo a meno 24.000 Euro circa, che non è nient'altro che uno storno di quello che è lo stipendio di un dipendente di cui non faccio il nome per motivi di privacy.

Per quanto riguarda poi il discorso relativo a quello che sono le diversità tra il bilancio di previsione e

quello che è l'assestamento. In relazione ai titoli, io non ho qui i titoli del bilancio di previsione per ricordarli a memoria, mi devo fidare, non ho qui il bilancio di previsione per fare il raffronto che ha fatto Lei, ci credo, però qui ci sono una serie di considerazioni in relazione sicuramente a minori trasferimenti, ma faccio un'ipotesi, è chiaro che se avessi avuto qua il bilancio potevo raffrontarlo in maniera più compiuta però ad esempio Lei sicuramente vede in un Titolo un trasferimento di 1 milione e qualcosa di Euro in meno perché ad esempio ci sono 236.000 Euro solo che mi vengono in mente, che ho 256.000 Euro che sono nei titoli relativi alle spese per investimento, alle entrate, scusate, relative in conto capitale che ad esempio sono per i PICS, che erano stati fatti in bilancio di previsione e che ad oggi non ci sono più perché noi come Comune non abbiamo più avuto questo contributo e sono venuti meno e quindi le motivazioni per cui ci sono quelle variazioni chiaramente sono notevoli, sono relativamente a questi fatti che dovrei andare a valutare più compiutamente.

In relazione poi agli oneri di urbanizzazione, chiaramente all'aumento degli oneri di urbanizzazione che ci sono stati, e che forse potrà essere considerata un'entrata straordinaria rispetto a quello che è il trend storico, ma anche futuro, perché in quest'anno abbiamo avuto due grossi interventi che sono stati la Galileo Avionica e la ex GranCasa, ora GranBrico, che hanno portato quell'aumento. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore. È iscritto a parlare Carlo Sala. Ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Andiamo un po' ad analizzare il deliberato di questa sera, io lo scinderei in due modi. Uno è la destinazione dell'avanzo del 2006 e l'assestato 2007 anche se, vedendo gli allegati, sono più concentrati sulla destinazione dell'avanzo 2006 che non quanto sull'assestato 2007.

Per quanto riguarda la destinazione dell'avanzo penso che i punti siano stati un po' già detti perché quelli che io avevo annotato si nota molto bene, non dico che è sbagliato, se si vuole fare il PGT bisogna dare gli incarichi, però i tre incarichi portano ad una cifra di 332.000 Euro, per dire che è molto corposa la destinazione già sull'impegnato.

Per quanto riguarda le varie manutenzioni ancora che vedo sulla scuola di via dei Boschi c'è l'interpellanza dopo, va bene. Contributo alla Fondazione Lampugnani, sono

74.000 Euro che però concordo che sicuramente se sono necessari vanno dati perché la sensibilità verso quella cosa va bene, però io penso che la domanda era come mai c'è stata questa necessità di dare un contributo che negli anni non è mai successo, poi siamo andati e bisogna darglieli, ci mancherebbe altro, però non credo che hanno suonato il campanello e dice abbiamo bisogno 74.000 Euro e voi tutti di corsa glieli avete dati, non credo che la storia sia così. Sicuramente saranno richieste serie, considerazioni serie e si dà il contributo perché è necessario, perché sicuramente quello che opera la Fondazione Lampugnani è un discorso serio.

Quello che piacerebbe sapere è quali sono le motivazioni che hanno prodotto questo disavanzo ed i motivi che lo hanno prodotto.

Quello che noto con favore sono i 40.000 Euro dati a Collage per l'acquisto di mezzi, che poi i mezzi saranno uno perché se il pulmino attrezzato è uno, magari sarebbe il caso forse di rinunciare a qualcos'altro e magari prenderne due, visto le reali necessità.

Trovo installazione bagni nel parco di via Roma, qua quando si parla di un bagno, minimo sono 50.000 Euro, vedo che è una costante nel tempo. Allora 50.000 Euro per fare un bagno in via Roma, penso che forse era più utile prendere due mezzi a Collage, anche perché quando si dice bagni nel parco di via Roma poi a me sorge sempre la domanda spontanea: poi chi li accudirà questi bagni? Perché, una volta realizzati, comincia il disagio perché o si fa poi, e si ha già in mente come fare ad accudire questi bagni, cioè tenerli puliti, oppure noi sappiamo che dopo una settimana questi bagni avranno dei problemi che non si potranno più usare, come è successo. Chi ha una certa età una volta sa che c'erano bagni dappertutto poi, per motivi igienici, anche se erano buoni, sono stati abbattuti perché sicuramente creavano dei problemi più di manutenzione che di utilizzo, se poi non si fa manutenzione, non si utilizzano.

Gli arredi alla nuova caserma, va bene, se si vuole dare in più, però voglio ricordare all'Assessore Carugo che la maggioranza che Lei rappresenta non era tanto d'accordo sulla caserma nelle votazioni, meno male, ci si ravvede sempre, c'è tempo nella vita, va bene.

La manutenzione straordinaria del verde è una cifra corposa, 80.000 Euro. Vorrei sapere a che cosa è riferita oppure se è buttata lì in attesa, magari sono previsti degli interventi straordinari o programmati. Più che altro condivido quello che diceva prima Cozzi Pierluigi, non ci sono notizie esaurienti per cui per avere una visione chiara bisogna fare delle domande.

Poi sulle spese finanziate con i proventi delle concessioni cimiteriali, anche a me è balzato all'occhio sul trasferimento del capitale, che la cifra coincide con quelle date a Collage, dico meno male, sono contento che questa situazione, io ero molto critico su questo tipo di scelta, dico che è meglio rinunciare ai bagni nel parco di via Roma e affidare ad una cooperativa sociale la gestione del bar Meccanica e magari acquistare due pulmini per Collage, penso che sia molto più interessante ed utile per i cittadini di Nerviano.

Questo è per quanto riguarda la destinazione dell'avanzo 2006, ma adesso vorrei fare delle domande in merito all'assestato 2007, che forse è più inerente a quello che è il punto di stasera.

Io mi guardo la prima tabella dei Revisori dei Conti e mi dice: "Maggiori entrate 1.068.465,63, con maggiori spese di 1.964.303,09", per cui porterebbe a quel famoso 921 in meno che poi ritroviamo nella tabella B dell'assestato di bilancio perché se andiamo a vedere tra entrate finali dello stanziamento assestato, la prima voce, 13.093.397,74, al nuovo assestato di 13.483.776, e lo stesso sulle uscite che logicamente comportano dai 14.456 ai 15.767 e 970, il che dovrebbe dare un meno di 976 e via.

Questo che cosa vuol dire? Che poi logicamente viene pareggiato con le cose che quest'anno, non lo so, poi l'Assessore me lo spiega, vuol dire che a fronte anche dell'aumento di addizionale IRPEF ed alcune cose sicuramente c'è una situazione che poi vedremo come sarà fatta la quadra di queste situazioni.

Ripeto, forse era meglio se c'erano allegati un po' più esplicativi che persone normali come noi riuscivano a capire per evitare di fare domande e magari di fare considerazioni non appropriate.

Aspetto le vostre risposte e poi magari faremo le considerazioni finali.

**PRESIDENTE**

Assessore la risposta. Prego, ne ha facoltà.

**ASSESSORE CARUGO**

Andiamo per gradi. Prendo atto che il Consigliere Carlo Sala per alcuni nostri investimenti è concorde con le decisioni da parte di questa maggioranza, quindi prendo atto di questo. Per quanto riguarda invece quelle che sono le sue domande, partendo da quello che è la necessità, le motivazioni che sorreggono questa perdita che voi dite della Fondazione Lampugnani che giustificano questo contributo.

Premetto che qua stiamo assestando un contributo in relazione ad un utilizzo che dovremo dare alla Fondazione

Lampugnani per il suo servizio, per quanto riguarda la volontà di entrare poi nel merito di quello che sono le motivazioni che hanno determinato l'eventuale, come ricordava il Consigliere Sala, perdita da parte della Fondazione.

Io credo che le motivazioni vanno ricercate, se ci sono, se questa perdita, da quello che posso dedurre io e conosco io, sono, se ci sono, motivate da fattori comunque oggettivi, nel senso che la Fondazione Lampugnani credo che tutti sono a conoscenza che è una delle strutture con una delle rette più basse che è presente sul nostro territorio, a fronte di impegni durante questi anni e tuttora sempre di una maggiore realizzazione più ampia e di ampliamento della sua struttura ed i posti a disposizione. È chiaro che questo ha realizzato la necessità di un aumento di costi di gestione che non sono stati supportati né da un aumento delle rette, né da quello che è eventualmente una contribuzione ad esempio della Regione, a fronte di un aumento sempre maggiore di questi costi c'è sempre stata, c'era la necessità forse di una contribuzione che la Regione non ha portato.

È chiaro che di fronte ad una situazione di questo tipo io credo che i due maggiori fattori che hanno determinato, ma io parlo da tecnico esterno che può vedere esternamente quelle che sono le ragioni, io vedo due grosse problematiche per la Fondazione Lampugnani e che sono relative al fatto che obiettivamente è una struttura che cerca sempre di garantire comunque un maggior servizio, dando un ampliamento dello stesso e dei posti, a fronte di questo però mantiene comunque costante quello che è la retta. Al di là di questo non ci sono stati quindi maggiori aumenti di queste contribuzioni di queste rette a fronte dei costi di gestione, nello stesso tempo il contributo della Regione è rimasto analogo quando invece i costi purtroppo lievitano da parte della Fondazione.

Io, esternamente, valutando la cosa dal punto di vista esterno posso dire, però, ripeto, è una mia valutazione tecnica, che secondo me se esiste un motivo bisogna andarlo a ricercare in questo fatto, che quindi la Fondazione Lampugnani si scontra purtroppo con questa esigenza effettiva, bassissime rette, aumenti di costi di gestione e nessun contributo che le arriva, quindi i conti poi producono questo. Questa è la valutazione mia, secondo me oggettiva, che ha determinato questo, se poi ci sono altre motivazione questo non lo so, nel senso io valutando.

Per quanto riguarda poi invece altre richieste in relazione ai bagni di via Roma. I bagni di via Roma invece riguarda il discorso fatto in relazione alla necessità che noi abbiamo destinato 50.000 Euro per quanto riguarda i bagni. Al di là della battuta ironica sul costo dei bagni

sicuramente noi abbiamo individuato la necessità che in via Roma fossero garantiti dei servizi igienici che ad oggi non si sono. C'è la previsione quindi di installare dei bagni, dei servizi igienici, dei servizi chimici e abbiamo destinato questa risorsa proprio per garantire questo fatto.

Per quanto riguarda invece il pulmino del Collage quello che Lei ha indicato, ma adesso passerò la parola all'Assessore Petrosino che voleva rispondere Lui, in relazione ai 40.000, quello è un pulmino, ma ce ne sono due già acquistati, ma quello da 40.000 è soltanto uno, adesso comunque passerò la parola all'Assessore Petrosino che voleva Lui spiegare sul questo. Grazie.

**PRESIDENTE**

Assessore alle Politiche Sociali ha facoltà di parola. Prego.

**ASSESSORE PETROSINO**

Solo 30 secondi per una precisazione, noi abbiamo chiuso un cottimo fiduciario quindici giorni fa per l'acquisto di un primo mezzo, d'accordo con i referenti del Consiglio Direttivo della Associazione Collage, per un importo pari a circa 26.000 Euro. Abbiamo ordinato il mezzo e siamo in attesa che ci venga consegnato allestito. I 40.000 Euro che derivano dall'accantonamento sull'asestato sono per un secondo mezzo e stiamo concordando, sempre con il direttivo, con il rappresentante del direttivo che è il Presidente di Collage tempi e modi per fare in modo che arrivi anche questo secondo mezzo nelle prossime settimane o nei prossimi mesi, l'obiettivo è quello di, verificate le condizioni dei mezzi, di sostituirne circa uno all'anno perché effettivamente sono vetusti e il servizio a cui sono chiamati è delicato per i cittadini e non possiamo permetterci che si fermi per strada, come qualche volta purtroppo è accaduto, quindi stiamo intervenendo in questo senso. Questo per il dettaglio.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore, per l'intervento, c'è qualche domanda? Assessore, prego vuole finire?

**ASSESSORE CARUGO**

Sì, per finire, per quanto riguarda poi le altre richieste del Consigliere Sala. In relazione agli 80.000 Euro relativi alla manutenzione straordinaria del verde, mi sembra sia stato richiesto, si tratta naturalmente di manutenzioni straordinarie e quindi si tratta di quello che sono le piantumazioni e le potature che durante l'anno sarà necessarie fare e come tali sono straordinarie e vengono

previsti questi importi perché se sarà necessario fare questo tipo di attività straordinaria su quello normalmente previsto avremo questo dato, questo impegno all'interno dell'assestamento.

Per quanto riguarda invece viceversa la domanda relativa a quello che sono nell'assestato i minori introiti rispetto alle previsioni, quindi le maggiori entrate e le minori spese in relazione a quello che era il bilancio di previsione.

È vero quello che dice il Consigliere Sala, che chiaramente dalla lettura di quello che sono gli allegati alla variazione alla delibera, non si riesce effettivamente a comprendere bene dove e come si sono verificate queste maggiori o minori entrate in relazione all'assestamento. È chiaro che per poter valutare l'assestamento in maniera precisa per singola voce, la cosa da fare, ma non è un obbligo di legge, è avere il PEG, perché in questo modo è possibile affrontare ogni singola variazione e da dove sono derivate le minori spese e le eventuali maggiori entrate quindi in relazione agli oneri.

Io posso anche mettermi a leggere tutte quelle che sono le singole voci del PEG che poi vanno a comporre l'eventuale dato dell'assestato, quindi con le relative indicazioni quindi delle minori entrate e delle maggiori entrate in questo caso e delle minori spese che vanno poi a realizzare quello che è oggi l'assestato definitivo.

Credo che però io posso fare anche un'indicazione di questo tipo e scandagliare capitolo per capitolo quelle che sono tutte le voci di bilancio che vanno a rappresentare questo. Ad esempio faccio una ipotesi però maggiore per quanto riguarda gli oneri ad esempio in relazione al fatto relativo alle minori entrate in relazione a questa assestato.

Per quanto riguarda ad esempio noi abbiamo avuto una minore entrata per quasi 256.000 Euro per quanto riguarda il contributo regionale per i PICS, quindi di 256.000 Euro. Abbiamo avuto ad esempio una minore entrata per quello che era il piano relativo di 37.500 Euro del contributo regionale per il progetto di sicurezza, dove ad esempio (dall'aula si replica fuori campo voce) sì, è entrato dai Comuni il piano di sicurezza però non è entrato quell'importo, il contributo regionale per il progetto sicurezza era di 37.500 Euro in previsione, questo che non esiste più, esiste un contributo invece che è erogato però dal Comune di Legnano come capofila, che è pari a 4.669, quindi abbiamo un contributo completamente diverso, è minore rispetto (dall'aula si replica fuori campo voce) (Fine lato B cassetta 1) (Inizio lato A cassetta 2) ...invece viceversa abbiamo un contributo regionale sempre erogato dal Comune di Legnano di 4.669. Questo è il dato



asestato oggi dal PEG quindi con cui andiamo a votare, questo è. Per cui, ripeto, io ho questi numeri per quanto riguarda l'eventuale dato degli asestati.

Il discorso naturalmente è di questo tipo, per quanto riguarda, ad esempio, le entrate possiamo vedere che sempre dal PEG possiamo individuare dove sono le famose maggiori entrate che poi si verificano e si realizzano anche in asestato, possiamo naturalmente vederle nei proventi connessi ad esempio ad oneri di urbanizzazione secondaria per i costi di costruzione, dove avevamo fatto un bilancio di previsione a 250.000 ed ora abbiamo 410.000 in più per 660.000 Euro in più di entrate, di 410.000 Euro in più di entrate per un asestato definitivo di 660, quindi tutte le singole voci in relazione, è chiaro che prendo atto di quello che il Consigliere Sala indica, e che ha detto giustamente in merito alla necessità di essere più chiari possibile in relazione a tutte quelle che sono le valutazioni delle minori entrate e delle maggiori entrate. Sarà mia cura, anche perché, come avevo fatto anche quando adesso ci sono le variazioni di bilancio, anche se poi dopo ho portato a critica di fare dei prospetti precisi con l'indicazione delle motivazione delle variazioni da dove sono stati prelevati, eccetera, che seppur non obbligatorio per legge dal prossimo asestamento quello di allegare anche una eventuale ricapitolazione di quello che è il PEG al fine di specificare esattamente da dove ci sono queste derivazioni di maggiori entrate o minori entrate sul bilancio, altrimenti diventerebbe troppo tedioso. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore. È iscritto a parlare Cantafio. Ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE CANTAFIO PASQUALE (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Qualche breve considerazione poiché tanti temi sono stati già evidenziati e ai quali sono già state date delle risposte molto precise, una di queste tra l'altro è quella del contributo alla Fondazione Lampugnani, ha fatto bene l'Assessore in questo ultimo intervento a dire che questo contributo è dovuto al fatto che da quello che mi risulta, ci risulta questa fondazione applica delle rette che risultano quasi le più basse di tutta la Regione Lombardia. Queste sono notizie che tutti noi possiamo avere, quindi questo contributo, per quanto ci riguarda, ma ho capito che è un contributo condivisibile da parte di tutti, inizialmente si chiedeva il perché ed il per come, l'Assessore ha fatto bene a spiegarne le motivazioni.

Vado velocissimamente, non tocco qualche tema dove magari qualche risposta è già arrivata, ci tengo ad evidenziarne qualcuna velocissimamente.

Arredi Sala Civica Garbatola, 20.000 Euro. È un importo che sicuramente non sarà sufficiente, ma cominceremo già ad arredare una Sala Civica anche a Garbatola che potrà essere sicuramente utilizzata per tutti gli scopi che l'Amministrazione Comunale da questo momento in poi potrà eventualmente usufruirne. È stata fatta un mese o un mese e mezzo fa un'assemblea pubblica per la presentazione dello Statuto, se non vado errato, sicuramente quando questa sala sarà arredata con il minimo indispensabile di arredamento che necessita, questo è l'auspicio e l'augurio, questa sala di Garbatola sarà sicuramente, uso il termine, molto più sfruttata di quanto non lo possa essere nei termini in cui si trova.

Un'altra cifra che ci tengo ad evidenziare, magari sono cifre banali che non dicono niente però forse è meglio sottolinearle, centralino Municipio. Anche qua, è stato detto, perché e per come, si è accennato anche qua al discorso della banda larga, io mi auguro che una volta fatta, non so se questo importo sarà sufficiente oppure no, però stavo parlando prima con il collega Parini, mi auguro magari che in prospettiva anche il centralino comunale possa essere messo in, non so che termine usare, le scuole tanto per capire potrebbero essere magari anche, certo con uno solo, questa è un po' la, non sono un tecnico e quindi chiedo scusa di questa, però il concetto è questo.

Un'altra cosa che ci tengo ad evidenziare è per quanto riguarda l'allarme del Municipio. Sono cose che forse diamo per scontate, io l'ho saputo ultimamente, mi sembra che questo Municipio, questa struttura necessita urgentemente di un serio impianto di allarme, e mi fermo qua, non vado oltre, altrimenti aprirei un capitolo dal mio punto di vista non troppo simpatico.

Per quanto riguarda anche il contributo alla caserma dei Carabinieri, che condividiamo pienamente e che non mi ricordo perché non ho fatto in tempo ad annotare se era stato il Consigliere Giuseppina Sala o Carlo Sala, non ricordo, vi chiedo scusa, quando accennavate che questa maggioranza non era d'accordo sul discorso della caserma.

Io non so se questa maggioranza era d'accordo, forse ho capito male, però su questo contributo qualche altro collega ha già detto che per quanto riguarda la caserma tutti noi non vediamo l'ora che venga terminata, non vediamo l'ora che venga resa operativa perché sul discorso della sicurezza non riguarda una parte, ma riguarda tutti, quindi non appena sarà terminata ci auguriamo che diventerà operativa. Anche questo è un piccolo segnale in questi termini qua.

Queste sono alcune cose, ne avevo delle altre ma ha già dato delle risposte abbastanza precise anche l'Assessore poi eventualmente mi riservo, naturalmente per quanto mi riguarda sono perfettamente d'accordo su questo assestamento, sul discorso generale mi riserverò eventualmente di ridiscutere successivamente. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Cantafio. È iscritto a parlare il Consigliere Leva. Ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Buonasera. Naturalmente parto dalla fine. Oltre alla riunione dello Statuto che si è tenuta nella Sala Civica di Garbatola, domenica scorsa c'è stato anche un concerto nella Sala Civica di Garbatola. Naturalmente sono favorevole a quello che è l'acquisto degli arredi per la Sala Civica di Garbatola e ci terrei che il tavolo che in precedenza era nella biblioteca torni nella sua sede naturale, perché all'interno di quella che è la nuova Sala Civica un po' stona, sarebbe meglio riportarlo dove c'è la boiserie, nel locale della biblioteca qui di fianco a noi.

Un'altra cosa che mi colpisce favorevolmente è quella dell'acquisto del mezzo. Sostanzialmente 40.000 Euro per l'acquisto del mezzo, faccio un passo indietro e torno al mese di Marzo quando non c'è stata la possibilità di presentare l'emendamento, visto che era stato eliminato da quella che è la discussione all'Ordine del Giorno del bilancio perché è la stessa cosa che proponevamo noi. La proposta avveniva con qualche mese di anticipo, può darsi che se si accettava l'emendamento presentato, il mezzo del Collage potesse essere già in circolazione, visto e considerato che uno dei mezzi ha subito un incidente e quell'altro sembra che abbia 250.000 chilometri, oltre 100.000 chilometri sul motore.

Naturalmente entro all'interno di quello che è il discorso ed il punto all'Ordine del Giorno di questa sera. Quello che riesco a vedere è una grande frammentazione di capitoli per quanto riguarda l'utilizzo dell'avanzo e degli oneri di urbanizzazione. Mi rifaccio a quello che aveva chiesto anche il Consigliere Cozzi Pierluigi, la domanda che aveva fatto era se i soldi utilizzati sono all'interno di un piano preventivo oppure no. Visto la distribuzione a pioggia e la grande frammentazione di cui parlavo prima, sembra che siano scelte non programmate, ma casuali.

Ci potevano essere diversi sistemi per utilizzare questo avanzo di bilancio e questi oneri di urbanizzazione, uno poteva essere magari la riduzione di un mutuo, un altro sistema poteva essere quello di finanziare un progetto ad efficienza energetica o a sostenibilità. Faccio l'esempio

del Comune di Carugate che con l'avanzo di bilancio dello scorso anno mi sembra abbia progettato 250.000 Euro di pannelli fotovoltaici da installare sopra gli edifici pubblici.

Non vorrei, riprendendo quello che ha detto invece l'Assessore Carugo, che diceva che li abbiamo accantonati ma non è detto che siano da spendere, che le opere finanziate con questo avanzo di bilancio magari facciano la fine di quelle previste nel triennale che abbiamo visto l'anno scorso, cioè magari previste nel 2007 e slittate nel 2008 o addirittura nel 2010, oppure opere che non si riescono più a trovare, non si rintracciano più, senza che si sia arrivati ad un progetto esecutivo.

Faccio solo qualche esempio, uno è l'ex scuola di Cantone per la quale si parlava di uno stanziamento di 60.000 Euro, mi sembra, non sto neanche lì a cercarlo, per l'armadio farmaceutico. La domanda che pongo è quella se è stato chiesto all'ordine dei farmacisti se c'è la possibilità di spostare l'armadio farmaceutico, visto che attualmente la farmacia a Garbatola è aperta, da Garbatola a Cantone, visto che l'anno scorso, quando si parlava di questo argomento, c'era il vincolo legato alla richiesta all'Ordine dei Farmacisti.

Un altro esempio di opere che non sono arrivate al progetto esecutivo ma non si trovano più nel Piano triennale dei Lavori Pubblici è l'ex Municipio di via Vittorio Veneto, stessa cosa per la scuola di via dei Boschi, stessa cosa per i soldi che erano stanziati nel PICS della piazza Italia che, non vorrei sbagliarmi, erano 350.000 Euro a carico dell'Amministrazione Comunale, non è stato accettato il progetto del Comune, però sono soldi che erano stati stanziati con l'avanzo di bilancio dello scorso anno.

Un appunto lo voglio fare all'Assessore Pisoni perché quando c'è stata una riunione con le associazioni per discutere del progetto delle piste ciclabili, questo alla prima riunione che si è svolta all'interno di Sala Bergognone aveva detto che si sarebbero utilizzati soldi dell'avanzo di bilancio per le piste ciclopedonali, purtroppo nel Piano triennale dei Lavori Pubblici le piste ciclopedonali sono slittate nel 2010.

Un altro sistema da utilizzare era quello di, nel caso di spese non ripetibili, coperte da bilancio, coprirle con l'avanzo e non aumentare eventualmente l'addizionale IRPEF così come è stato fatto nella primavera scorsa.

Adesso andando nello specifico ho delle domande da fare. Alcune sono già state soddisfatte perché sono state fatte in precedenza, una domanda che va ad integrare quella del Consigliere Cozzi Pierluigi è quella relativa al contributo straordinario associazione sportiva tennis.

L'Assessore ha già detto che i 3.000 stanziati sono l'IVA sul tendone di 15.000 Euro, però se andiamo sempre a guardare il piano triennale nel 2009, per quanto riguarda il tennis, c'è uno stanziamento di 215.000 Euro, sostituzione dei pali di sostegno e degli spogliatoi. Se non vado errato nel 2003 gli spogliatoi erano stati completamente ristrutturati ed ampliati in quello che era il centro tennistico.

Una cosa che salta all'occhio è la precedenza a quello che è il progetto del tennis rispetto a quello che è il progetto di ristrutturazione della scuola elementare di via Roma, che nel triennale era nel 2008 ed è slittato nel 2010, mentre per quanto riguarda il tennis è un nuovo inserimento ed è nel 2009. Voglio sapere se esiste già un progetto per l'utilizzo di quei 215.000 Euro all'interno del triennale.

Qui ha già fatto la domanda il Consigliere Cozzi Pierluigi, era relativo al videoimpianto voce di registrazione all'interno della Sala Bergognone.

Degli automezzi del Collage abbiamo parlato, la stessa cosa per la Sala Civica di Garbatola.

Istallazione dei bagni nel parco di via Roma per 50.000 Euro. Non so se è già andato in gara quello che è il progetto per la sistemazione del verde nei parchi pubblici di Nerviano. Non so se è una mancanza oppure no, probabilmente non si era previsto di installare i bagni nel parco pubblico di via Roma con tutte le conseguenze di cui si è già parlato in precedenza e le ha fatte presente il Consigliere Sala Carlo.

Per quanto riguarda invece gli arredi della nuova caserma dei Carabinieri, giusta la sicurezza visto che la caserma dei Carabinieri, come diceva l'Assessore Carugo, andrà a coprire il territorio di Nerviano e di Pogliano e il Comune di Nerviano con i suoi abitanti si fa carico di una parte di quelli che sono gli arredi per 35.000 Euro, si potrebbe chiedere al Comune di Pogliano di farsi carico di una parte di quelli che possono essere gli arredi della caserma che coprirà anche il territorio di Pogliano.

Per quanto riguarda il trasferimento in conto capitale e sistemazione straordinaria del bar Ex-Meccanica, non vorrei sbagliarmi ma i 14.000 Euro erano quelli relativi all'avviamento. Se vengono riportati all'interno di quello che è l'avanzo di amministrazione vuol dire che entro il 31/12 ci dovrà essere l'affidamento di quello che è la gestione del bar, magari se mi si dà una risposta legata a questo. Mentre per quanto riguarda il centralino del Municipio e l'allarme del Municipio non so quale poteva essere la polemica innescata dal Consigliere Cantafio, magari se poi la vuole innescare siamo pronti anche a ribattere a questa polemica.

Invece per quanto riguarda l'acquisto di attrezzature Vigilanza, 50.000 Euro, ci sono gli introiti delle multe che mi sembra siano vincolati ad un qualche cosa di specifico, magari un'ulteriore spiegazione per quello che sono questi 50.000 Euro per acquisto attrezzatura della Vigilanza.

Anche il punto successivo, quello della manutenzione straordinaria del verde, 80.000 Euro. Abbiamo visto che sono sparpagliati soldi che vanno nella stessa direzione. Il punto precedente prevedeva i bagni nel parco di via Roma, c'è un progetto esecutivo, credo che sia andato in gara, per la manutenzione straordinaria del verde e ci sono ulteriori 80.000 Euro utilizzati con l'avanzo di bilancio. Una cosa che è saltata all'occhio a tutti e anche a me, visto l'evidenza della differenza, è quella legata ai contributi per la costruzione. Mi sembra che solo per due casi, come ha detto l'Assessore, il GranBrico e l'altro che non mi viene in mente, ci possa essere una differenza di 750.000 Euro circa.

Un'altra domanda che mi viene spontanea, la sistemazione della piazza di Garbatola. Ci sono a disposizione 150.000 Euro, purtroppo andando sempre a vedere il Triennale dei Lavori Pubblici anche la piazza di Garbatola è slittata dal 2008 al 2010. Utilizziamo i contributi di costruzione del 2007 per un'opera che vedrà la progettazione e non la realizzazione nel 2010 perché stiamo parlando di progettazione entro il 2010.

Una cosa che va verificata, perché può portare degli errori, è quella legata non tanto al PGT dei Cimiteri, ma al Piano Regolatore Generale dei Cimiteri, è riportato erroneamente in questa pagina.

Un'informazione maggiore la vorrei per quanto riguarda la manutenzione straordinaria del tetto della scuola elementare di via dei Boschi per 12.000 Euro.

Stessa cosa per il punto successivo, quello legato allo Sportello Infoenergia. Quando c'è stata la riunione con il Direttore Generale nello scorso mese di Luglio avevo suggerito io di utilizzare lo spazio dove attualmente c'è anche il servizio Consorzio Acqua Potabile. Vedo però che ci sono 15.000 Euro accantonati. Il problema è che si può chiedere a qualsiasi immobiliare, ce ne è uno che fa un qualcosa di particolare a Nerviano e praticamente fa l'immobiliare drive in, perché si ferma fuori dai bar, non è adescamento ma poco ci manca per quanto riguarda i clienti, il costo al metro cubo è di 200 Euro, probabilmente in quello spazio non ci sono 100 metri cubi, con i soldi a disposizione per la ristrutturazione potremmo andare a comprare uno spazio. Probabilmente, come ha detto l'Assessore Carugo, si mettono lì i soldi, ma non c'è effettivamente un motivo particolare per dire che sono

15.000 Euro, oppure mettiamo 15.000 Euro e poi ne spendiamo 3.000 o 4.000, gli altri li utilizzeremo per qualcosa di diverso. Visto e considerato che si tratta di un qualche cosa utilizzabile quest'anno, se c'era un progetto specifico che identificava quanto poteva essere la spesa forse era meglio.

Un'altra domanda che pongo è quella relativa agli interventi di contenimento energetico per 40.000 Euro. È una cosa generica, se magari qualcuno ci può dare una risposta legata ad un progetto specifico o un immobile specifico di proprietà dell'Amministrazione o se è un qualcosa preventivato.

Un'altra domanda legata sempre a altri 40.000 Euro, acquisizioni interventi straordinari sul patrimonio. Detto così genericamente non si riesce a capire di che cosa si tratta, mi rifaccio a quello che ha detto anche in precedenza il Consigliere Cozzi Pierluigi, quindi è una domanda che, credo, pongo a nome di tutti i Consiglieri Comunali.

Poi per quanto riguarda il discorso legato allo sport e alle attrezzature sportive, vedo che ci sono stanziati 30.000 Euro per la palestra della scuola di via Roma. Volevo sapere se c'è qualcosa di specifico oppure sono soldi stanziati senza un progetto vero e proprio

**PRESIDENTE**

Concluda per favore, sono passati 15 minuti.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Interventi parchi e aree cimiteriali, ci sono stanziati 50.000 Euro, però nel piano triennale si passa dal 2007 al 2010. Slittano.

Manutenzione straordinaria sala e laboratori Ex-Meccanica, altra domanda che vi voglio porre è quella legata al fatto se c'è un progetto o no dietro i 24.500 Euro.

Manutenzione ed adeguamenti straordinari delle scuole per 30.000 Euro, anche quella è una domanda che pongo specificamente per sapere di che cosa si tratta.

Poi costruzione nuovi loculi cimiteriali nel triennale dove c'è la previsione di costruire questi loculi.

Poi ho altre domande eventualmente le pongo negli altri 15 minuti che ho a disposizione. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento, all'Assessore la risposta. Prego, ne ha facoltà.

**ASSESSORE CARUGO**

Spero di essermi segnato tutto quello che è l'intervento del Consigliere Leva.

Innanzitutto voglio fare una premessa senza polemiche, però forse c'è una confusione tra quello che oggi andiamo a deliberare e quello che è invece oggetto di discussione. Oggi andiamo a deliberare l'assestamento e l'eventuale applicazione dell'avanzo. Qua si continua a parlare di triennale di Opere Pubbliche che non è oggetto di questa deliberazione, quindi francamente su determinate richieste in relazione al triennale non vedo perché sono state fatte e non hanno pertinenza, ma oltretutto su alcune domande non ho qua il triennale per poter magari confrontarmi.

Andando invece a quello che sono le domande. Innanzitutto il Consigliere Leva afferma che quello che è la valutazione in relazione all'applicazione di questo avanzo di amministrazione, appare frutto di quello che è una scelta, diciamo così, casuale dell'Amministrazione. In realtà si tratta di una scelta invece che non è assolutamente casuale, ma racchiude delle valutazioni su un piano previsionale per il futuro per come intende questa Amministrazione Comunale procedere e sviluppare i propri programmi.

Per quanto riguarda poi il relativo contributo. Allora, il Consigliere Leva dice che è favorevole all'elargizione del contributo di 40.000 Euro per quanto riguarda l'acquisto del pulmino a favore dell'associazione Collage, fa però una puntualizzazione, affermando che già aveva fatto presente questa possibilità attraverso quello che era il bilancio di previsione un emendamento presentato dal gruppo del Consigliere Leva.

Io voglio ricordare al Consigliere Leva che quel tipo di emendamento, ma non dalla parte politica, ma dalla parte tecnica del Comune, era stato dichiarato illegittimo, quindi non poteva essere fatto questo emendamento per cui era chiaro che era impossibile realizzare quello che era la richiesta.

Per quanto riguarda poi il discorso relativo invece all'eventuale possibilità di portare a Cantone quello che è il presidio farmaceutico. No, abbiamo sentito l'Associazione Farmacisti che ha escluso la possibilità, visto il numero di abitanti esistenti nel Comune di Nerviano, che il presidio possa essere collocato a Cantone, perché abbiamo già delle farmacie che coprono il territorio.

Per quanto riguarda sempre la scuola, questo per raffrontare il discorso che non siamo davanti ad un triennale, parlava relativamente al fatto che sembrava sparito l'eventuale investimento relativo alla scuola



dell'ex Municipio, ma perché qui non è il triennale e quindi non troverà quello che sono gli investimenti relativi alle opere del triennale, ecco perché è carente.

In relazione ai bagni di via Roma invece, in relazione quindi ai 50.000 Euro destinati per i bagni di via Roma, sono un contributo ulteriore, nel bando naturalmente quando noi abbiamo fatto, abbiamo stanziato quei famosi 400 e passa mila Euro per quello che era la riqualificazione dei nostri parchi, poi successivamente abbiamo destinato quello che è, siamo già in gara tra l'altro, abbiamo destinato questi 50.000 Euro per far sì, lo riteniamo necessario, che comunque quello che è il parco di via Roma sia dotato di servizi igienici, che sembrano effettivamente carenti.

Invece per la caserma dei Carabinieri di Pogliano, il Consigliere Leva faceva presente il fatto che sarebbe opportuno che anche Pogliano Milanese, essendo destinatario di quello che è la caserma dal punto di vista territoriale, partecipasse alla spesa. Sì, effettivamente è così, ed è quello anche che questa Amministrazione farà nella richiesta a Pogliano di contribuire anch'esso a questa spesa a favore della caserma dei Carabinieri che poi servirà anche il loro territorio.

Per quanto riguarda invece la Polizia Municipale, i 50.000 Euro a che cosa sono destinati. Si tratta di un contributo che è stato destinato per modernizzare e migliorare quello che è il Comando di Polizia Locale, che effettivamente secondo noi è vetusto e necessita di alcuni interventi.

Per quanto riguarda invece gli oneri di costruzione, i maggiori oneri di costruzione, il Consigliere Leva fa presente che gli sembra strano che questa entrata sia dovuta a questi due grossi interventi. È chiaro che non si tratta, ci sono anche tanti piccolissimi interventi che hanno generato un maggior gettito, però la grossa entrata straordinaria che ha generato questa differenza, e che non è ripetibile magari, salvo chiaramente altri interventi di questo tipo a livello strutturale, sono proprio due interventi che avevo predetto precedentemente.

Per quanto riguarda invece la piazza di Garbatola, anche qua riguarda il triennale ed è stato posto nel 2008 quello che è la piazza di Garbatola e non nel 2009.

Per quanto riguarda invece la manutenzione, il 12.000 Euro destinati per la manutenzione del tetto della scuola di via dei Boschi, c'è una necessità impellente, purtroppo il tetto di via dei Boschi da ormai molto tempo necessita di manutenzione per evitare delle infiltrazioni d'acqua quando si verificano delle forti piogge, quindi da molto tempo infatti necessita di questa manutenzione per cui abbiamo destinato questi soldi per realizzarlo. Si tratta di un provvedimento tampone, però necessario, non possiamo

pensare di dover sempre chiudere la scuola o avere questi problemi di infiltrazione.

Infine per quanto riguarda lo Sportello Energia e relativamente a quello che è il contenimento energetico, relativamente quindi allo stanziamento che è stato predisposto con l'applicazione dell'avanzo. Qui, come sapete, come il Consigliere Leva credo sappia, stiamo andando in gara per individuare quello che è l'energy manager, ora è chiaro che una volta che avremo individuato questo soggetto proprio con lui inizierà uno studio, una valutazione di quello che sarà la realizzazione, quindi gli investimenti necessari per realizzare il cosiddetto contenimento energetico anche della struttura del Palazzo Municipale e quindi questi fondi destinati serviranno proprio, sono un primo stanziamento per la realizzazione di questo programma, con quello che sarà il futuro energy manager.

Per quanto riguarda poi le acquisizioni patrimonio, che vede l'importo, come sapete il Comune di Nerviano ha creato quello che è l'Ufficio Patrimonio al fine di gestire al meglio la capacità e l'aspetto patrimoniale inteso come beni del Comune. Su questa considerazione sta valutando l'Ufficio Patrimonio una serie di atti necessari per far sì che vengano anche acquisiti al patrimonio del Comune molti beni che precedentemente non lo sono mai stati, diciamo così, acquisiti, magari a fronte di convenzioni o anche impegni unilaterali dove c'era l'obbligo di acquisire, di cedere al Comune queste aree che poi non si sono mai di fatto realizzate con un atto formale.

È chiaro che andare a mettere mano a questo patrimonio con un'acquisizione di questi beni comporterà una serie di costi notarili e che quindi devono essere preventivati per poter essere spesi perché uno di quegli impegni di questo ufficio creato risulta essere questo. Ecco perché chiaramente l'Ufficio Patrimonio, quella voce prevede questa determinata somma.

Credo di aver risposto a tutto, almeno per quello che mi sono segnato. Grazie.

**PRESIDENTE**

C'è l'Assessore Pisoni con alcune precisazioni di sua pertinenza. Prego, Assessore.

**ASSESSORE PISONI**

Per quanto riguarda l'osservazione sul PICS, il PICS non è stato accantonato, non è stato bocciato, è risultato ammissibile ma non finanziabile, perché su oltre 580 progetti presentati da tutte le Amministrazioni Comunali ne sono stati finanziati solo 68, dei quali in provincia di Milano solo uno a Canegrate, per cui l'idea di mettere mano

alla piazza è rimasta, nel senso che comunque è necessario fare un intervento di ristrutturazione e riqualificazione, sarà utile però inserirlo in quello che è il più ampio discorso del Piano Urbano del Traffico e probabilmente condividendo determinate scelte anche con quelli che sono i fruitori, quindi dai commercianti ai residenti, come si diceva qualche tempo fa anche con la Consigliere Giuseppina Sala.

Per quanto riguarda lo sportello farmaceutico purtroppo, dai contatti che abbiamo preso con i responsabili regionali, Nerviano dal punto di vista di farmacie o sportelli farmaceutici a tutt'oggi non ha diritto a nient'altro che le quattro farmacie che abbiamo. È stato fatto presente al responsabile che la collocazione sarebbe stata fatta in una zona, quella di Cantone, che è in forte espansione e non è a tutt'oggi servita da questo servizio, purtroppo però il punto di riferimento sono gli abitanti, per avere un nuovo sportello oppure una farmacia dovremmo arrivare a 18.000 abitanti, ad oggi siamo intorno ai 17.400-17.500. Quindi, nonostante la buona volontà e l'intenzione, ad oggi la Regione non ci autorizza né una farmacia né tanto meno uno sportello, anche se effettivamente la realtà è quella di avere un decentramento totale verso l'asse del Sempione con una carenza al di là del fiume Olona.

Per quanto riguarda invece lo Sportello Energia, lo stanziamento è dovuto al fatto che l'idea è quella propriamente di andare a posizionare lo sportello dove si era ipotizzato. I locali oggetto eventualmente di intervento sono in uno stato di degrado abbastanza evidente, per cui se vogliamo far sì di chi poi sarà il fruitore sia dei locali come CAP, sia come EON oppure come sportello energia, bisognerà fare un intervento sostanziale, anche perché parlando con il responsabile del servizio si evidenziava il fatto di approntare anche un minimo di sala dove gli utenti o comunque che si rivolge allo sportello energia possa presentare il progetto e non ridursi a quello spazio angusto dove ad oggi abbiamo lo sportello di servizio del CAP e della EON. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore, per le precisazioni. È iscritto a parlare Eleuteri Orlando. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE ELEUTERI ORLANDO (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Grazie, Presidente. La discussione di questa sera, il punto all'Ordine del Giorno è l'assestamento generale del bilancio di previsione 2007 con applicazione dell'avanzo di

amministrazione e variazione di bilancio pluriennale 2007-2009.

Perché ho letto questo titolo? Ho letto questo titolo perché la discussione e quindi l'applicazione dell'avanzo di bilancio viene distinto in due parti, c'è una parte che riguarda le spese straordinarie di 686.000 Euro, che è una parte che va a rispondere a quelle esigenze immediate. Quando il Consigliere Leva diceva che ha la sensazione che fossero distribuiti a pioggia, in effetti basta aggirarsi nella città e ci si rende conto che in questo primo capitolo si risponde a delle esigenze importanti, assolutamente necessarie. Se noi consideriamo che per esempio l'avanzo disponibile per spese straordinarie include 74.000 Euro per la Fondazione Lampugnani, vuol dire riuscire con questo contributo a poter appianare un bilancio che per le ragioni che ha dedotto l'Assessore chiaramente aveva delle difficoltà, quindi il fatto che questa Amministrazione impegni dei soldi per l'appianamento di questo bilancio è assolutamente positivo e credo che la Fondazione Lampugnani sia davvero un fiore all'occhiello per la città di Nerviano, e quindi va mantenuta, come peraltro si è sentito dagli interventi di tutti gli altri Consiglieri, e ne do atto.

Poi andando avanti con gli avanzi disponibili per le spese straordinarie, vediamo che viene fatto un elenco di capitoli che assolutamente richiedono un'urgenza e un'impellenza tali per cui è necessario, come dicevo in premessa, rispondere alle necessità che la città dimostra di avere.

In modo ironico è stato definito che quando si parla di bagni si discute di 50.000 Euro o 60.000, in effetti io credo che dotare i parchi pubblici di bagni sia una questione di civiltà, una questione di normalità, è assolutamente anormale che non ci fossero.

Per esempio quando il Consigliere Cantafio diceva 25.000 Euro per dotare il Municipio di un allarme, è chiaro che questo allarme oggi se c'è non funziona, se c'è qualcuno che probabilmente ha delle informazioni diverse, quindi è una questione impellente il discorso del centralino, l'acquisto di attrezzature per la Vigilanza, la manutenzione straordinaria del verde, chiunque incontra dei cittadini e ci raccontano, ci dicono che vi sono per esempio delle piante prospicienti alle strade che necessitano di una manutenzione straordinaria, quindi come è stato detto, l'acquisto di un automezzo per l'associazione Collage.

Dunque mi sembra che nella prima parte, l'avanzo disponibile per spese straordinarie, l'impegno che questa Amministrazione ha dedicato sia un impegno serio e lodevole.

Per quanto riguarda invece la seconda parte, che sono le spese per investimento, anche qui ci troviamo in una proiezione non tanto di soldi messi lì a pioggia ma una prosecuzione, noi ci troviamo a discutere, avevamo un preventivo di spesa di circa 850.000 Euro, ci troviamo a discutere di un impegno di spesa, quindi di investimento di 1.575.000 Euro, quindi un'ulteriore possibilità di investimento che serve, ricordiamoci che gli investimenti servono per proiettare e migliorare la situazione anche negli anni futuri perché chiunque, qualsiasi azienda investe, per capitalizzare, in questo caso la capitalizzazione che noi intendiamo fare è una capitalizzazione di miglioramento della vivibilità dei cittadini nervianesi.

Un inciso, c'era un preventivo di entrata e ci troviamo con un preventivo diverso, molto superiore, innanzi tutto questo è molto positivo, è positivo che si possano comunque fare degli investimenti, ma è positivo perché? Perché sul territorio nervianese finalmente un'azienda importante a livello nazionale e strategico a livello nazionale come la Galileo Avionica finalmente ha deciso di non presentare dei progetti, ma di fare sul serio, a Nerviano ci potrà essere, immediatamente abbiamo dei soldi in più ma ci sarà più lavoro, più possibilità di lavoro, Nerviano diventerà, all'interno del settore aerospaziale, un settore importantissimo, quindi da questo punto di vista ben vengano maggiori oneri di urbanizzazione in questo senso.

Ha fatto bene l'Amministrazione a non prevederli perché purtroppo questa azienda erano anni che prevedeva di investire e non eravamo sicuri che lo avesse fatto, probabilmente ha trovato le condizioni economiche generali nel paese, voglio dire in Italia ma anche a Nerviano, per potere finalmente decidere ed iniziare questa attività, questo ci permette per esempio di fare degli investimenti importanti, per esempio sull'abbattimento delle barriere architettoniche. Noi partivamo da una progettazione di 85.000 Euro, ci troviamo a 157.000 Euro, raddoppiato, circa raddoppiato. Abbiamo un incarico a supporto del PGT di 32.000 Euro, finalmente vuol dire che parte, il discorso del PGT cimiteriale, dell'incarico professionale per il PGT per il Cimitero di 28.000 Euro, e così andando avanti per esempio la manutenzione straordinaria del tetto della scuola elementare di via dei Boschi.

Qui vorrei, poi ci ritorneremo perché sarà un punto all'Ordine del Giorno, ma vorrei ricordare a me stesso che ho avuto le figlie che sono andate in quella scuola che molto spesso all'entrata si trovavano nella condizione di non poter svolgere l'attività didattica perché c'erano continui allagamenti. Le mie figlie, la maggiore ha ventun

anni, di conseguenza la cosa è veramente molto annosa, almeno diciotto anni, finalmente andiamo ad investire seriamente su quella questione.

Poi la manutenzione straordinaria della sede dello Sportello dell'Energia, certo, per poter far sì che a Nerviano parta una cosa ci deve essere un avvio, quindi l'impegno dei 15.000 Euro, poi intervento di contenimento energetico per 40.000 Euro, è chiaro che, acquisizione interventi straordinari sul patrimonio, palestra della scuola di via Roma, conosciamo tutti che la palestra di via Roma ha la necessità di una manutenzione, ci sono le porte, tutti frequentiamo le palestre e ci sono le porte costruite in legno che non sono più rispondenti al loro impiego, quindi vanno sostituite, interventi sui parchi delle aree cimiteriali.

Io credo che, e chiudo, davvero questa Amministrazione con (Fine lato A cassetta 2) (Inizio lato B cassetta 2) future e quindi sono assolutamente d'accordo con ciò che è stato programmato. Vi ringrazio.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. C'è qualche altro intervento? Sala Carlo ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Intervengo in merito a quello che è l'assestato 2007, siccome la risposta prima era un po', così, non chiara e puntuale, in poche parole chiedo, poi cerco di interpretare io, poi se casomai sbaglio qualcosa me lo dice. Qual è il punto in definitiva della gestione ordinaria dell'assestato di bilancio, perché se io guardo l'allegato D), e questo significa che non sono solo io a capire, ma anche il Consigliere Eleuteri perché dice che l'ulteriore avanzo è andato tutto nei fondi di investimento, mentre qua vedo che l'avanzo di amministrazione 2006 applicato alla parte corrente sono 379.931 Euro per cui non è che tutto quello che è andato in avanzo è andato in investimenti, ma in parte è andato a coprire quei 921.000 Euro, se non ho capito male, che trova come disavanzo dell'assestato del 2007, si è andati a coprire un po' la parte che non è che tutti sono andati negli investimenti, però magari sbaglio io a capire.

Questo per quanto riguarda l'assestato in definitiva. Quello che io voglio capire è a che punto è e come poi viene coperta l'altra parte perché da quanto sembra ci sarebbe un ammanco di 921.000 per far quadrare le cose come è stato coperto e via, a che punto è in definitiva.

Per ritornare alla questione della Fondazione Lampugnani, io lo vedo come intervento straordinario e la

mia domanda era proprio in questo senso, ma la risposta dell'Assessore non è stata così, cioè dalla risposta dell'Assessore presumo che sarà così per tutti gli anni o l'anno prossimo aumenteranno le rette, anche perché l'anno scorso non è che hanno diminuito le rette, hanno tenuto costanti le rette perché effettivamente sono basse, c'è una buona gestione, ma perché proprio quest'anno c'è un buco di 74.000 e non ci dovrebbe essere l'anno prossimo se le motivazioni sono le rette basse, sicuramente ci sarà quest'anno, ci sarà l'anno prossimo e ci sarà poi, altrimenti l'alternativa è aumentare le rette oppure, come è scritto nell'allegato è un intervento straordinario a fronte magari di interventi straordinari, che potrei anche capirlo.

La mia preoccupazione è che se un domani mi ferma una persona e mi dice avete dato 74.000 Euro alla Fondazione Lampugnani, per cosa? Io dico non lo so, nessuno lo sa, si presume perché hanno le rette basse da quello che mi è stato risposto, però non è più un intervento straordinario, questo è certo, a meno che aumentano le rette perché è l'unico modo per, così la intendo io.

Per quanto riguarda gli altri interventi io mi limiterei più che altro a quella che è la situazione dell'assestato che non è chiara perché noi vogliamo un po' capire, perché se qua usiamo i soldi che dovrebbero andare in investimenti a coprire la parte corrente, oltre ad avere aumentato l'addizionale IRPEF quello che avrei la premura di capire è dov'è lo squilibrio, dove si è creato, perché se l'anno scorso si è pareggiato quella che è la parte corrente, quest'anno andiamo sotto di 921.000 Euro, si sarà creato uno squilibrio e vorrei capire il perché e il per come per poter porre dei correttivi, altrimenti qua ognuno fa un intervento, li vedo tutti un po' fuori fase, forse effettivamente non c'è un'informazione adeguata per poter fare delle considerazioni poi puntuali, perché io ho sentito interventi fuori luogo, o non ho capito io, scusatemi, o qua ognuno dice le cose così per dirle, altrimenti sono comizi questi, qua è l'assestamento di bilancio, dicono che sui numeri, va beh che contano anche le ideologie, però a me piace stare con i piedi per terra.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. È iscritto a parlare Girotti Sergio. Ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Ringrazio l'Assessore perché forse mi ha dato l'idea di chi possa aver informato quell'uccellino che mi ha dato certe informazioni, probabilmente è stato sufficiente

collegarsi ad Internet e guardare sulla Camera di Commercio che ci sono i bilanci, non so, però ero curioso di sapere se era informato l'Assessore, invece mi sono ricordato che questa persona mi ha detto che in effetti il bilancio del 2005 ha chiuso con 55.000 Euro di utile, mentre quello del 2006 vediamo che è di meno 74.000, quindi c'è stata una differenza da un anno all'altro di 129.000 Euro.

Ora, se non sono stati apportati gli opportuni correttivi alla gestione, può essere una diminuzione dei costi, può essere un aumento delle rette, possono essere tante altre cose, l'anno prossimo ci troveremo - seguitando questo trend - con 200.000 Euro di rosso e cosa faremo?

Ora, noi abbiamo un rappresentante del Comune all'interno del Consiglio di Amministrazione e mi fa specie che questa persona non ci abbia informato a suo tempo di come stavano andando le cose e non ci abbia tranquillizzato, spero che le cose vadano bene, non ci ha ancora tranquillizzato sul fatto che spero nel 2007 le cose si siano normalizzate.

Pertanto io chiederei che questa persona faccia una relazione in Consiglio Comunale o perlomeno faccia una relazione alla Giunta e poi la Giunta riporti quanto vede là dentro, perché ormai non è più una questione solo di gestione di un aspetto sociale all'interno della Casa di Riposo, ma diventa anche una questione economica che va a interessare il Consiglio Comunale ed i cittadini, quindi non è solo una funzione di servizi sociali ma è anche una funzione quasi politica, per cui questa persona se è in grado di fare questo lavoro, lo faccia, altrimenti chiedo che al limite venga sostituita con un'altra persona più idonea.

Poi sempre l'uccellino mi ha detto che quest'anno la Casa di Riposo ha dei liquidi, dei soldi piuttosto che immobilizzazioni finanziarie di circa 700.000 Euro, mentre l'anno scorso erano di 672, quindi il conto in banca della Casa di Riposo è aumentato in un anno e, è vero, ha chiuso con 74 di perdita, ma è più ricca e noi andiamo a dare i soldi ad una Fondazione che si sta arricchendo. Non mi sembra corretto e quindi la domanda che è stata fatta, penso da Carlo Sala, è questa: sulla base di che cosa date i soldi? Uno ve li chiede e voi glieli date? Io avrei fatto delle analisi più approfondite, senza interpellare l'uccellino che mi ha dato questi dati, ma avrei chiesto alla Casa di Riposo delle cose ben chiare e le avrei portate in Consiglio Comunale.

A questo punto però, visto che le cose stanno così, sicuramente la decisione è stata presa ed i soldi verranno dati, spero che non ci sia un trend negativo nei prossimi anni perché, così come è stato negli anni passati, le cose andavano bene, deve essere successo qualcosa di disastroso



nel 2006, chiedo che comunque nel momento in cui verrà fatta una lettera per informare il Consiglio di Amministrazione della Casa di Riposo che il Consiglio Comunale ha aderito alla loro richiesta, parimenti venga chiesto di portare un maggior controllo su chi gestisce questa Casa di Riposo, perché il Consiglio Comunale spero non possa più tollerare che anche l'anno prossimo ci sia un buco come questo o addirittura maggiore. Qui è questione a questo punto di controllare che cosa avviene lì dentro. Ho finito.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. C'è qualcun altro che vuole intervenire? Assessore vuole rispondere? Prego, Assessore.

**ASSESSORE CARUGO**

Sì, voglio solamente rispondere, visto che il tema centrale sembrerebbe essere la Fondazione Lampugnani.

In merito a questo volevo rispondere, io credo che forse non riusciamo a comprenderci, il problema è una diversa valutazione secondo me di quello che è il servizio che dà questa Fondazione. Io ho detto che noi partiamo da un presupposto preciso, che non ci interessa il problema se questa Fondazione ha una capacità patrimoniale tale da poter o meno sopperire a questo contributo. Ora, io ho detto prima che qui i bilanci della Fondazione sono pubblici. Lei pensa che io non mi sono andato a vedere se ci sono delle immobilizzazioni finanziarie? È chiaro che le ho viste, ci sono, ma questo non cambia il discorso. Il problema per cui è che ho detto prima che dal mio punto di vista, secondo me, analizzando la Fondazione ha avuto delle motivazioni che sono oggettive, che sono quelle di una retta sempre mantenuta ferma, più bassa rispetto a tutto il trend di tutte le altre case di cura, a fronte di aumenti di costi di gestione, che sono evidenti, non hanno avuto anche un contributo regionale che li ha coperti ed è chiaro può capitare in una gestione come quella annuale che si sia verificata una perdita.

Le motivazioni sono queste. Questo non significa che la Fondazione gli anni prossimi farà sempre delle perdite e non significa che creerà utili che poi andrà a ... il suo patrimonio, non c'entra assolutamente nulla. Questo è un contributo straordinario, non un contributo una tantum per ogni anno, per garantire a questa Fondazione, che noi riteniamo che ha un valore sul territorio, quello che sono le esigenze. Insomma, questa Fondazione quest'anno, a fronte di rette mantenute ferme, ha aumentato ancora di cinque posti letto comunque a determinate persone, con aumenti di costi di servizio e di gestione, ha aumentato

quelli che sono gli arredi, li ha migliorati, però ha mantenuto ferme queste rette.

È chiaro che una politica di questo tipo magari comporterà che per un anno ci sono delle eventuali a bilancio, ha fatto una richiesta a questa Amministrazione che l'ha accolta, Lei stesso dice che l'uccellino Le ha detto che questa Fondazione ha un ampio patrimonio, benissimo, lo ha, avrebbe potuto coprirsi anche il suo debito da sola, ma non è questo il motivo, non è questo il principio sulla base di cui ragioniamo noi, ragioniamo su una Fondazione che comunque parte con il presupposto di dare un servizio che credo nessun altro dà, perché nessuna retta e così bassa da tutte le altre parti, nessuno sta implementando come sta facendo Lei, e quindi credo che questa Amministrazione lo sta facendo in modo compiuto. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore. C'è qualche altro intervento? Sala Giuseppina. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA PAOLA (FORZA ITALIA)**

Non ritorno sulla Fondazione Lampugnani perché mi sembra che sia stato più che esaustivo l'Assessore, però mi aspettavo che l'Assessore perlomeno si portasse il bilancio di previsione 2007. Io ho fatto delle domande ben precise e mi aspettavo delle risposte un pochino più precise, Assessore.

Ripeto, voglio sapere solo due dati.

Titolo III, Entrate Extratributarie, abbiamo 1.115.000 Euro in meno. Da cosa sono dovute? Io peso di sapere da cosa sono dovute perché non è facile vedere su questi documenti che abbiamo, il PEG che purtroppo non è stato ancora approvato per cui non lo abbiamo.

C'è da considerare una cosa, che a tutt'oggi sono entrate meno della metà del servizio smaltimento rifiuti, è una delle cose, è uno degli argomenti, mentre invece c'è stato un incremento importante sulle spese in conto capitale, 1.170.000 Euro, e vorrei sapere, Assessore, da cosa sono dovuti questi incrementi.

Poi per ritornare alla contribuzione, trasferimenti straordinari di capitale da Enti Pubblici, siccome è un capitolo che non riesco a trovare nel bilancio di previsione, proprio oggi sono andata dalla Dottoressa Cribioli e mi sono fatta spiegare cosa fosse e mi ha spiegato che non è un capitolo nuovo, si è formato questo capitolo nel corso dell'anno in quanto, è vero che la Regione ha tolto queste contribuzioni perché le ha date comunque al progetto sicurezza nel quale progetto sicurezza afferiscono diversi Comuni.

Io qui leggo dai documenti allegati agli atti che sono entrati 133.731 Euro, c'è stata una variazione di 4.669 e abbiamo un assestato di 138.000, non sono 4.000 Euro come Lei diceva. Mi scusi, non capisco, mi dia della stupida, non capisco. Lei mi dice che il Comune di Legnano Le ha dato 4.000 Euro, a me non sembra che Le abbia dato 4.000 Euro, io vedo comunque un assestato di 138.000 e rotti.

Ma la cosa che più mi lascia - ci lascia, perché parlo a nome del nostro gruppo politico - veramente esterrefatti è non essere riusciti ad utilizzare l'avanzo di Amministrazione dell'anno scorso, non siete riusciti ad utilizzarlo, ne avete utilizzato pochissimo, in più si aggiungono i 750.000 Euro di quest'anno, che erano comunque prevedibili gli oneri di urbanizzazione, perché mi pare che la ex Alenia fosse un progetto ormai che fosse in corso da diversi anni, per cui erano prevedibili, non sono stati inseriti e ci troviamo 750.000 Euro in più, con una distribuzione, ripeto, qualcuno, non so chi, ha usato una distribuzione a pioggia di soldi dei cittadini, soldi che i cittadini comunque pagano perché ci ricordiamo che è stata aumentata l'addizionale IRPEF dalla vostra Amministrazione.

L'ultima cosa, spero di ricordarmi, giusto per rimanere in tema, anche se vogliamo vedere, un po' politico, nella finanziaria nel 2005 è stata introdotta una nuova entrata per il Comune che è pari al 5% dell'IRPEF per i servizi sociali, pari a 12.000 Euro o 12.500, non è certamente una grossissima cifra, ma è una cifra, ma da quello che posso vedere senza il PEG in mano, i servizi sociali stanno assorbendo veramente. È tanto, cioè noi non possiamo pensare di spendere i soldi dei nostri cittadini così, per l'amor del cielo, io mi auguro, sicuramente voi avrete fatto delle scelte oculate, ma le scelte oculate non devono essere unidirezionali. Noi siamo chiamati ad amministrare i soldi dei cittadini, non per piacere nostro, per cui siccome nel Titolo II, Spese in conto capitale, cosa c'è dentro? Non si vede, perché non avendo in mano il PEG, perché abbiamo aumentato ormai quasi alla fine dell'anno di 1.170.000 Euro? Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. Si è iscritto a parlare Angelo Leva, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Mi sarei aspettato che ci fosse all'interno di queste che sono le voci utilizzate per l'avanzo di bilancio o gli oneri di costruzione anche una cifra legata al parco di Garbatola, che ormai manca da anni. Ne stavamo parlando lo scorso anno in questo periodo con l'Assessore, quando io dicevo che non si dovrebbe usare la parola riqualificazione

dei parchi, perché non si debbono riqualificare solo i parchi, ma c'è anche da realizzare il nuovo parco a Garbatola, l'Assessore Pisoni mi aveva dato ragione. Purtroppo però è passato un anno e ancora rimane il problema del parco di Garbatola, perché con l'ampliamento della scuola è diminuito lo spazio del parco pubblico e credo che l'intenzione è quella di lasciarlo ad uso esclusivo della scuola stessa.

Ripeto, manca un'area di parco pubblico nella frazione di Garbatola quindi, oltre alla riqualificazione, così come stavo dicendo l'anno scorso, si deve pensare ad una creazione di un nuovo parco nella frazione.

Strade, piazze e marciapiedi. Sono stati stanziati dei soldi con l'avanzo di bilancio. Un esempio eclatante di quello che diceva Eleuteri, abbattimento delle barriere architettoniche, al contrario però, lo abbiamo all'angolo tra la Statale del Sempione e viale Villoresi. Sono appena stati realizzati i nuovi marciapiedi, credo che sia il marciapiede più utilizzato da persone che hanno necessità di un abbattimento delle barriere architettoniche, questo abbattimento delle barriere architettoniche purtroppo non c'è, ripeto, se magari qualcuno si prende un appunto e va a risistemare il marciapiede, la Statale del Sempione con il viale Villoresi.

Poi sempre inerente a strade, piazze e marciapiedi. Sono stati utilizzati dei soldi per riasfaltare completamente il viale Europa, il viale Europa che ha un transito esclusivamente extracomunale. Ci sono pochissimi residenti di Nerviano che passano in quella strada; in questo momento lo sta utilizzando giornalmente l'impresa che ha l'appalto per la realizzazione delle due palazzine all'interno dell'area della Galileo Avionica, con dei mezzi pesanti. Il problema potrebbe essere quello che passa oggi, passa domani, così come sta succedendo nel viale Giovanni XXIII, si fanno i lavori e a distanza di pochissimo tempo si debbono rifare a causa del passaggio di questi mezzi pesanti.

Quando Eleuteri parla di Galileo Avionica ben vengano tutti questi oneri di urbanizzazione che portano più lavoro, io leggendo gli articoli sul giornale fino all'altro giorno leggevo di problematiche legate ai dipendenti che hanno dei problemi di diminuzione di posti di lavoro all'interno della Galileo Avionica. Voci che si sentono è che le due palazzine non saranno utilizzate dalla Galileo Avionica ma verranno affittate ad altre società.

Per quanto riguarda invece il Piano Urbano del Traffico probabilmente il periodo scelto per l'analisi dei passaggi è quello meno felice. Essendoci tantissimi centri commerciali sull'asse del Sempione ed essendo vicini al periodo natalizio, può darsi che i dati vengano influenzati

in maniera negativa rispetto a tutto il resto del periodo dell'anno da frequentazioni nel Comune da parte di persone che non sono del Comune di Nerviano stesso.

Ultima cosa, non è per difendere l'Amministrazione che c'è in questo momento a governare il paese, visto che all'interno di quelli che sono gli stanziamenti si vede uno stanziamento di 74.000 Euro come contributo straordinario alla Fondazione Lampugnani, era ancora in Lire, credo quindi che risalga al 2002 o al 2001, l'allora Amministrazione aveva dato un contributo straordinario alla Fondazione Lampugnani di 250 milioni, sempre dagli oneri di urbanizzazione. Se andiamo a rapportarli dagli anni scorsi con le rivalutazioni Istat, che tanto piacciono all'Assessore Carugo, penso che siano molti di più degli allora 250 milioni, questo per ricordarlo a qualcuno che magari se ne è dimenticato. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. Assessore Carugo la risposta.

**ASSESSORE CARUGO**

Solamente per replicare brevemente alla Consigliere Giuseppina Sala. Partendo dal discorso di quello che è l'importo destinato ai servizi sociali, a quello che è la distribuzione del 5% sull'IRPEF, credo si faccia riferimento ai 12.259 che c'è. Questa è una destinazione che è obbligatoria per legge, ora il problema probabilmente il fatto che Lei valuti che noi stiamo spendendo troppo per quanto riguarda la spesa nel servizio sociale probabilmente è un diverso tipo di amministrazione, nel senso che noi siamo più attenti a quell'ambito di servizio perché comunque la nostra Amministrazione di Centrosinistra crede comunque nel valore della solidarietà delle persone che necessitano magari anche di una spesa maggiore di quello che altre Amministrazioni danno e contribuiscono.

Pertanto sicuramente guardi, Consigliere Sala, siamo molto oculati nello spendere, tanto è vero che in sede di assestamento sulla spesa corrente uno dei servizi che ha avuto un risparmio sono proprio il sociale, quindi credo che bisogna evidenziare come sicuramente nel rispetto di quello che è il nostro programma politico e nel rispetto di quella che è la nostra volontà di potenziare quel tipo di servizio, sicuramente saremo molto oculati.

Per quanto riguarda il raffronto che Lei mi fa, per quanto riguarda i Titoli, prendo atto, Le risponderò più compiutamente perché non ho qua l'esatta specifica per poter fare questo tipo di raffronto, non mi va di raccontare cose che poi non posso riscontrare, per cui risponderò per questa differenza più compiuta.

L'altra domanda che mi ero segnato, per quanto riguarda invece il discorso della sicurezza, a me non risulta, io ho qui, adesso glielo porto, così glielo mostro, quello che è invece il PEG in cui è evidenziato quello che Le ho riferito prima.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento, Assessore. C'è qualche altro intervento? Cozzi, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Visto che si è già sviscerato ampiamente il discorso dell'avanzo di amministrazione, volevo stuzzicare un po' il Sindaco riguardo alle dichiarazioni che mi ricordo ogni volta che si parlava di bilancio Lui faceva in merito i soldi stanziati dal Governo di Roma verso gli Enti Locali, diceva sempre che anche se c'era la Lega al Governo che parla di federalismo comunque venivano tagliati i fondi agli Enti Locali e andava sempre a riprendere il riferimento dell'ANCI, dichiarazioni dell'Associazione Nazionale Comuni Italiani.

Spiace che quest'anno sia il Sindaco che l'Assessore si siano dimenticati di dire che il Governo di Centrosinistra ha fatto peggio che in passato, perché in fase di assestamento di bilancio, e ho qui un articolo del Sole 24 Ore, che non mi sembra di parte leghista, dove si dice che il Governo Prodi ha fatto cassa spillando agli Enti Locali 609 milioni di Euro, pari ad una decurtazione dell'8,58 del fondo ordinario. Si parla addirittura che a pubblicare le cifre della rapina, così viene definita, è il Ministero dell'Interno che ha indicato Comune per Comune la riduzione di questo contributo.

Qua si fanno esempi di vari Comuni anche della Lombardia, il Comune di Varese con questa decurtazione riceverà 912.000 Euro in meno, per fare degli esempi, il Comune di Lecco 380.000 Euro, il Comune di Verona addirittura 3.800.000 Euro in meno, il Comune di Meda 169.000 e a quanto mi risulta, non so se il Sindaco conferma, il Comune di Nerviano riceverà 103.000 Euro in meno.

La motivazione, leggo lo stralcio del Sole 24 Ore, e le modalità dello scippo poi gridano vendetta. La legge finanziaria per il 2007, introducendo alcune modifiche relative alle tassazioni, imposte dirette ICI per terreni agricoli, ex fabbricati rurali, fabbricati di categoria catastale B, locali ad uso commerciale in aeroporti, porti e stazioni ferroviarie, ha immaginato maggiori entrate per i Comuni e che questo maggior gettito per i Comuni fosse

attribuito allo Stato mediante una corrispondente riduzione dei trasferimenti statali.

In sostanza, ed è qua la cosa molto strana, hanno deciso che i Comuni avrebbe incassato di più e si sono trattenuti prima i soldi di verificare se esistesse davvero questo gettito, cosa che mi risulta che anche a Nerviano non ci sia stata. In sostanza sono stati tolti ben 609.000 Euro ai Comuni italiani.

Volevo avere un commento su questo da parte del Sindaco che in passato non ha mai fatto mancare la sua voce in merito. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. Sindaco la risposta, prego ne ha facoltà.

**SINDACO**

Rispondo molto volentieri a questa affermazione, che effettivamente risponde a verità, il Comune di Nerviano ha avuto una minore entrata di 103.000 Euro, debbo anche dire che il Consigliere Cozzi Massimo citava la fonte del Sole 24 Ore, io posso solo citare il Presidente di ANCI, che è Leonardo Domenici, che è almeno distante dalla Lega tanto quanto lo è Il Sole 24 Ore, il quale ha chiesto con urgenza al Presidente Prodi di convocare la conferenza unificata Stato/città proprio perché il criterio con cui sono stati tolti questi soldi è esattamente quello che diceva il Consigliere Cozzi, ovvero sia il Governo ha fatto un'ipotesi dicendo: siccome ci sono i cosiddetti ex fabbricati rurali, facciamo una stima e poi con la calcolatrice, calcolando l'8% e sparandolo un po' su tutti i Comuni in buona sostanza ha fatto cassa.

È indubbio che questo tipo di manovra non può essere accettato dalle Autonomie Locali, e su questo sono assolutamente d'accordo, io qua non sto a difendere il Governo. Noi cerchiamo con molta umiltà e con molta fatica di amministrare nel miglior modo possibile, noi pensiamo, la nostra comunità, e già di per sé molto è complicato, quindi sicuramente, io ne sono convinto, io sono stato tra gli aderenti all'appello lanciato dal Presidente Domenici, Sindaco di Firenze, che chiedeva una sostanziale rivisitazione di questo tipo di intervento con un incontro richiesto al Presidente Prodi e al Ministro Padoa Schioppa affinché, a seguito di verifica, poi una volta verificati che esempio nella nostra comunità a Nerviano non ci sono fabbricati di questo tipo, mentre sono più presenti in altre parti della nostra regione, ma anche in altre parti d'Italia e che questo minor gettito debba poi essere nuovamente ricompensato.

Ora, cosa accadrà non lo sappiamo, so per certo e sottoscrivo, che questo tipo di interventi non aiutano sicuramente le finanze locali, non servono secondo me anche qui, meccanismi di finto federalismo, perché poi quando si tratta di aumentare l'imposizione o di dare risorse aggiuntive aggiungendo un'altra tassa, sostanzialmente non si tratta di federalismo, io quindi credo che il percorso da fare da questo punto di vista è ancora molto, molto lungo, confermo però la contrarietà non solo dell'Amministrazione Comunale di Nerviano, ma di tanti Sindaci a prescindere quindi dal colore politico, credo che Domenici possa essere la testimonianza più diretta, che quando si tratta di difendere o comunque di rivendicare una corretta collaborazione tra Enti istituzionali, seppur gli uni subordinati agli altri, conta poco il colore politico, conta la risposta che si dà ai bisogni della città.

**PRESIDENTE**

Grazie. Rimanendo sempre però più verso l'Ordine del Giorno, se c'è qualche altro intervento?

Se non ci sono altri interventi passiamo alla votazione. Facciamo le dichiarazioni di voto. Prego, Sala Carlo.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Come Gruppo Indipendente voteremo contrario a questo assestamento, voteremo contrario perché non ci sono state date risposte chiare, prima avevo fatto degli interventi in fatto di avere delle chiarezza in merito all'assestato, non ci è stata data risposta, non condividiamo appieno la destinazione dell'avanzo di amministrazione, in alcuni punti, come ho detto, non siamo favorevoli, vedi i bagni di via Roma.

Una precisazione sulla Casa Lampugnani, perché in genere si travisano le dichiarazioni. Io ho detto che sono favorevole alla destinazione dei 74.000 Euro per la funzione che svolge, però voglio sapere il perché. Questa è la mia definizione. Non deve dire che io sono sensibile e in base alla sensibilità diamo i soldi, però se poi voi siete sensibili ad altre cose date ancora altri 70.000 Euro? I soldi non si danno per sensibilità, si danno per necessità per mantenere servizi ritenuti indispensabili alla cittadinanza, che è questa la nostra funzione.

In ogni caso io non critico di aver dato, volevo solo sapere i motivi che hanno portato a questa cosa, per cui come Gruppo Indipendente Nervianese voteremo contrari.



**PRESIDENTE**

Grazie. Sala Giuseppina per Forza Italia ancora, giusto? Il nome rimane ancora Forza Italia?

**CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA PAOLA (FORZA ITALIA)**

Sembra che il Presidente ci abbia rimesso il cadregghino come Forza Italia, non lo so, a parte questo, prima ci tolgono il partito e poi ce lo mettono di nuovo.

Ovviamente dopo quanto si è discusso, personalmente, e penso di parlare anche a nome del Consigliere Verpilio, Assessore, Lei si è sforzato molto ma non è stato molto esaustivo. Avremmo pensato, data la poca visibilità agli atti, perché si fa fatica a capire, tanto è vero che lo stesso Consigliere di maggioranza ha messo il dito nella piaga per cui questa sera sicuramente l'Assessore ci spiegherà quello che non siamo riusciti a vedere.

Ebbene, Assessore, non è stato molto esauriente nelle sue risposte, non solo per questo, perché votare così, per sensibilità, come diceva Sala Carlo, effettivamente non si vota per sensibilità perché si vota perché qui si tratta di soldi della cittadinanza e l'avanzo di amministrazione importante che si è determinato l'anno scorso e che si sta determinando quest'anno vorremmo che non si trascinasse ancora per molti anni, per cui questo è uno sprone anche all'Amministrazione affinché al prossimo anno ci sia un avanzo di amministrazione ridottissimo e non condividiamo comunque alcune scelte che sono state effettuate nella distribuzione dell'avanzo di amministrazione, per cui il nostro voto sarà contrario.

**PRESIDENTE**

Grazie della dichiarazione di voto. Qualche altra dichiarazione di voto?

Girotti per Lega Nord, prego.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Non ci convincono le spiegazioni date, soprattutto non condividiamo i 35.000 Euro per gli arredi della caserma dei Carabinieri, ci sembrano eccessivi 20.000 Euro per l'acquisto di un centralino, se fosse tutto un impianto sarebbe un'altra cosa, ma un centralino costa secondo me quattro o cinque volte meno, gli incarichi ai professionisti mi sembrano oggettivamente esagerati, per quanto riguarda poi il discorso della Fondazione Lampugnani, premetto, non è nostra intenzione voler del male alla Fondazione, se ci dovesse essere l'estrema necessità saremmo i primi a farci avanti, ma tutto sommato

trovo che non è in questo momento necessario intervenire con dei soldi pubblici.

Detto questo il nostro voto è negativo.

**PRESIDENTE**

Adesso c'è la maggioranza. Prego, Laura Bellini.

**CONSIGLIERE BELLINI LAURA (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Grazie, Presidente. Noi abbiamo invece ritenuto molto esaustiva l'esposizione anche perché dobbiamo tenere presente che questi sono accantonamenti finanziari e non sono spese, questa è una cosa da chiarire e da tenere ben presente, quindi non è che si stanno spendendo questi soldi, si sta facendo un accantonamento finanziario perciò se poi dopo, al momento dell'appalto, si potrà avere un prezzo migliore, avere un avanzo sul capitolo ben venga, però questi sono accantonamenti e credo che le scelte fatte siano condivisibili perciò noi approviamo.

**PRESIDENTE**

Grazie. Adesso Nerviano Viva, prego.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Alcune specificità mi trovano positivamente rivolto verso quella che è stata la scelta da parte dell'Amministrazione, ad esempio il contributo straordinario alla Fondazione Lampugnani, l'automezzo a Collage, i loculi cimiteriali a Nerviano soprattutto e le porte di legno della palestra di via Roma, però per quanto riguarda il discorso generale l'ho già fatto in precedenza, è il sistema utilizzato che non mi trova concorde e quindi il mio voto sarà contrario.

**PRESIDENTE**

Grazie. Passiamo adesso alla votazione.

Consiglieri presenti in aula 18, perché sono assenti Carugo, Floris e Giubileo.

C'è qualcuno che si astiene? 0 astenuti; 18 sono i votanti, contrari? 6 contrari; Favorevoli? 12.

Visto l'esito della votazione dichiaro approvata la proposta di deliberazione.

Passiamo adesso l'argomento n. 3.

**PUNTO N. 3 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30529 - IN MERITO ALLA NUOVA CASERMA DEI CARABINIERI.**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 18 su 21, assegnati ed in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Carugo, Floris e Giubileo.

In data 22.11.2007, prot. n. 30529, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal Consigliere Sig. Massimo Cozzi:

Nerviano, 22 Novembre 2007

Alla cortese attenzione  
Presidente Consiglio Comunale  
Sindaco di Nerviano

Oggetto: INTERPELLANZA.

PREMESSO

che nel territorio comunale di Nerviano, in località Bergamina, è in costruzione da diversi mesi una Stazione dell'Arma dei Carabinieri

CONSIDERATO

che tale importante struttura doveva già essere ultimata ad inizio 2007

VISTO

che ad oggi non si ha nessuna data certa sull'ultimazione dei lavori e sulla sua inaugurazione

SOTTOLINEATO

che la sicurezza dei cittadini rappresenta la priorità assoluta

SI CHIEDE

che il Sindaco relazioni in merito.

Distinti saluti Padani.

LEGA LOMBARDA-LEGA NORD  
PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA  
Consigliere Comunale  
F.TO COZZI MASSIMO

Cozzi Massimo, articolo 15, ha 5 minuti per poter eventualmente dare maggiori delucidazioni in merito, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Sarò molto più rapido dei 5 minuti. Con la presentazione di questa interpellanza come Lega puntiamo l'attenzione su un tema che ci è particolarmente caro, cioè

la nuova stazione dei Carabinieri in via di costruzione nel nostro Comune.

È sempre bene ricordare che tutto nacque infatti da una mozione che la Lega andò a presentare diversi anni fa, mozione alla quale votarono a favore tutti, escluso il Consigliere allora dei Verdi.

Pur sapendo che i lavori non sono di competenza del Comune di Nerviano ci rivolgiamo comunque al Sindaco affinché relazioni in merito alle notizie a disposizione dell'Amministrazione Comunale sull'argomento.

Ricordiamo bene a tale proposito l'inaugurazione e l'inizio dei lavori con la posa della prima pietra in pompa magna all'inizio 2006 alla presenza di diverse Autorità e la promessa del termine dei lavori per il Gennaio 2007. Siamo arrivati quasi a fine 2007 e tale caserma è tutto tranne che finita e negli ultimi mesi, passando davanti a questa struttura in costruzione, si poteva ben notare che i lavori erano fermi.

Dobbiamo sottolineare che purtroppo ancora una volta alle parole non sono seguiti i fatti ed in particolare non sono stati minimamente rispettati i tempi previsti.

Come Lega, ritenendo la sicurezza dei cittadini una priorità assoluta, chiediamo al Sindaco e a questa Amministrazione Comunale di sollecitare tutte le Autorità competenti affinché vengano terminati al più presto i lavori e finalmente Nerviano possa avere sul proprio territorio la caserma dei Carabinieri funzionante. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie. Sindaco la risposta. Prego, ne ha facoltà.

**SINDACO**

Questa interpellanza ci dà l'opportunità di chiarire, peraltro come ha già puntualmente illustrato il Consigliere Cozzi Massimo, che la realizzazione della caserma avrebbe dovuto avere ben altri risultati ad oggi.

Sostanzialmente che cosa è intervenuto? Voi sapete che quest'opera è curata dal Provveditorato Regionale delle Opere Pubbliche, si è aperto un contenzioso tra il Provveditorato Regionale ed il progettista e questo ha complicato di parecchio le questioni, tanto non vero che le aziende che lì stavano lavorando si sono tutelate attraverso uno studio legale di Milano il quale è prontamente intervenuto perché in buona sostanza l'impresa, una delle imprese che lì sta lavorando ha posto in essere una serie di adempimenti che facevano capo all'Amministrazione appaltante, quindi al Provveditorato Regionale, al fine di contenere i danni e di produrre e quindi introducendo alcune modifiche essenziali anche alla costruzione.

Per quanto mi è dato di conoscere ho sentito ancora ieri sera lo studio legale, l'avvocato mi ha garantito che c'è stato un ulteriore sopralluogo, un ulteriore incontro, sono in via di definizione tutte le procedure, sono stati superati, grazie anche all'intervento nel nostro Comune, dell'Assessore ai Lavori Pubblici e dell'Architetto Cozzi, quindi abbiamo sollecitato tutte le modalità (Fine lato B cassetta 2) (Inizio lato A cassetta 3)

**PRESIDENTE**

Grazie, Sindaco. Il Consigliere Cozzi ha diritto di replica. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Prendo atto della risposta del Sindaco, però volevo sapere se comunque non ci sono delle date di previsione. So che il Sindaco non è competente perché comunque se la fine dei lavori era prevista per inizio 2007 e siamo a fine 2007, vedendo i tempi sicuramente almeno nel 2008, per fine 2008 si pensa di riuscire ad inaugurare questa caserma o si hanno dubbi anche su questo?

**PRESIDENTE**

Risposta al Sindaco.

**SINDACO**

Guardi, io posso dirle questo, io confido nella conclusione dei lavori entro il 2008, compresa l'inaugurazione, questo è l'auspicio, darle oggi una data non sono assolutamente in grado di farlo. Mi auguro se si tiene fede e non come è successo in passato al fatto di dare un forte impulso ai lavori lì dentro, penso che potremmo arrivare verso la fine o forse addirittura un po' prima dell'anno 2008 al completamento e all'inaugurazione della caserma.

**PRESIDENTE**

Grazie. Adesso c'è la possibilità per un rappresentante di gruppo, se vuole intervenire.

Angelo Leva, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Il Sindaco sta dicendo la fine del 2008, la fine del 2008 rispetto al Luglio del 2007 sono 18 mesi di ritardo, ed è un grave ritardo.

Poi ringrazio l'Assessore per il suo interessamento, a fronte dell'infelice situazione che si è verificata con la scuola di Garbatola, dove si era detto pronto ad intervenire nell'Ottobre dello scorso anno, quando abbiamo

fatto presente che c'erano dei ritardi nei lavori, ripeto, a fronte dell'esperienza negativa della scuola di Garbatola, si operi in maniera completamente diversa per quanto riguarda la caserma dei Carabinieri perché, ripeto, 18 mesi sono tantissimi di ritardo ed un problema ulteriore può essere quello di, succede in città a Milano, ci sono le caserme che sono terminate e sono completamente vuote perché poi l'Arma dei Carabinieri non manda il personale per utilizzare la caserma (dall'aula si replica fuori campo voce).

Lo so, Signor Sindaco, possiamo metterci tutto il tempo che vogliamo, la realizziamo, però parallelamente converrebbe anche agire nei confronti dell'Arma dei Carabinieri perché la terminiamo, abbiamo stanziato 35.000 Euro per i parziali arredi della caserma stessa, ci troviamo la caserma terminata, parzialmente arredata e senza il personale a disposizione, il problema può essere anche quello. Grazie.

**PRESIDENTE**

La risposta al Sindaco.

**SINDACO**

Posto che io non sono un Generale dell'Arma dei Carabinieri, ma un umile Sindaco, certo, queste sollecitazioni sono tenute in conto, non solo abbiamo tenuto, Consigliere Leva, rapporti con la stazione appaltante e quindi con il Provveditorato Regionale alle Opere Pubbliche, ma evidentemente anche con l'Arma dei Carabinieri, ora garantirle io, in nome e per conto del Generale della Regione Lombardia che il giorno dopo l'inaugurazione la dotazione di uomini e donne che verranno a far parte della stazione di Nerviano, non glielo so garantire. Sicuramente anche l'Arma dei Carabinieri preme perché probabilmente, come voi sapete, vengono fatti dei concorsi su base nazionale e quindi ci sono già diverse richieste per l'assegnazione alla stazione di Nerviano.

**PRESIDENTE**

Grazie. C'è qualche altro intervento di qualche altro gruppo? Verpilio Marco, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE VERPILIO MARCO (FORZA ITALIA)**

Grazie, Presidente. Volevo innanzi tutto ringraziare il Consigliere Cozzi Massimo per aver portato all'attenzione di questo Consiglio Comunale questa interpellanza che evidentemente ci vede favorevoli da questo punto di vista, anche noi vogliamo essere da sprone per quanto riguarda la realizzazione e l'ultimazione della caserma in quanto per una volta che un progetto è condiviso

dalle forze politiche, quindi non c'è astio, ha avuto una condivisione molto ampia, vedere un rallentamento dei lavori che quindi va a sfavore soprattutto poi dei cittadini e di quant'è la sicurezza tema, da quanto si è capito anche questa sera, caro a tutti, spiacerebbe continuare con queste ritardi.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. C'è qualche altro intervento? Eleuteri. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE ELEUTERI ORLANDO (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Anch'io mi associo al ringraziamento che Marco Verpilio ha fatto nei confronti di Massimo Cozzi, di aver portato all'attenzione del Consiglio Comunale questo problema e nello stesso tempo ringrazio il Sindaco, l'Assessore e l'Architetto Cozzi che si sono interessati affinché si sbloccassero nel breve tempo i lavori.

Come ha affermato Verpilio, anche noi auspichiamo una rapida conclusione dei lavori e quindi un'inaugurazione con un'attività di controllo del territorio dell'Arma dei Carabinieri.

**PRESIDENTE**

Grazie. Se non ci sono altri interventi passiamo adesso all'argomento n. 4.

**PUNTO N. 4 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30530 - IN MERITO ALLA STABILITA' E SALUBRITA' DELLA SCUOLA DI VIA DEI BOSCHI.**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 15 su 21, assegnati ed in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Carugo, Floris, Giubileo, Bellini, Villa. Allora sono 16 su 21 assegnati.

In data 22.11.2007, prot. n. 30530, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal Consigliere Sig. Massimo Cozzi:

Nerviano, 22 Novembre 2007

Alla cortese attenzione  
Presidente Consiglio Comunale

Oggetto: INTERPELLANZA.

**PREMESSA**

la precaria situazione dell'edificio scolastico (scuole elementari) di Via Dei Boschi, dove la continua perdita di acqua dal soffitto coinvolge sia l'atrio che le aule e tali perdite si verificano anche nei giorni di condizioni climatiche favorevoli

**CONSIDERATO**

che le condizioni igienico-sanitarie delle aule risultano precarie, con l'acqua che gocciola dai soffitti all'interno dei secchi e l'elevato tasso di umidità comporta una maleodorazione tipica della muffa e la temperatura ambiente percepita è inferiore a quella registrabile

**PRESO ATTO**

che ad esempio lunedì 05 Novembre un'aula era allagata nonostante i numerosi secchi posti fra i banchi

**SOTTOLINEATO**

che i genitori degli alunni hanno scritto ad inizio novembre una lettera per sottolineare tale situazione e per chiedere garanzie sia sulla stabilità e idoneità strutturale che sulla salubrità degli ambienti interni ed esterni

**SI CHIEDE**

che l'Assessore competente relazioni in Consiglio Comunale su tale problematica.

LEGA LOMBARDA-LEGA NORD  
PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA  
Consigliere Comunale  
F.TO COZZI MASSIMO

Cozzi Massimo ha 5 minuti per poter presentare questa interpellanza, prego.



**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Grazie. In attesa dei lavori della nuova scuola che, a detta dell'Assessore, dovrebbero iniziare massimo entro Marzo 2008, da dichiarazioni fatte in Consiglio Comunale, esiste una scuola i cui problemi sappiamo benissimo che si portano avanti da anni. Ultimamente sono notevolmente peggiorati. Noi non abbiamo fatto altro che riprendere la copia di un esposto fatto dai genitori della scuola che in occasione di un nostro banchetto fatto in piazza per raccogliere i problemi dei nervianesi si sono rivolti a noi facendoci vedere l'esposto che hanno indirizzato al Sindaco.

Noi lo abbiamo ripreso e messo giù in questa interpellanza per chiedere direttamente al Sindaco o comunque all'Assessore competente per relazionare in materia. Grazie.

**PRESIDENTE**

La parola adesso al Vice Sindaco. Prego, ne ha facoltà.

**VICE SINDACO**

Il problema sulla scuola di via dei Boschi praticamente è un problema annoso. Come si ricordava prima è un problema che si protrae negli anni. Si è sempre cercato di intervenire con questa Amministrazione, ma anche nelle Amministrazioni precedenti, tamponando e intervenendo sul manto di copertura del tetto esistente.

Nell'ultimo mese, che poi è stato anche fonte della richiesta dei genitori, abbiamo avuto un peggioramento della situazione, soprattutto in due aule, la 5<sup>a</sup> A e la 5<sup>a</sup> B, che sono il lato che guarda all'interno del cortile dove effettivamente abbiamo avuto grosse infiltrazioni d'acqua, come ricordava giustamente anche nell'interpellanza il Consigliere Cozzi, per cui l'Ufficio Patrimonio ha ritenuto di dover fare un intervento più importante, quindi non più semplicemente un intervento parziale, ma il rifacimento, vi dico testualmente quello che è il tipo di intervento effettuato: il rifacimento del manto di impermeabilizzazione con guaina bituminosa a doppio strato nel tratto verso il cortile sopra le aule della quinta previa formazione di pendenze con massetto alleggerito armato.

Si è poi verificato che nel momento in cui si stavano eseguendo i lavori abbiamo avuto quei tre giorni di pioggia anche abbastanza intensa, per cui la copertura che l'impresa aveva messo a protezione del lavoro è risultata parzialmente valida ma non è riuscita a salvaguardare completamente le due aule interessate dalle infiltrazioni.

Devo dire che in comune accordo con anche la Dirigenza scolastica abbiamo provveduto a tenere costantemente aggiornati i genitori della situazione come andava ad evolversi tramite, se non ricordo male, tre circolari che sono state consegnate direttamente ai ragazzi e poi portate alle famiglie.

Nella giornata di venerdì alle ore 10, effettivamente eravamo presenti io ed il Geometra Belloni, la situazione era piuttosto critica, poi con la cessazione delle piogge, già a partire dalla giornata di sabato l'impresa ha ricominciato a lavorare per ultimare le opere che erano state preventivate.

Ad un sopralluogo che è stato effettuato da me, dall'Assessore alla Pubblica Istruzione, dal Preside e dall'Architetto Bertoncetto, la domenica sera alle 8:30 abbiamo potuto constatare che le infiltrazioni d'acqua erano cessate per cui di comune accordo il lunedì mattina è ripresa l'attività didattica in maniera normale.

Mi auguro che l'intervento che è stato messo in opera possa porre a massima tutela la struttura stessa, per cui capisco la preoccupazione dei genitori perché effettivamente da come si presentava la struttura solo il venerdì, dove c'è stata anche la necessità di spostare le due classi, una ha fatto lezione in mensa e l'altra in palestra, era piuttosto critica, ad oggi mi sembra che la situazione sia quantomeno rientrata. Adesso stanno ultimando la stesura del secondo manto della guaina, dopodiché direi che per quanto riguarda questo tipo di intervento dovremmo aver messa in sicurezza l'ala interessata dal maggior numero di infiltrazioni, che era, ripeto, le due classi della classe 5<sup>a</sup> e una piccola infiltrazioni in una 1<sup>a</sup>, però nel lato opposto della copertura per cui si procederà anche lì ad un'analisi della situazione, fermo restando che questo intervento dovrebbe garantire, a detta anche dei tecnici l'impermeabilizzazione della struttura stessa.

**PRESIDENTE**

Grazie. C'è diritto di replica di Massimo Cozzi. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Volevo chiedere all'Assessore se possono essere date garanzie sulla stabilità e idoneità della struttura e anche sulla salubrità, che vengono richieste dai genitori.

**VICE SINDACO**

È stata inviata la risposta ai due genitori che avevano chiesto, in cui vi leggo quello che è stato scritto.

Dal sopralluogo effettuato presso l'edificio scuola primaria di via dei Boschi, a seguito delle infiltrazioni di acqua nel presente mese di Novembre, si è riscontrato che le strutture risultano in buono stato di conservazione e non presentano lesioni e/o cedimenti strutturali tali da compromettere la staticità ed il conseguente utilizzo in sicurezza della struttura.

Questa lettera è stata mandata ai genitori che hanno sottoscritto la richiesta, poi penso che gli stessi divulgheranno la stessa notizia, a meno che poi potremmo farci carico di fare affiggere la dichiarazione magari nell'Albo che è presente all'ingresso della scuola.

**PRESIDENTE**

È iscritto a parlare Sala Carlo per il gruppo GIN. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Da quello che ho sentito dall'Assessore sembrerebbe che è stata fatta in parte, dove c'erano le infiltrazioni, e non tutta la copertura, io penso che sia un errore, è vero, è un annoso problema che però quando si pone bisogna fare degli interventi totali e non parziali. Io non è che me ne intendo molto, però in genere quando si fanno queste coperture in modo parziale in genere i risultati sono pessimi perché poi l'acqua si infiltra dappertutto e va a finire che l'intervento, con il primo caldo, la prima dilatazione, significa che l'anno prossimo saremo nella stessa situazione. Dico, vale la pena farlo in modo parziale? Secondo me l'intervento doveva essere su tutta la copertura per poter avere, penso per un paio d'anni o tre quantomeno, non dico la sicurezza, ma buone probabilità che ci sia la tenuta.

Per quanto riguarda l'idoneità sulla salubrità, logicamente le risposte devono essere chiare, o si garantiscono oppure si cerca di sistemare quello che è da sistemare, è una scuola e via.

Fa piacere che la stessa situazione quando capitava a noi alcuni componenti della maggioranza dicevano che eravamo incapaci a gestire la situazione, Orlando ride perché l'aveva presentata Lui questa cosa, diceva che era una situazione che nel giro di sei mesi si poteva risolvere, adesso logicamente dovrebbe dare delle risposte più concrete che non il fatto di dire che quando andava sua figlia veniva giù acqua, perché lo stesso discorso quando andava sua figlia ne sono passati di anni, è una situazione

che è più strutturale e forse sapendo che è così bisognerebbe far tesoro nei periodi estivi andare a sistemarla in previsione che arriverà poi l'autunno e l'inverno.

Diciamo che chi di spada ferisce...

**PRESIDENTE**

Grazie. Assessore la risposta?

**VICE SINDACO**

Volevo specificare che l'intervento del Consigliere Sala è corretto, diciamo che questo tipo di intervento è stato preventivato e messo in cantiere visto l'urgenza della situazione e considerato che non si riuscivano ad individuare, come invece veniva fatto negli anni precedenti, dove effettivamente il PVC posato sulla copertura aveva questi tagli o comunque queste fessure per cui dopo aver tolto tutta la copertura in ghiaia che copre il tetto, alla fine si è ritenuto opportuno fare questo primo intervento che va a mettere in garanzia l'ala della scuola che più di altre ad oggi era in sofferenza, fermo restando che poi, sono d'accordo con il Consigliere Sala, probabilmente la situazione richiederà anche un intervento più strutturale, anche perché giustamente, come diceva Lui, i tempi ci devono imporre di fare un intervento importante anche perché è una struttura che è utilizzata, è una scuola per cui dobbiamo dare il massimo di garanzie a chi la scuola stessa la utilizza.

**PRESIDENTE**

Grazie. Adesso tocca a Nerviano Viva, Angelo Leva. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Credo che i 12.000 Euro stanziati con l'avanzo siano i soldi necessari per andare a rifare completamente quello che è il tetto della scuola, perché sono stati stanziati 12.000 Euro. Anche in passato, non so se nel 2001 o nel 2002 era stato fatto un intervento completo di riposizionamento della guaina bituminosa sul tutto il tetto, però stiamo parlando di una struttura globale, quello della scuola che è un prefabbricato leggero, con una vita di vent'anni, sono scuole che sono state costruite negli anni 70 e quindi il loro ciclo vitale, come dicono gli inglesi, è già esaurito, non è un intervento tampone perché è necessario andare a farlo su tutto il tetto, però urge il termine del progetto definitivo perché manca ancora definitivo con il computo metrico, esecutivo e poi la gara per la costruzione della nuova scuola.

Se magari a latere l'Assessore ci resoconta a che punto siamo con la nuova scuola elementare ci farebbe anche piacere. Grazie.

**PRESIDENTE**

C'è qualche altro intervento in merito? Eleuteri, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE ELEUTERI ORLANDO (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Io non raccolgo nessun tipo di intervento polemico, io credo che, come ho affermato e continuo ad affermare, il problema in quella scuola è molto antico ed i provvedimenti devono essere presi in modo tale che si risolvano, quindi già nel capitolo precedente, nella argomentazione dicevo che i 12.000 Euro che sono stati stanziati spero che vadano a concludere la questione, quindi con mio forte rammarico tanto quanto amministravano prima gli altri quanto adesso, che succedono cose incresciose.

**PRESIDENTE**

Grazie. Se non ci sono più interventi passiamo all'argomento n. 5.

**PUNTO N. 5 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30532 - IN MERITO ALLA RIAPERTURA DEL BAR DEL CENTRO INTEGRATO.**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 15 su 21 assegnati ed in carica.

Risultano assenti i Consiglieri Carugo, Floris, Giubileo, Bellini, Villa.

In data 22.11.2007, prot. n. 30532, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal Consigliere Sig. Massimo Cozzi:

Nerviano, 22 Novembre 2007

Alla cortese attenzione  
Presidente del Consiglio Comunale

Oggetto: INTERPELLANZA.

PREMESSO

che il bar del centro integrato "Ex-Meccanica" è ormai chiuso da diversi anni

CONSIDERATO

che l'Assessore Franceschini aveva assicurato, la scorsa primavera, in Consiglio Comunale sull'imminente riapertura del bar entro inizio estate con l'affidamento della gestione ad una cooperativa sociale

VISTO

che da diversi mesi sono in corso lavori all'interno dello stesso per il rifacimento dei bagni ed altro

RICORDATO

che siamo ormai arrivati al mese di dicembre senza che nulla di quanto dichiarato dall'Assessore si è realizzato ed il bar risulta ad oggi desolatamente chiuso

SI CHIEDE

che l'Assessore competente relazioni in Consiglio Comunale su tale problematica.

LEGA LOMBARDA - LEGA NORD  
PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA

Consigliere Comunale

F.TO COZZI MASSIMO

Prego, Cozzi Massimo, ha 5 minuti per una maggiore spiegazione.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Sono andato a rivedermi il verbale di quel Consiglio Comunale, che praticamente si è svolto nel Marzo del 2007, interpellanza fatta dai Consiglieri Sala Giuseppina e Verpilio Marco, e qua veramente dalle risposte si capisce

che questa maggioranza di parole ne dice tante e poi di fatti in concreto non ne vediamo.

In risposta sui tempi di apertura l'Assessore Franceschini diceva, e sono le testuali parole: "Noi speriamo presto, siamo anche disponibili a, purché si apra prima dell'estate" per fortuna qua non è specificato l'anno "ricominciare a soprassedere per qualche mese a dei lavori che andranno necessariamente fatti, lavori necessari e fondamentali, quindi aprire poi e riuscire in qualche maniera ad intervenire pur di aprirlo prima dell'estate".

Siamo arrivati a fine anno ma il bar è chiuso.

Poi altre dichiarazioni fatte in quel Consiglio Comunale, fatte dal Sindaco in merito alla scelta della cooperativa sociale, cioè di non fare un bando ma di affidare ad una cooperativa sociale, dichiarazioni del Sindaco che dice: "Nel momento in cui abbiamo verificato ed esplorato questa possibilità lo abbiamo fatto ovviamente sulla base di un ragionamento non solo ideale ma soprattutto anche su solide basi giuridico/amministrative", talmente sono solide che il bar è ancora chiuso.

Poi ancora l'Assessore dice: "Io do in affitto a qualcuno il locale e poi mi aspetto un rendimento, non è in quest'ottica che noi abbiamo inteso ragionare" tipico della Sinistra "l'Ente si comporta in questo caso diversamente, deve puntare a ragionare in termini di costi sociali e in assenza di questi, invece di benefici sociali in presenza" adesso non si capisce bene qua "noi ci siamo orientati in questo senso. Per quanto riguarda i lavori ripeto che avrebbero rinviato di parecchio l'apertura se noi avessimo pensato ad una ristrutturazione prima degli ambienti e ad una messa a norma".

Poi per finire, e qua veramente si finisce alla grande, il Consigliere Eleuteri che frequenta quel bar, cioè frequentava perché è chiuso dice: "Sostanzialmente sono quasi due anni che il bar è chiuso ed è una cosa che proprio stride, non tanto sui mancati introiti ma stride proprio perché i cittadini lo vedono così. È un'immagine assolutamente poco edificante per Nerviano". Conclude dicendo "quindi la risposta dell'Assessore che in modo anche ottimistico", ottimistico sì, "però ci assicura che la struttura verrà aperta nel più breve tempo possibile, ci soddisfa ed auspichiamo davvero per tutti che quel posto diventi il posto anche dei nervianesi".

In sostanza qua dove il Consigliere Eleuteri dice che quel bar è chiuso da due anni, un anno e mezzo di Amministrazione di Centrosinistra e quel bar è chiuso, perché? E aspetto le risposte dell'Assessore o anche del Consigliere Eleuteri o del Sindaco o chi vuole. I verbali parlano.

**PRESIDENTE**

Grazie. All'Assessore alla Cultura la risposta, prego.

**ASSESSORE FRANCESCHINI**

Grazie. Io nelle mie frasi che Lei ha riportato esprimevo una speranza, evidentemente quella speranza è andata disattesa, per una questione che noi vedevamo complessa, e vediamo tuttora complessa perché, le ricordo bene quelle frasi smozzicate da cui non si riesce a capire nella seconda parte di cui Lei ha letto del mio intervento, io mi riferivo al fatto che non puntavamo a fare affari su quel bar, gli affari non ne sono stati fatti neanche in passato, ci è giunta comunicazione di recente di due delle tre cause in corso vinte, con le giuste ragioni, di questa Amministrazione.

Non volevamo percorrere quegli errori, questo si è già detto e ripetuto e ripeto quanto io ho già detto e su cui punto molto e ci credo fermamente, lo abbiamo detto anche nel nostro programma, il nostro modello di riferimento è fare società. Qui non stiamo parlando di un bar, stiamo parlando di un bar a cui è legata una Sala Civica, le bocce, le aree esterne, una struttura sportiva all'aperto, alcuni servizi logistici, insomma una struttura sistema sociale di socializzazione, quindi stiamo parlando di un sistema complesso e io ho letto a pezzi da una bozza di contratto di gestione sul quale abbiamo lavorato e sul quale siamo andati all'incontro delle diverse organizzazioni che abbiamo contattato e ai quali abbiamo presentato il nostro progetto con dei punti di riferimento ben precisi a cui ancora teniamo, questo ha rappresentato delle difficoltà per queste cooperative le quali vedevano i loro margini di guadagno diminuire man mano che noi rappresentavamo le nostre richieste forse, oppure pensavano fosse difficile per loro mantenere le promesse di quel luogo, perché quel luogo è una promessa mancata su cui noi ancora puntiamo.

Abbiamo avuto delle difficoltà perché complesso è l'intervento. Noi partiamo da quel concetto che io ho ribadito e che è scritto nel nostro programma, di fare società. Bene, in passato una politica, mi si permetta, poco lungimirante ha spinto via i giovani da questo paese, vanno in giro altrove a cercare come trascorrere il tempo, ha chiuso gli adulti e gli anziani in casa, non offrendo loro possibilità. Noi ci siamo dati il compito di riportarli fuori questi adulti e questi anziani e di riportare qui i giovani.

Ci stiamo riuscendo man mano, da un anno e mezzo a questa parte, questa sala non ha mai visto tanta gente come in questo anno, si riempie continuamente di gente di ogni età, io non riesco a concentrarmi se parlate, no, non mi



riferisco a te, scusate è un mio limite, ma non riesco a fare due cose contemporaneamente.

Dicevo quindi che questa sala è continuamente riempita di gente di ogni età, mai come in questo anno e mezzo, i nostri sforzi sono volti in questa direzione, ci stiamo mettendo tanto, troppo. Ci stiamo mettendo l'impegno, abbiamo avuto delle difficoltà, lì nel mio intervento già si faceva cenno a delle difficoltà che noi avevamo individuato, pensavamo di riuscire in qualche misura ad aprire comunque e poi mettere mano a queste difficoltà logistiche, le messe a norma e quant'altro e contavamo di farlo insieme alla cooperativa, all'Ente gestore, a chi dovesse, pensavamo, gestire il bar per progettare insieme.

Invece non è stato così. Il gestore non lo si è trovato, forse siamo difficili noi, ci aspettiamo troppo, non ci basta mandare lì, non mi ricordo come si chiamava la signora che gestiva il bar, una signora qualsiasi per gestire un bar, volevamo qualcosa di diverso, ripeto, perché non solo di bar si tratta.

Quelle difficoltà di ordine strutturale sono state affrontate e poi se vorrà l'Assessore Roberto Pisoni interverrà nel merito, però da Aprile-Maggio di quest'anno abbiamo cominciato a mettere mano agli interventi di adeguamento del bar, della struttura e della messa a norma fino a ieri quando sono stati ultimati alcuni impianti, però ripeto, su questo può forse dire qualcosa l'Assessore Roberto Pisoni.

Io finisco col dire che sono ancora convinto delle cose che Lei ha letto, siamo ancora convinti che su quell'area giochiamo un'ottima occasione, una buona occasione per ridare delle possibilità di socializzazione, quello è il nostro modello di riferimento di fare società e per noi rappresenta una scommessa che non riteniamo affatto di aver perso, stiamo soltanto facendo in modo che si realizzi nel migliore dei modi possibili, abbiamo utilizzato del tempo, non mi piace dire abbiamo perso del tempo, non siamo stati con le mani in mano. Là dove abbiamo potuto abbiamo realizzato il possibile, là dove abbiamo cercato di fare qualcosa siamo andati incontro a delle difficoltà oggettive perché noi alla fine non ce lo possiamo inventare un Ente gestore alle nostre condizioni, abbiamo anche abbassato alcune di queste condizioni concretizzando al meglio alcune possibilità e contiamo al più presto di riuscire ad aprire questo bar.

Ripeto, non perché si facciano degli affari e non perché ci vada dentro il gestore Signor Tizio di turno, ma perché rappresenti un tassello di un mosaico fatto di tanti interventi su quella zona, su cui abbiamo le idee sufficientemente chiare e su cui pensiamo di poter rappresentare una quota, realizzare una quota di quanto

abbiamo detto e scritto nel nostro programma e su cui la gente ci ha dato fiducia e sta realizzando con noi che laddove è possibile farlo in tempi controllabili, sufficientemente brevi, questo si realizza, laddove le condizioni non tutte dipendono da noi, allora c'è qualche difficoltà, obiettivamente, su questo non mi tiro indietro. Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore. Cozzi Massimo ha diritto di replica. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

L'Assessore come sempre vola alto, io dalla pozzanghera dove sono finito l'altra volta, dove mi ha mandato, non sono ben riuscito a capire in concreto se questo bar, che tra l'altro ogni sabato sera è utilizzato dall'associazione pensionati e anziani hanno notevoli disagi perché il bar è chiuso, non sono riuscito a capire se e quando e a chi verrà affidato il bar o comunque quando aprirà.

A domande precise si parla d'altro, va beh, siamo abituati.

**PRESIDENTE**

Il Sindaco voleva fare una precisazione.

**SINDACO**

Più che una precisazione, una rassicurazione, nel senso che essendo stato citato, questa sera sono stato bravo, sono stato molto silente, dicevo questo, Consigliere Massimo Cozzi, la preoccupazione di rispettare proprio tutto l'aspetto giuridico e amministrativo, che è importante, ci ha portato oggettivamente a valutare situazioni estremamente complesse, e diceva bene l'Assessore Franceschini, perché qui non è che si tratta di dire: apriamo il bar domani mattina. Noi veniamo da una storia e abbiamo ereditato situazioni che erano ampiamente compromesse, quel modello che precedentemente veniva adottato di gestione ci ha portato, siamo stati bravi, comunque fortunatamente a vincere due cause su tre per ora, la terza non l'abbiamo ancora vinta perché probabilmente non c'è ancora stato il giudizio, ma siamo ottimisti anche su questa.

Allora lo sforzo che si è fatto, e qui vorrei riprendere un concetto che diceva prima Giuseppina Sala e che condivido, stiamo amministrando delle risorse pubbliche e bisogna stare sempre tutti molto attenti e nessuno può permettersi di buttare via neanche un centesimo, ed è

proprio in questa ottica ed in questa visione che quando abbiamo compreso che quel percorso che noi avevamo individuato non ci avrebbe garantito un buon risultato abbiamo preferito lasciar perdere, abbiamo preferito fermarci invece che continuare con quel modello che avevamo ipotizzato, perché c'erano stati diversi contatti, diverse erano le cooperative sociali che erano venuti a vedere questo luogo ma, come diceva bene prima l'Assessore Franceschini, il risultato vero era che al momento di quadrare, di sedersi intorno ad un tavolo e dire questi sono i progetti che l'Amministrazione ha in mente e questi sono probabilmente i vostri eventuali margini, che cosa facciamo? Altri, e non l'Amministrazione Comunale, si sono tirati indietro.

È evidente che questo è un limite che noi abbiamo incontrato, e voi giustamente lo fate rimarcare, vorrei però davvero sottolineare questa cosa per noi importante perché quel luogo non significa davvero solo un bar, quel luogo può diventare davvero un'occasione importante per tutta la comunità.

**PRESIDENTE**

Grazie. C'è qualche altro intervento? Sala Giuseppina. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE SALA GIUSEPPINA PAOLA (FORZA ITALIA)**

Sindaco, Lei ha fatto un discorso bellissimo, sta di fatto che noi l'anno scorso ci siamo trovati a bilancio 40.000 Euro, più altri soldi, già con una cooperativa, non sapevamo il nome, non conosco il nome, ma sembrava dalla vostra descrizione bontà dell'operazione che fosse una cosa quasi ormai andata in porto, perché un'Amministrazione che mette a bilancio 40.000 Euro e che dice "non facciamo nessun tipo di gara, non facciamo niente perché la nostra idea è quella di andare ad un'associazione" noi avevamo fatto un'interpellanza, che fra l'altro quasi me ne dimenticavo che avevamo fatto questa interpellanza, ci chiedevamo chi fosse e come fosse, eccetera, eccetera, avete dato una garanzia, siamo contenti che ogni tanto l'Amministrazione scenda dal piedestallo e dica "abbiamo sbagliato" perché avete sbagliato.

Avete sbagliato all'inizio a pensare di stanziare a bilancio dei soldi per una cosa che poi alla fin fine non è andata in porto, e non è andata in porto, l'Assessore Franceschini mi dice "vi assicuro che noi abbiamo lavorato alacremente, abbiamo lavorato molto per questa iniziativa e per la bontà dell'iniziativa." Io tengo per buono quello che Lei dice, però a distanza di... un anno? Noi abbiamo presentato un'interpellanza a Maggio, ma già il progetto

era di qualche mese prima per cui quasi un anno, questo lavoro, permetteteci, non si vede e cittadini si lamentano.

Per cui, non riduciamoci sempre tutte le volte a doverci scontrare in Consiglio Comunale, perché sulla bontà di un'iniziativa non si possono fare delle Commissioni ad hoc e, lo abbiamo sperimentato anche facendo lo Statuto, si può anche condividere la bontà di una scelta. Per quale motivo voi continuate a portarci le vostre iniziative lì e poi magari naufragano, come in questo caso, e noi prendiamo atto e basta.

Questa è stata un'iniziativa sbagliata per cui vi chiediamo, siccome i cittadini chiedono che si possa usufruire di un bene loro, perché è loro questo, andiamo avanti assieme, portiamo un'iniziativa forte tutti quanti e se ne può discutere nelle Commissioni competenti. Questa è la mia richiesta.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. C'è qualche altro intervento? Sala Carlo. Prego, ne ha qualità.

**CONSIGLIERE SALA CARLO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Condividono quello che diceva il Sindaco prima, diciamo che in questo centro, che è nato come centro polivalente, quella che è la funzione del bar dovrebbe essere il fulcro dove si raggruppano le varie attività che sono inserite attualmente e penso che si amplino con l'andare del tempo, che in buona sostanza adesso sono la palestra dove si fa ginnastica dolce, il bocciodromo, le attività dei pensionati e via.

È chiaro che quel bar diventa un bar di servizio, i giardini che mi dimenticavo che adesso sicuramente hanno una grossa rilevanza in quell'area, diventa un bar di servizio del centro polivalente. È chiaro che quando si va a fare un capitolato, essendo un bar di servizio, bisogna stenderlo per le funzioni che dovrebbe avere.

Io non mi preoccupo tanto, essendo un'attività commerciale se abbia degli utili o non li abbia, anche perché chi gestisce un bar, io conosco molto bene questo lavoro in quanto l'ho seguito per tanti anni, che lavora sedici ore al giorno, penso che debba guadagnare, perché è fondamentale per il rispetto delle persone che lavorano, cosa potrebbero guadagnare due persone che lavorano sedici ore al giorno, non lo so, decidetelo voi, ma non è un guadagno. Io penso che sia una ricompensa perché se ognuno di noi andiamo a fare quella vita restiamo poco, bisogna che chi gestisce il bar abbia anche quell'indole o perché gli piace o perché è portato a fare questo tipo di lavoro altrimenti poi, come succede per altri gestori che la

vedono come unica funzione quella di dire "vado al bar e guadagno" è destinato a naufragare.

Ma non è tanto il fatto ed il tipo di gestione che ha portato magari l'ultima gestione in particolare, che è stata disastrosa, a finire così, ma è proprio la funzione, io concordo con quello che diceva il Sindaco, è un bar di servizio e lo si deve dare con le funzioni di servizio, è su questo che deve nascere il nuovo capitolato d'appalto, sicuramente concorda con le associazioni già esistenti che sono lì e penso che su queste basi possa dare le risposte a chi frequenta questi locali.

Un'altra cosa dico, ormai penso che non so se avete già fatto il capitolato, ma penso che partirà verso Marzo o Aprile, perché il tempo di fare il bando, il tempo di pubblicarlo, il tempo di presentare le domande e il tempo di assegnarlo, dovrebbe essere attivo il tempo di partire minimo quattro mesi se non si perde un momento, perché la tempistica poi è questa, però secondo me è importante coinvolgere chi fa parte del bocciodromo, è importante coinvolgere l'associazione pensionati che è un posto fondamentale per queste cose, è importante coinvolgere anche gli altri che sono sopra, adesso vedo che ci sono i due laboratori di musica e di pittura, dove fanno la ginnastica dolce, che prima erano clienti abituali e si fermavano a bere il caffè, per capire poi quali sono le indicazioni.

Poi gli errori si fanno. Non è che se uno per ipotesi non paga sia colpa dell'impostazione, perché anche nel commercio c'è chi fallisce e chi fiorisce, però non è colpa del commercio, un'attività può essere svolta bene, con inventiva, con capacità ed un altro non può avere queste doti e poi viene escluso da quella che è la categoria, ma non è un errore.

Secondo me il nostro compito è quello di dire: diamo un'impostazione per le necessità che noi intendiamo per questo centro polivalente. Se poi ci va uno capace avremmo indovinato noi a fare il capitolato, se ci va un incapace non è che abbiamo sbagliato noi a fare il capitolato, il capitolato è giusto, solo che la gestione è andata ad un incapace. Le cose bisogna dirle come sono e per quello che rappresentano, l'importante è costruire un capitolato che faccia fronte alle dichiarazioni che faceva prima il Sindaco e l'Assessore Franceschini, che io condivido, quello è un centro polivalente, è il fulcro, e bisogna ravvivarlo.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. C'è qualche altro intervento? Girotti. Prego, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Concordo anch'io con quanto detto (Fine lato A cassetta 3) (Inizio lato B cassetta 3) però vorrei, si torna varie volte sull'argomento del passato, delle cause pendenti e le perdite possibili, no, puliamo il campo da certi equivoci, non c'è mai stata nessuna perdita.

Allora, se io ho un luogo ed il capitolato d'appalto, la gara d'appalto viene assegnata per un valore di, facciamo finta, 100 e il gestore inizia a pagare 10, 20, 30, arriva a 70 e poi non paga più, comunque 70 li ho incassati, non prendo più la parte rimanente, ma comunque il gestore mi tiene aperto il bar e fa un servizio alla cittadinanza, piuttosto che essere chiuso, non do il servizio e incasso zero, non è giusto quello che è successo, ma comunque do il servizio e incasso 70.

Chiariamo quello che è successo, perché anche l'ultima esperienza comunque abbiamo incassato la fideiussione iniziale, è durato solo un anno o un anno e mezzo la gestione, ma comunque abbiamo incassato la fideiussione, non è che abbiamo perso.

Detto questo mi fa piacere che si ritorni all'appalto, ovviamente studiando un capitolato in maniera diversa per dare una funzione diversa al bar stesso, soltanto che chiedo anch'io che si faccia in fretta perché di tempo ne è stato perso troppo.

**PRESIDENTE**

Grazie dell'intervento. Possiamo passare all'altra? Leva Angelo, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Io sono stato attento, attento, attento, però hanno parlato tutti di capitolato, ma si sta facendo un capitolato oppure è una cosa che è venuta fuori dalla bocca di Sala Giuseppina, di Carlo Sala, di Girotti, eccetera? Pongo questa domanda, poi ho il mio intervento da fare. Grazie.

**SINDACO**

Se posso rispondere nella forma, sono importanti anche i ruoli, le determinazioni che sta assumendo l'Amministrazione sono quelle di studiare un capitolato di appalto, queste sono le determinazioni, capitolati confezionati ad oggi non ce ne sono.

**ASSESSORE FRANCESCHINI**

Io ho citato a braccio da bozze di capitolato, non c'è un capitolato ad oggi.

**CONSIGLIERE LEVA ANGELO (NERVIANO VIVA)**

Quindi potrebbe essere valida la proposta che ho fatto in precedenza di ritrovarsi e discutere di questo capitolato che dovrebbe nascere.

Invece il mio intervento è legato al discorso che si faceva prima, soldi pubblici e servizi. Non è un discorso di spendere male i soldi pubblici ma un discorso di dare dei servizi anche alla cittadinanza. Quello che è un sistema complesso, come lo ha spiegato l'Assessore Franceschini, quindi non solo il bar, ma tutto quello che sta attorno al bar all'interno della struttura, purtroppo ha avuto un ritardo di un anno, perché eravamo qui l'anno scorso a parlarne e per un anno quei servizi non ci sono stati per la cittadinanza, è giusto non spendere dei soldi a vanvera, ma è giusto anche dare dei servizi alla popolazione.

Tornando agli errori del passato, io questo lo posso considerare come uno degli errori del passato, visto e considerato che si sta pensando di cambiare il termine di discussione legato al bar vero e proprio, perché l'ho già fatto presente in diverse occasioni, non è solo andando a ristrutturare quelli che sono i bagni o il bar che si risolve il problema, il problema si risolve con un progetto globale dell'Ex-Meccanica, perché poi rimarrebbero ancora le palestrine, rimarrebbero ancora i bagnetti, finché non si sposta la Don Gnocchi rimane il problema della Don Gnocchi, c'è il problema della scuola di musica e la scuola di pittura mi sembra che ci siano.

Quindi è una cosa globale, il bar è solo uno di questi. Se dobbiamo andare a recuperare completamente quell'area per un qualcosa di diverso e più complesso, si deve pensare alla globalità dell'edificio, con lo spazio esterno, la tensostruttura, non so se la tensostruttura o qualcosa di diverso, il rammarico è che abbiamo perso un anno.

**PRESIDENTE**

Eleuteri, prego ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE ELEUTERI ORLANDO (L'ULIVO PER NERVIANO / DI PIETRO - ITALIA DEI VALORI)**

Confermo quanto ho detto e ha letto il Consigliere Cozzi, è sicuramente importante che quella struttura si apra il più presto possibile ma quella struttura, come diceva Carlo Sala, in un certo qual modo sta funzionando, fuori che il bar c'è un bocciodromo che accoglie un bel numero di persone, c'è un'attività da parte dei pensionati che accoglie un bel numero di persone e fanno la loro attività, ci sono i laboratori e quant'altro. C'è il bar sul quale si stanno facendo delle opere che non sono

assolutamente inutili, ma sono importanti e necessarie per poter iniziare un'attività per cui sono d'accordo che chi dovrà gestire il bar dovrà tener conto di ciò che c'è intorno e quindi il capitolato lo si deve costruire, come suggerivano gli altri Consiglieri, tenendo conto della socialità che rappresenta quel centro, ma purtroppo ci sono state delle difficoltà oggettive e io credo che queste difficoltà oggettive vanno troppo per le lunghe, sono assolutamente d'accordo, quando dicevo che da due anni, adesso ormai è da due anni e mezzo, è un tempo assolutamente lungo, è vero.

Hanno ragione e ho ragione io quando dico che lì si sarebbe dovuto intervenire. Purtroppo ci si è trovati in una situazione, come diceva l'Assessore, assolutamente difficile ed in alcuni casi anche abbastanza indecifrabile, si sta risolvendo in parte il problema e davvero ringrazio anche la buona volontà che c'è da parte di tutte quelle persone che girano intorno e che cercano comunque di mantenere le attività, compreso il contributo fattivo di Carlo Sala che si sta dando da fare affinché si risolva il più presto possibile quel tipo di situazione.

**PRESIDENTE**

Grazie. Tutti hanno fatto l'intervento passiamo perciò all'argomento n. 6.



**PUNTO N. 6 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 22.11.2007 - PROT. N. 30533 - IN MERITO ALLA CONNESSIONE INTERNET A BANDA LARGA ADSL SUL TERRITORIO COMUNALE.**

**PRESIDENTE**

Consiglieri presenti in aula 16, anche prima ho sbagliato erano 16 su 21, assegnati ed in carica.

Sono assenti cinque persone che sono i Consiglieri Carugo, Floris, Giubileo, Bellini e Villa (dall'aula si replica fuori campo voce) e anche Cozzi Luigi è assente, perciò siamo a 15 su 21.

In data 22.11.2007, prot. n. 30533, è pervenuta al Protocollo Generale del Comune di Nerviano la seguente interpellanza presentata dal Consigliere Sig. Massimo Cozzi:

Nerviano, 22 Novembre 2007

Alla cortese att.ne  
Sindaco di Nerviano

Oggetto: INTERPELLANZA

CONSIDERATO CHE:

su segnalazione degli abitanti di Via Monte Nevoso 30, nella frazione di Garbatola, non è ancora possibile attivare una connessione internet a banda larga ADSL

SOTTOLINEATO CHE:

tale connessione è fondamentale per le attività dei cittadini (le quali possono comprendere lavoro, studio, utilizzo programmi open source, etc.) poiché le prestazioni, a differenza di un modem via cavo, non sono inversamente proporzionali al numero di abbonati

CONSIDERATO ALTRESI' CHE:

il 20 Dicembre 2006 è stato istituito il Comitato Banda Larga, con Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri, per sviluppare sul territorio nazionale l'utilizzo della connessione internet a banda larga e che l'11 Ottobre 2006, con un'audizione al Senato, Viviane Reding, Commissario UE per la Società dell'Informazione e i Media, ha sottolineato che la copertura di tale tecnologia è inadeguata nel nostro Paese

SI CHIEDE

di sapere la situazione attuale (comprendente servizi di copertura disponibili, tecnologie utilizzate e fondi stanziati per tale servizio) nel nostro Comune e soprattutto nelle frazioni e se non si ritenesse opportuno sollecitare i fornitori dei servizi a coprire le zone non ancora raggiunte dalla banda larga, data l'importanza che ha suscitato l'argomento, come esposto precedentemente.  
Distinti saluti Padani.

LEGA LOMBARDA - LEGA NORD

PER L'INDIPENDENZA DELLA PADANIA  
Consigliere Comunale  
F.TO Massimo Cozzi

Cozzi Massimo ha 5 minuti per intervenire.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Molto velocemente, ci è stato segnalato il problema da via Monte Nevoso, volevo chiedere al Sindaco se è a conoscenza di altre zone del Comune di Nerviano dove non è presente il servizio.

Poi ho notato, non so se è un caso, comunque lo chiedo, che alcuni giorni dopo l'interpellanza è comparso sul sito Internet del Comune di Nerviano un comunicato stampa relativo alla banda larga. Grazie.

**PRESIDENTE**

Sindaco.

**SINDACO**

Rispondo, effettivamente è successo questo, siamo stati più bravi di Telecom in questo caso.

Voi sapete che era iniziato un progetto all'interno del Siscotel che era finanziato con 380.000 Euro dall'Unione Europea. Questo finanziamento è destinato ai Comuni di Nerviano, Parabiago e San Vittore che si erano riuniti in aggregazione, proprio per il discorso della banda larga, la banda larga è stata collaudata nei giorni scorsi ed oggi anche Garbatola è coperta, come credo quasi la totalità, se non quasi tutto il territorio comunale.

Ovviamente i primi beneficiari del servizio sono l'Amministrazione Pubblica, il Palazzo Municipale, le scuole e la biblioteca sono già connesse a questa rete.

È evidente che la questione posta mi porterà anche a sollecitare gli operatori privati a fare interventi in tal senso. Il servizio a banda larga sarà gestito per quanto riguarda i tre Comuni che ho citato prima per sei anni dalla società Linkem, che è la società che era risultata aggiudicataria del servizio, l'azienda Linkem, che è un'azienda leader nel settore delle telecomunicazioni e presto, così come si legge anche nel comunicato stampa, organizzeremo un incontro pubblico e daremo poi contezza effettivamente, dopo la fase appunto di collaudo, delle potenzialità che questo nuovo servizio sul nostro territorio può fornire ai cittadini, alla Pubblica Amministrazione, alle imprese e a tutti quanti.

**PRESIDENTE**

Grazie, Sindaco. Massimo Cozzi la risposta, prego.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Volevo soltanto chiedere se, con quanto ha detto il Sindaco, praticamente anche gli abitanti che adesso non usufruiscono di questo servizio riusciranno ad averlo.

**SINDACO**

Io non sono un tecnico ma credo proprio di sì, mi è stata data proprio oggi l'assicurazione che questa cosa è possibile, è possibile già da oggi (dall'aula si replica fuori campo voce)

**CONSIGLIERE**

Posso confermare, perché ho parlato con il Direttore Generale poco fa proprio su questo tema e mi ha assicurato che il progetto è stato collaudato, hanno fatto dei test e quindi i cittadini possono collegarsi, però via radio, la differenza rispetto a quella di Telecom che ci si collega via radio, l'altra invece è con il cavo, però la velocità è accettabile e tra parentesi i prezzi non sono neanche alti (dall'aula si replica fuori campo voce) a me dicevano che con una banda di 2 mega 15 Euro al mese, fate il conto che una ADSL di Wind o cose del genere viene intorno ai 30 Euro al mese, per cui mi sembrano anche delle cose abbastanza convenienti.

Su questa cosa io mi permetto di fare un ragionamento del tipo: siamo stati più bravi di Telecom. Giusto?

**PRESIDENTE**

Girotti voleva intervenire? Prego, Girotti.

**CONSIGLIERE GIROTTI SERGIO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Mi incuriosisce l'aspetto tecnico, approfitto di Parini Camillo, ma bisogna acquistare un ricetrasmittitore, quindi un modem che lavora via etere? Quindi non è il classico modem che viene fornito dalla società che ti dà anche la linea ADSL. È un costo in più, però?

**CONSIGLIERE**

Sì, ma costa dai 30 ai 50 Euro.

**CONSIGLIERE**

Non mi sbilancio su queste cose tecniche precise però io mi aspetto che bisogna comprare un aggeggio che ha un antennino che si collega, un po' come se fosse un telefonino praticamente, si collega a questo ombrello radio che noi abbiamo sul nostro territorio e attraverso quello, passando dalle antenne che abbiamo messo sul territorio, va

sulla fibra ottica di Fastweb e a questo punto si diffonde in tutto il mondo, per cui la connettività invece che esserci il filo c'è questo collegamento radio. Questo è un po' il meccanismo, questo è il motivo per cui si chiama wireless, senza fili la traduzione.

Bisogna vedere come va, sulla carta sembra buono, bisogna provare, poi vediamo come va.

**PRESIDENTE**

Sindaco.

**SINDACO**

Siccome siamo in un Consiglio Comunale e non al Politecnico gradirei sapere se il Consigliere Massimo Cozzi è sufficientemente soddisfatto della risposta.

**CONSIGLIERE COZZI MASSIMO (LEGA NORD/LEGA LOMBARDA + GRUPPO INDIPENDENTE NERVIANESE)**

Sì, sono soddisfatto, comunque andremo a verificare nei prossimi giorni da chi ci ha segnalato il problema.

**SINDACO**

Benissimo.

**PRESIDENTE**

Se non ci sono interventi finiamo il Consiglio Comunale, buonanotte a tutti, però ricordo a Girotti, che prima non gliel'ho detto, che martedì alle 19, anche a Sala Giuseppina, c'è la conferenza dei Capigruppo.

Buonanotte a tutti.