

**CONSIGLIO COMUNALE DI NERVIANO  
DEL 28.03.2019 - ORE 20.45**

**PRESIDENTE**

Buonasera a tutti.

Iniziamo questa serata del Consiglio Comunale con l'appello nominale.

Prego dottoressa Ardizio.

**DOTTORESSA SILVIA ARDIZIO (VICESEGREARIO)**

Cozzi Massimo, presente.

Zancarli Paolo, presente.

Guainazzi David, presente.

Pagnoncelli Raffaella, assente.

Panaccio Romano, presente.

Alpoggio Elisa, presente.

Cozzi Claudio, presente.

Carugo Francesca, presente.

Crespi Pamela, presente.

Sala Carlo, presente.

Musazzi Paolo, presente.

Parini Sergio, assente.

Spezi Luca, presente.

Colombo Daniela, presente.

Fontana Enrico, presente.

Camillo Edi, presente.

**PRESIDENTE**

Grazie, dottoressa Ardizio.

Verificata la presenza del numero legale, dichiaro aperto questo Consiglio Comunale.

Prima d'iniziare ufficialmente il Consiglio Comunale, visto che è venuto a mancare recentemente Della Vedova Giuseppe, che era stato Consigliere e Assessore Comunale dagli anni 1970 al 1990, mi piacerebbe fare un minuto di silenzio.

**P. N. 1 - OGGETTO: SURROGA DEL CONSIGLIERE COMUNALE  
DIMISSIONARIO SIG.RA CODARI SARA**

**PRESIDENTE**

Procediamo con il primo punto all'Ordine del Giorno che è

SURROGA DEL CONSIGLIERE DIMISSIONARIO SIG.RA CODARI SARA

I Consiglieri presenti in aula sono 15 su 16 in carica, essendo dimissionario il Consigliere Codari Sara.

Risulta assente il Consigliere Pagnoncelli Raffaella.

Vado a dare lettura della lettera di dimissioni:

«Con la presente intendo comunicarvi le mie dimissioni dalla carica di Consigliere Comunale.

Le motivazioni che mi hanno spinto a questa decisione sono legate da una parte agli impegni di lavoro e di studio che al momento sto portando avanti, e dall'altra le scelte condivise nella Lista Civica "Nerviano in Comune", di cui continuerò a far parte.

Credo fermamente nell'attività politica svolta dal mio gruppo di minoranza e all'impegno che finora abbiamo responsabilmente dimostrato.

Per questo motivo la mia attività e il mio sostegno non mancheranno, e continueremo ad esercitare insieme l'impegno che abbiamo scelto e assunto nel 2016.

Sono orgogliosa di aver ricoperto per due anni e mezzo il ruolo di Consigliere Comunale, e di essermi impegnata nei limiti delle mie possibilità, per dare il mio contributo a questa importante assemblea elettiva di Nerviano; il paese in cui sono nata, cresciuta e nel quale ho avuto modo di vivere importanti esperienze personali di volontariato.

Nel salutarvi vorrei richiamare al Presidente e a tutti i Consiglieri, l'importanza di un confronto reale, costruttivo, tra i gruppi di maggioranza e di minoranza all'interno dell'Assemblea Comunale, affinché l'impegno politico assunto possa responsabilmente basarsi sulla trasparenza amministrativa e sull'attività democratica del Consiglio.

Certa che Carolina Re Depaolini che mi sostituirà sarà assolutamente all'altezza del ruolo, porgo un caloroso saluto e auguro un fruttuoso lavoro al Sindaco, agli Assessori e a tutti i Consiglieri Comunali».

Qualcuno vuole fare qualche considerazione?

Mettiamo a votazione la surroga.

I Consiglieri presenti in aula sono 15.  
Consiglieri astenuti? Nessuno.  
Consiglieri votanti 15.  
Voti favorevoli? 15.

Metto a votazione anche l'immediata eseguibilità della delibera.

I Consiglieri presenti in aula sono 15.  
Consiglieri astenuti? Nessuno.  
Consiglieri votanti 15.  
Voti favorevoli? 15.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Premesso che con nota presentata personalmente al Protocollo Generale in data 22 marzo 2019, registrata al numero 8038, il Consigliere signora Codari Sara, candidata alle elezioni comunali nella Lista numero 4, avente contrassegno "Nerviano in Comune con Daniele Sindaco", ha rassegnato le proprie dimissioni dalla carica.

Richiamato l'articolo 38, comma 8, del Decreto Legislativo 267/2000, ai sensi del quale le dimissioni della carica di Consigliere indirizzate ai rispettivi Consigli sono irrevocabili, non necessitano di presa d'atto, sono immediatamente efficaci, ed il Consiglio deve procedere alla surroga dei Consiglieri dimissionari entro e non oltre 10 giorni.

Richiamato altresì l'articolo 45 comma 1 del medesimo Decreto Legislativo, ai sensi del quale nei Consigli Comunali il seggio che durante il quinquennio rimanga vacante, per qualsiasi causa anche se sopravvenuta, è attribuito al candidato che nella medesima lista segue immediatamente l'ultimo eletto.

Visto il verbale dell'Ufficio Centrale costituito per le elezioni comunali tenutesi il 5 giugno 2016, con turno di ballottaggio tenutosi il 19 giugno 2016, nel quale risulta che il candidato della lista numero 4, avente contrassegno "Nerviano in Comune con Daniele Sindaco", avente diritto alla surrogazione del Consigliere dimesso è la signora Re Depaolini Maria Carolina, con cifre individuali pari al numero 1861.

Accertato che nei confronti della suddetta non sussiste alcuno dei casi d'ineleggibilità e d'incompatibilità alla carica, previsti dal capo secondo, titolo terzo, parte prima del Decreto Legislativo 267/2000, nonché dall'articolo 10 del Decreto Legislativo 31/12/2012, numero 235 e del Decreto Legislativo numero 39 del 2013, come da dichiarazione di atto di notorietà, presentata il 23 marzo 2019, protocollo numero 8203, depositata agli atti.

Visto il parere allegato in merito alla regolarità tecnica, espressa ai sensi dell'articolo 49 del Decreto Legislativo 267/2000,

### **D E L I B E R A**

Di procedere ai sensi dell'articolo 45, comma 1, del Decreto Legislativo 267/2000, alla surroga del Consigliere Comunale dimissionario signora Codari Sara, attribuendo il seggio vacante alla signora Re Depaolini Maria Carolina, primo candidato non eletto nella lista numero 4 "Nerviano in Comune con Daniele Sindaco", avente diritto la surroga, con cifre individuali numero 1861.

Di convalidare l'elezione della signora Re Depaolini Maria Carolina alla carica di Consigliere Comunale, non essendo emersa a carico della stessa le cause di ineleggibilità e di incompatibilità di cui in premessa, significando che la medesima entra in carica dal momento dell'adozione della presente, ai sensi dell'articolo 38, comma quarto, del Decreto Legislativo 267/2000.

Infine di inviare copia della presente deliberazione al Prefetto.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Delibera di dichiarare - ovviamente - la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

Invito il neo Consigliere signora Re Depaolini Maria Carolina a prendere posto in aula, e come Presidente del Consiglio, e a nome di tutto il Consiglio, ringrazio il Consigliere dimissionario Codari Sara per l'apporto che ha dato a questa assemblea.

Buonasera Consigliere Re Depaolini, gli faccio un "in bocca lupo" e buon lavoro.

**P. N. 2 - OGGETTO: SURROGA DEL CONSIGLIERE DIMISSIONARIO IN SENO ALLA COMMISSIONE CONSILIARE SECONDA**

**PRESIDENTE**

Passiamo ora al secondo punto all'Ordine del Giorno che è

**SURROGA DEL CONSIGLIERE DIMISSIONARIO IN SENO ALLA  
COMMISSIONE CONSILIARE SECONDA**

I Consiglieri presenti in aula sono ora 16 su 17 assegnati in carica, essendo assente il Consigliere Pagnoncelli Raffaella.

Ricordo che questa votazione avverrà tramite scrutinio segreto, quindi nomino il Consigliere Carugo Francesca ed Enrico Fontana per fare gli scrutatori.

Chiedo alla forza politica di minoranza di proporre un nome.

Prego Consigliere Fontana.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

La nostra proposta va verso Carolina Re Depaolini, in sostituzione di Sara Codari nella Commissione Seconda.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Fontana.

Ci sono altre proposte?

No.

Passiamo direttamente alla votazione.

Trovate le schede di votazione nella cartelletta.

Aprite e leggete.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Maria Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Maria Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Carolina Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Carolina Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Maria Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Maria Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Maria Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Maria Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Umberto Bossi.

**PRESIDENTE**

Umberto Bossi.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Perfetto.

Allora sono:

- 7 voti per Carolina Re Depaolini;
- 8 bianche;
- 1 nulla.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamata la deliberazione 42 del Consiglio Comunale del 28 luglio 2016 esecutiva relativa alla nomina dei componenti delle Commissioni Consiliari Permanenti.

Vista la deliberazione che procede la presente in data odierna, relativa alla surroga del Consigliere dimissionario signora Codari Sara con la signora Re Depaolini Maria Carolina.

Considerato che la stessa faceva parte della Commissione Consiliare Permanente Seconda, Servizio Alla Comunità.

Ritenuto di dover procedere alla surroga della stessa in seno alla Commissione Consiliare permanente di cui sopra.

Visto l'articolo 27, comma 4, del regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari che prevede che la nomina avvenga con la votazione palese.

Visto la proposta del Consigliere Fontana di surrogare il dimissionario in seno alla Commissione Consiliare Seconda, con il Consigliere signora Re Depaolini.

Visto il parere allegato in merito alla regolarità tecnica espressa ai sensi dell'articolo 49.

Scusate, c'è stato un piccolo scambio, la votazione segreta era quella successiva riguardante il Comitato di Redazione del Giornalino.

Va bè, poco cambia.

#### **D E L I B E R A**

Di surrogare il Consigliere dimissionario signora Codari Sara in senso alla Commissione Consiliare Permanente Seconda, Servizi Alla Comunità, con la signora Re Depaolini Carolina.

Adesso la metto ai voti.

I Consiglieri presenti in aula sono 16.

Consiglieri astenuti? 0.

Consiglieri votanti 16.

Voti favorevoli? 16.

Voti contrari? Nessuno.

Metto a votazione anche l'immediata eseguibilità della delibera.

I Consiglieri presenti in aula sono 16.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri votanti 16.

Voti favorevoli? 16.

Voti contrari? Nessuno.

Dichiaro la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

**P. N. 3 - OGGETTO: ELEZIONE DI UN COMPONENTE DEL COMITATO DI REDAZIONE DEL PERIODICO COMUNALE A SEGUITO DI DIMISSIONI DEL CONSIGLIERE CODARI SARA**

**PRESIDENTE**

Siamo ora al prossimo punto che è

ELEZIONE DI UN COMPONENTE DEL COMITATO DI REDAZIONE DEL PERIODICO COMUNALE A SEGUITO DI DIMISSIONI DEL CONSIGLIERE CODARI SARA

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17, assegnati in carica, risulta assente il Consigliere Pagnoncelli Raffaella.

Informo che questa votazione avverrà a scrutinio segreto.

Invito nuovamente a fare delle proposte.

Prego Consigliere Fontana.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Come per la delibera precedente, proponiamo Carolina Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Grazie Consigliere Fontana.

Ci sono altre proposte?

Non ci sono.

Procediamo alla votazione.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini Carolina.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Scheda bianca.

**PRESIDENTE**  
Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Matteo Salvini.

**PRESIDENTE**  
Matteo Salvini.  
Scheda Nulla.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Flatus Libero.

**PRESIDENTE**  
Flatus libero.  
Scheda nulla.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Re Depaolini Carolina.

**PRESIDENTE**  
Re Depaolini Carolina.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Scheda bianca.

**PRESIDENTE**  
Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Re Depaolini.

**PRESIDENTE**  
Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Re Depaolini.

**PRESIDENTE**  
Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**  
Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Re Depaolini.

**PRESIDENTE**

Re Depaolini.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Scheda bianca.

**PRESIDENTE**

Grazie.

Abbiamo:

- 8 voti per il Consigliere Re Depaolini;
- 2 schede nulle;
- 6 schede bianche.

Procediamo alla votazione di presa d'atto della votazione segreta.

I Consiglieri presenti in aula sono 16.

Consiglieri astenuti? Nessuno.

Consiglieri votanti. 16.

Voti favorevoli? 16.  
Voti contrari? Nessuno.

Metto a votazione anche l'immediata eseguibilità della delibera.

I Consiglieri presenti in aula sono 16.  
Consiglieri astenuti? Nessuno.  
Consiglieri votanti. 16.  
Voti favorevoli? 16.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Richiamata la deliberazione numero 48, Consiglio Comunale del 28 luglio 2016, relativa all'elezione di 4 Consiglieri facenti parte dal Comitato di Redazione del Periodico Comunale.

Vista la deliberazione che precede relativa alle dimissioni della carica di Consigliere Comunale della signora Codari Sara.

Considerato che la stessa faceva parte Comitato di Redazione del Periodico Comunale, rappresentante della minoranza.

Visto l'articolo 3, comma 2, del regolamento del Periodico Comunale, approvato con deliberazione numero 47 del 3 maggio 2007, che stabilisce che il Comitato di Redazione del Periodico Comunale è così composto:

- 1 Direttore responsabile;
- 2 Consiglieri Comunali della maggioranza consiliare;
- 2 Consiglieri Comunali delle minoranze;
- 1 Funzionario del Comune con l'incarico di segreteria nominato dal Sindaco.

Visto l'esito della votazione più sopra riportata al verbale, ovvero:

- Schede Re Depaolini, voti 8;
- Schede bianche, 6;
- Schede nulle, 2.

Visto il parere in merito alla regolarità tecnica espresso ai sensi dell'articolo 49 del Decreto Legislativo 267 del 2000;

**D E L I B E R A**

Di proclamare eletto quale componente del Comitato di Redazione del Periodico Comunale, in rappresentanza della minoranza, in sostituzione del Consigliere dimissionario signora Codari Sara, il Consigliere Re Depaolini.

Dichiaro la presente anche immediatamente eseguibile.

**P. N. 6 - OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 12.02.2019**

**PRESIDENTE**

APPROVAZIONE VERBALE SEDUTA DEL 12.02.2019

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17, risulta assente il Consigliere Pagnoncelli.

Invito i Consiglieri Comunali a segnalare eventuali rettifiche al verbale.

Se non ci sono rettifiche al verbale, procediamo alla votazione.

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17.

Consiglieri astenuti? 1.

Consiglieri votanti 15.

Voti favorevoli? 15.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Visto l'articolo 60, comma 3, del regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari, che prevede che il verbale della seduta precedente venga sottoposto ad approvazione per alzata di mano.

Visto il verbale delle deliberazioni adottate dal Consiglio Comunale nella seduta del 12.02.2019, che viene dato per letto, essendo stato regolarmente depositato.

Visto il parere allegato in merito alla regolarità tecnica, espresso ai sensi dell'articolo 49 del Decreto Legislativo 267/2000;

**D E L I B E R A**

Di approvare il verbale delle deliberazioni dalla numero 1 alla numero 7, adottate dal Consiglio Comunale nella seduta del 12.02.2019.

**P. N. 4 - OGGETTO: COMUNICAZIONE COSTITUZIONE NUOVO GRUPPO CONSILIARE**

**PRESIDENTE**

Prossimo punto è

COMUNICAZIONE COSTITUZIONE NUOVO GRUPPO CONSILIARE

Vado a dare lettura.

Comunicazione pervenuta protocollo 6932, in data 11 marzo 2019, dal Consigliere Comunale Paolo Zancarli.

«Con la presente comunico la mia uscita dal Gruppo Consiliare "Lega Nord Lega Lombarda" e il contestuale ingresso nel Gruppo Consiliare "Nerviano +", che si costituirà a partire dal prossimo Consiglio Comunale.

Tale scelta è una diretta conseguenza della mancata condivisione della linea politica attuata a livello nazionale dai dirigenti del partito, con il quale ero stato candidato ed eletto alle amministrative 2016.

Preciso fin da subito che con "Nerviano +", del quale sono unico rappresentante e pertanto capogruppo, continuerò a lavorare all'interno della maggioranza uscita vincitrice dalle ultime elezioni comunali.

Rinnovando così la mia piena fiducia nel Sindaco Massimo Cozzi e dell'intera Giunta, nonché la totale condivisione del programma politico amministrativo 2016/2021, che io stesso avevo contribuito ad elaborare.

Colgo l'occasione per ringraziare i colleghi Romano Panaccio, Raffaella Pagnoncelli, Pamela Crespi, Paolo Giubileo, Claudio Cozzi, Francesca Carugo ed Elisa Alpoggio, per i 3 anni di collaborazione tra i banchi del Consiglio, collaborazione che sono certo proseguirà anche sotto simboli differenti.

Cordiali saluti».

Paolo Zancarli

Consigliere Zancarli, vuole aggiungere qualcosa?

A posto così?

Ci sono eventuali interventi?

Prego Consigliere Panaccio, ne ha la facoltà.

**CONSIGLIERE PANACCIO ROMANO - (LEGA NORD LEGA LOMBARDA)**

Sì, grazie.

Con l'occasione come Gruppo Lega vorremmo comunicare la nostra scelta del nuovo capogruppo che, a seguito di una attenta valutazione, riteniamo che la persona più adatta a

ricoprire questo ruolo sia il Consigliere Cozzi Claudio, perché il suo curriculum politico parla per lui.

Quindi un grosso in "bocca al lupo" a lui, e un ringraziamento come segretario della Lega a Paolo Zancarli per tutto quello che ha fatto come militante e come Consigliere Comunale.

Sono certo che si andrà avanti tutti insieme per sorreggere la nostra Amministrazione.

Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Panaccio.

Ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri?

Prego Sindaco.

**SINDACO**

Pur non condividendo la scelta che è stata fatta dal Consigliere Zancarli, personalmente lo ringrazio per quello che ha fatto e per quello che continuerà a fare nel Consiglio Comunale.

Io ho fatto diversi anni come Consigliere Comunale di opposizione, abbiamo lavorato bene assieme, lo considero un amico e comunque lo ringrazio, sono certo che continuerà a dare il proprio contributo per il bene di Nerviano e per il bene dei cittadini, quindi grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Sindaco.

Se non ci sono altri interventi, passiamo al punto successivo.

**P. N. 5 - OGGETTO: COMUNICAZIONI DEL SINDACO**

**PRESIDENTE**

Passiamo al punto successivo

**COMUNICAZIONI DEL SINDACO**

Prego.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA  
COMUNITÀ**

Francamente non ci avevo mai fatto caso, le schede di votazione sono divise fra minoranza e maggioranza?

**PRESIDENTE**

Sì, è già un po' che sono divise così.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA  
COMUNITÀ**

Io non ci ho mai fatto caso, francamente.

**PRESIDENTE**

No, no.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA  
COMUNITÀ**

Non è che per delle votazioni - adesso non mi viene in mente, forse quelle delle Commissioni - è necessario questa divisione, e per le altre votazioni averne una che garantisca effettivamente?

**PRESIDENTE**

Sì, adesso non mi ricordo quand'è che abbiamo cambiato le schede delle votazioni, forse era ancora.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA  
COMUNITÀ**

Non ci ho mai fatto caso, francamente, però, effettivamente, così ci sono due tipi di scheda, in una votazione che dovrebbe essere assolutamente segreta.

Se la votazione è segreta, deve essere segreta, non che viene identificato in qualche maniera fra minoranza e maggioranza.

**PRESIDENTE**

Era stato cambiato in questo modo, mi ricordo ancora con la ex Segretaria Comunale, me lo ricordo io perché gliene

avevo già parlato di questa cosa quando c'era ancora la Dottoressa Vimercati.

Non mi ricordo però in quale occasione e per che votazione si poneva il problema, anche lì, che c'erano alcuni Consiglieri scelti dalla Minoranza oppure dalla Maggioranza, e allora si poneva il problema.

Come facciamo a sapere chi viene scelto da uno e chi dall'altro?

Però, prendo nota.

Grazie, Consigliere Parini.

C'è altro?

Se no passiamo al punto delle comunicazioni del Sindaco.

Prego Sindaco.

### **SINDACO**

Buonasera a tutti.

La prima comunicazione riguarda i 100.000 euro che sono arrivati dal Governo, e ne va data lettura in Consiglio Comunale come prevede la Legge:

«Oggetto: informazione al Consiglio Comunale sul contributo concesso della Legge di Bilancio del 2019, articolo 1, commi da 107 a 114.

### **IL SINDACO**

Premesso

Che la Legge 145/2018 della Legge di Bilancio 2019, prevede all'articolo 1, commi 107 e 114, la disciplina di contributi per investimenti per la messa in sicurezza di: scuole, strade, edifici pubblici e patrimonio Comunale.

Che con decreto del Ministero dell'Interno, Capo Dipartimento degli Affari Interni Territoriali, protocollo 829 del 10 gennaio 2019, è stato assegnato a questo Comune un contributo di euro 100.000.

Visto

La nota del Direttore Centrale del Ministero dell'Interno, Dipartimento per gli Affari Interni e Territoriali, Direzione Centrale della Finanza locale, con la quale è stato trasmesso in allegato la comunicazione riguardante assegnazione dei contributi destinati alla realizzazione d'investimenti per la messa in sicurezza di:

scuole, strade, edifici pubblici e Patrimonio Comunale per l'anno 2019.

Che il comma 114 dell'articolo 1 della Legge 145/2018 dispone che i Comuni rendano nota la fonte di finanziamento, l'importo assegnato e la finalizzazione del contributo assegnato nel proprio sito internet, nella sezione Amministrazione Trasparente, di cui al Decreto Legislativo 14 marzo 2013, numero 33, sottosezione opere pubbliche, il Sindaco deve fornire tali informazioni al primo Consiglio Comunale nella prima seduta utile.

Che con delibera di Giunta Comunale numero 34 del 14 marzo 2019, è stato approvato il progetto definitivo esecutivo dell'intervento che trattasi di Scuola Materna di via Dei Boschi, intervento straordinario lavori di messa in sicurezza, copertura aule con la posa di nuova guaina bitumata e confinamento dei pannelli perimetrali di gronda contenenti fibre di amianto.

Che con determinazione numero 210 del 20 marzo 2019 è stata indetta la procedura negoziata tramite piattaforma Regionale Sintel, con il criterio del minor prezzo e approvato agli atti tecnici e di gara.

Informa il Consiglio Comunale su quanto segue:

Con decreto del Ministero dell'Interno, Capodipartimento degli Affari Interni e Territoriali, protocollo 829 del 10 gennaio 2019, è stato assegnato a questo Comune un contributo di euro 100.000, in ottemperanza alle disposizioni di cui all'articolo 1, comma 107 a 114, della Legge 145/2018.

Che la finalizzazione del contributo di cui al punto precedente è la seguente:

Intervento straordinario di messa in sicurezza della copertura delle aule, con la posa di nuova guaina bitumata e confinamento dei pannelli perimetrali di gronda contenenti fibre di amianto della Scuola dell'Infanzia di via Dei Boschi.

L'altra comunicazione che faccio, che avevo già mandato ai Consiglieri Comunali, è il ritiro del punto 7 che era previsto stasera, relativo all'approvazione della relazione sull'affidamento del servizio di pubblica illuminazione e la realizzazione dei relativi investimenti.

Alla luce della modifica della delibera del punto 7, approvazione relazione sull'affidamento del servizio di pubblica illuminazione e realizzazione dei relativi investimenti e del fatto che sia stato aggiunto l'allegato dell'analisi economica dell'appalto, considerata l'importanza dell'argomento e per dare modo a tutti i Consiglieri Comunali di avere il tempo necessario per analizzare il documento menzionato, si ritira il punto in oggetto per ripresentarlo nel prossimo Consiglio Comunale utile previsto per fine aprile.

Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Sindaco.

Ci sono eventuali osservazioni o raccomandazioni?

Prego Consigliere Parini.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ)**

Quando ho ricevuto la comunicazione, il giorno prima della modifica degli allegati al punto dell'Ordine del Giorno numero 7, diciamo che eufemisticamente sono rimasto abbastanza contrariato, perché al di là della procedura, nel senso che era palese che quella modalità lì era illegittima, non c'erano i giorni di deposito e pertanto non riesco a capire come, fra il Segretario e il Presidente, questa cosa non l'abbiano rilevata, ma abbiano mandato avanti la modifica della delibera e l'aggiunta di un allegato.

Ma non è questa la cosa che mi ha contrariato, la cosa che mi ha contrariato è che abbiamo fatto una delibera di Consiglio Comunale nel novembre 2017, dove io ho chiesto cortesemente che i Consiglieri Comunali venissero aggiornati sullo stato dell'arte e della vicenda dell'operazione di acquisizione e successivamente di appalto del rifacimento dell'impianto di pubblica illuminazione. Cosa che ho ribadito nella Commissione Terza, che è stata fatta recentemente, che era prodromica a questo Consiglio Comunale. Commissione nella quale non è stato citato né nella relazione che era allegata in un primo momento, né dagli Assessori presenti, né dal funzionario, tutta una serie di dati che ho verificato oggi essere in possesso dell'Amministrazione Comunale in forma addirittura di un pre progetto dal 5 febbraio. A posteriori la situazione mi è parsa grottesca, cioè io che tiravo fuori dei dati, dei numeri, che sono andato a rilevare chiedendoli in ragioneria, guardando i bilanci degli anni precedenti, quando addirittura c'era un pre progetto dettagliatissimo, nel quale alcune delle considerazioni che avevo fatto, lì già

trovano risoluzione. Mi sembra anche una presa in giro, mi si dica che è già deciso tutto perché esiste già un pre progetto, e un pre progetto è qualcosa di molto più avanzato di una semplice ipotesi, o di un'enunciazione di principio, un pre progetto fa già delle scelte. Questo documento era già in possesso dell'Amministrazione Comunale, e se non fosse stato per i revisori dei conti che hanno chiesto di relazionare anche da un punto di vista economico questa deliberazione, tutto passava così, tenendo nascosti dei dati e dei documenti ai Consiglieri Comunali, perché io non riesco a trovare un'altra definizione, tenendo nascosti! Questa cosa è sconcertante, peraltro è legittimo da parte della maggioranza e da parte della Giunta fare qualsiasi scelta - ma chi se ne frega - ma perché tenerli nascosti? Perché non dare delle risposte?

Se uno fa delle domande, le risposte ce le avete già, un pre progetto.

Io ho chiesto una trasmissione di documenti, mi è stato detto addirittura che non potevano mandarmeli via email tanto erano pesanti i file, quindi penso che non si tratti di "due pagine". E di questo, silenzio assoluto durante la Commissione.

Legittimamente io penso che questa non sia la prima volta, e non sarà neanche l'ultima, perché se si lavora così.

Se uno intende lavorare così, vuol dire che questo è il modus operandi.

#### **PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Parini.

Ci sono altre osservazioni riguardo le comunicazioni?

Prego Consigliere Colombo, anche lei.

#### **CONSIGLIERE COLOMBO DANIELA - CAPOGRUPPO (TUTTI PER NERVIANO)**

Io voglio anche sottolineare il fatto che, in sede di Commissione, l'Assessore è arrivato con un foglietto scritto, e ha illustrato sulla base di un foglietto quelli che erano i presupposti della Commissione, quando, effettivamente, se c'è un documento che tratta tutti gli argomenti economici afferenti l'oggetto della Commissione andavano un attimino condivisi. Non solo è vergognosa la modalità con la quale vengono trattati i Consiglieri, sistematicamente, ma è anche vergognoso il fatto che delle due, l'una, o l'Assessore non è informato, neanche l'Assessore è informato, o qui si sta nascondendo effettivamente qualcosa. Quindi, questa cosa non può passare sotto traccia in questo modo perché, giustamente, il dubbio di altre situazioni analoghe appare molto evidente.

Per chiudere, io spero che a fronte di questa vicenda, prima di riportare in Consiglio Comunale lo stesso argomento venga organizzata una nuova Commissione, perché è assolutamente diritto di tutti noi poter discutere in dettaglio prima di arrivare al voto.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Colombo.  
Ci sono altre osservazioni?  
Prego Consigliere Fontana.

**CONSIGLIERE FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Io aggiungo soltanto una cosa - senza dilungarmi - perché hanno già detto a sufficienza i colleghi.

Sicuramente lo sconcerto è comune, tengo a ribadire il fatto che le Commissioni hanno una funzione consultiva. Come più volte è stato richiesto durante quella Commissione, la certezza di date a sostegno di un ragionamento era fondamentale, di conseguenza alla luce dei fatti pare proprio che questa funzione consultiva venga un po' meno. Quindi, il primo richiamo che faccio è proprio alla funzione delle Commissioni, se no mi viene da dire, che cosa le facciamo a fare?

Secondo, a questo punto non è vero nemmeno che quella Commissione era una semplice Commissione che serviva per approvare una lettera d'intenti rispetto a quello che era il da farsi.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Fontana.  
Ci sono altre osservazioni?  
Bene, allora prendo atto che il punto successivo viene rimandato al prossimo Consiglio Comunale, che era:

APPROVAZIONE RELAZIONE SULL'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
PUBBLICA ILLUMINAZIONE E REALIZZAZIONE DEI RELATIVI  
INVESTIMENTI.

**P. N. 8 - OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA IN DATA 21.03.2019 - PROT. N. 7952 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL PIANO SOCIO ASSISTENZIALE**

**PRESIDENTE**

Passiamo allora alla

MOZIONE PRESENTATA IN DATA 21.03.2019 - PROT. N. 7952 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL PIANO SOCIO ASSISTENZIALE.

«Premesso che

L'assistenza sociale costituisce uno dei compiti fondamentali della Pubblica Amministrazione, opera sulla base di normative Nazionali, Regionali e Locali, che hanno come obiettivo la promozione del benessere, della salute e dell'autonomia dei cittadini.

Trova espressione all'interno nel piano socio assistenziale dei Comuni che raggruppa tutti gli strumenti per garantire il sostegno alle persone in difficoltà, fornendo prestazioni dirette a mitigare le disuguaglianze economiche e sociali all'interno della comunità.

Considerato che

L'articolo 9 dello statuto del Comune di Nerviano, approvato con deliberazione numero 122 del Consiglio Comunale del 12 dicembre 2007, stabilisce l'insieme delle iniziative inerenti la programmazione dell'attività amministrativa, tra le quali la programmazione del piano socio assistenziale, stabilendone la stesura e la condisciplina con la cittadinanza a cadenza annuale.

L'articolo 49 del suddetto statuto stabilisce la costituzione di 3 Commissioni Consiliari Permanenti, con funzioni consultive, definendo che alle Commissioni vengono obbligatoriamente preventivamente sottoposte le più importanti questioni di competenza del Consiglio Comunale, per l'espressione di pareri, e cita fra le questioni importanti:

- Bilancio;
- PGT;

- Piano socio assistenziale;
- Piano di diritto allo studio;
- Piani integrati d'intervento;
- Regolamenti di competenza del Consiglio Comunale.

A fronte del fatto che l'ultima Commissione avente per oggetto il piano socio assistenziale risale a maggio 2017, l'ultima assemblea pubblica risale ad aprile 2017, entrambe ben oltre l'anno definito dallo statuto vigente.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Impegna il Sindaco e l'Assessore alle politiche sociali nonché il Presidente della Commissione competente, a convocare con urgenza e comunque non oltre il 30 maggio 2019 una seduta della Commissione Seconda al fine di trattare l'argomento del piano socio assistenziale, con particolare riguardo agli indicatori che hanno determinato le attuali scelte in ambito sociale.

Ad invitare alla Commissione di cui sopra la responsabile della funzione operativa e l'assistente sociale, o chiunque avente titolo, allo scopo di illustrare le dinamiche razionali e i trend dei servizi interni di quelli appaltati a Ser.Co.P.

A predisporre il piano operativo con il dettaglio delle iniziative delle risorse economiche stanziato per l'anno in corso, e a condividerlo con la cittadinanza in conformità con quanto definito dallo statuto del Comune di Nerviano».

Daniela Colombo - Tutti per Nerviano.

Sergio Parini - Scossa Civica.

Enrico Fontana - Nerviano in Comune.

Luca Spezi - Gente per Nerviano.

I Consiglieri vogliono aggiungere qualcosa?

Prego Consigliere Colombo.

### **CONSIGLIERE COLOMBO DANIELA - CAPOGRUPPO (TUTTI PER NERVIANO)**

Voglio solo aggiungere che questa mozione fa il paio con la delibera che è stata ritirata, rispetto a come vengono gestiti alcuni argomenti di fondamentale importanza ma, soprattutto, come vengono gestite in un'ottica di una democratica discussione all'interno dei membri del Consiglio Comunale e delle Commissioni.

Noi abbiamo dei regolamenti, esiste uno statuto e, chiaramente, l'avevo detto in occasione del precedente Consiglio Comunale, siccome ci sono delle irregolarità che vengono perpetuate, a questo punto - com'era stato anticipato - ho voluto presentare questa mozione per impegnare quello che dovrebbe essere già un impegno scritto all'interno dei regolamenti e all'interno dello statuto del Comune. Soprattutto in riferimento a quello che è il piano socio assistenziale, quello che noi vediamo sistematicamente passare sono gli impegni e i piani di Ser.Co.P, ma mancano totalmente le linee guida e gli obiettivi, che dovrebbero quanto meno essere frutto di un'analisi ponderata di quelli che sono i bisogni della cittadinanza.

Allora mi viene a dire come poi anche durante le poche occasioni che abbiamo potuto dibattere questo argomento, anche l'Assessore si è dimostrato totalmente impreparato.

A questo punto mi viene da chiedere quanto dobbiamo tornare indietro all'interno della linea gerarchica, che compone la struttura dell'Amministrazione Pubblica, per capire da dove arrivano le scelte che vengono adottate? Sono scelte che arrivano dalle scelte di Ser.Co.P, che dovrebbe essere invece quella che mette in atto qualcosa che chiaramente è definito da una mappatura fatta in loco, o sono le scelte dei responsabili di un'unità operativa?

Questo è quello che bisogna capire, ed è quello che, chiaramente, mi aspetto che verrà discusso in occasione della Commissione, se si vorrà dar corso a quelli che sono i regolamenti e anche l'oggetto stesso della mozione.

#### **PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Colombo.

Ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri Comunali?

Se non ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri Comunali, chiudo qua la discussione.

Eventuali dichiarazioni di voto?

Passiamo alla votazioni.

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17.

I Consiglieri astenuti? Nessuno

I Consiglieri votanti 16.

Voti favorevoli? 16.

#### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista la mozione presentata in data 21 marzo 2019, protocollo numero 7952, dai gruppi consiliari "Tutti per

Nerviano", "Nerviano in Comune", "Scossa Civica/La Comunità" e "Gente per Nerviano", in merito al piano socio assistenziale, allegata alla presente sotto la lettera "A".

Visti gli articoli 17 e 18 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari.

Dato atto che la presente proposta di deliberazione costituisce il mero atto d'indirizzo e non necessita quindi del parere di quell'articolo 49, comma, 1 del Decreto Legislativo 267 del 2000

**D E L I B E R A**

Di approvare la mozione allegata alla presente quale parte integrante sostanziale sotto la lettera "A".

**P. N. 9 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 21.3.2019 - PROT. N. 7954 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL PROGETTO DI REALIZZAZIONE DEL QUARTO BINARIO TRA RHO E PARABIAGO.**

**PRESIDENTE**

Passiamo ora a

INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 21.3.2019 - PROT. N. 7954 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL PROGETTO DI REALIZZAZIONE DEL QUARTO BINARIO TRA RHO E PARABIAGO.

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17, assegnati in carica.

Vado a dare lettura dell'interpellanza.

«Premesso che

Nel 2005 viene approvato dal CIPE, Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica, il progetto preliminare 65 del 2005 relativo alla realizzazione di un terzo binario tra le stazioni di Rho e Gallarate.

Nel 2009 si avvia l'iter approvativo del progetto definitivo, modificato dal potenziamento della linea ferroviaria Rho - Arona, tra Rho e Parabiago, che prevede il quadruplicamento dei binari tra Rho e Parabiago.

Il CIPE, con deliberazione 33/2010, approva e finanzia il suddetto progetto definitivo del primo lotto funzionale Rho - Parabiago e raccordo Y, per il collegamento con Malpensa.

Il 9 luglio 2012 il TAR della Lombardia, con sentenza 1914 del 2012, accogliendo il ricorso di privati cittadini vanzaghese del Comitato Civico contro il potenziamento della tratta Rho - Parabiago, annulla la delibera CIPE 33/2010, sentenza successivamente confermata dal pronunciamento del Consiglio di Stato del 21 dicembre 2012.

Nell'ottobre 2013 Italferr S.p.A. trasmette agli enti interessati il nuovo progetto per l'iter approvativo dell'opera, il progetto conferma la realizzazione di un

complesso a quattro binari dalla stazione di Rho fino alla stazione di Parabiago, e la realizzazione del collegamento Rho Fiera - Malpensa attraverso il raccordo Y.

Con adunanza del 26 settembre 2014, il Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici esprime un nuovo esito negativo al progetto, mettendo in evidenza carenze sia sotto il profilo della procedura che della progettazione.

Nel luglio 2015, Regione Lombardia presenta al Ministero delle Infrastrutture un documento contenente 37 opere infrastrutturali prioritarie per la Lombardia, fra le quali il potenziamento ferroviario della tratta Rho - Gallarate, inclusa la realizzazione del quarto binario e del raccordo Y, allo scopo di risolvere definitivamente la problematica di insufficiente capacità di trasporto sull'asse di penetrazione dal nord-ovest del milanese.

Considerato altresì che al potenziamento della rete ferroviaria era collegata la realizzazione di una stazione nella frazione di Cantone, finanziata da Italferr, e un parcheggio per i pendolari finanziato da Regione Lombardia, opere quest'ultime che nel 2014 hanno subito una battuta d'arresto analogamente con la sospensione dell'infrastruttura sopra citata.

Appurato che il 20 febbraio 2019 Rete Ferroviaria Italiana, società del gruppo FS Italiane, ha presentato a Regione Lombardia un piano per oltre 14,6 miliardi di investimenti, per la realizzazione d'interventi infrastrutturali e upgrade tecnologico dell'esistente, allo scopo di migliorare la mobilità ferroviaria della nostra regione. Il programma che ha un orizzonte temporale fino al 2025, pone un focus anche al potenziamento della linea Rho - Gallarate, da realizzarsi in 2 fasi: tratta Rho - Parabiago e raccordo Y, tratta Parabiago - Gallarate.

Lo stesso Governatore della Lombardia, Fontana, in ampie occasioni ha enfatizzato il piano di rete ferroviaria anche tramite i media e ha confermato l'istituzione di un tavolo tecnico tra RFI e Regione Lombardia per studiare e cofinanziare ulteriori interventi di potenziamento infrastrutturale e progetti per la realizzazione di nuove fermate.

Si chiede

Se la posizione dell'Amministrazione Comunale sia cambiata rispetto alla sostanziale condivisione del progetto di realizzazione del quarto binario e della fermata ferroviaria in località Cantore, a suo tempo manifestata.

Di relazionare in merito all'intenzione di Regione Lombardia circa il suddetto potenziamento della linea ferroviaria Rho - Gallarate, e in particolare della tratta Rho - Parabiago.

Infine, di relazionare in merito ai passi che questa Amministrazione intende adottare per riattivare un tavolo tecnico con Regione Lombardia, allo scopo di avviare tutti gli adempimenti per la realizzazione della fermata ferroviaria nella frazione di Cantone e delle infrastrutture pertinenti: parcheggi, autobus di linea, eccetera, in ottemperanza agli accordi pregressi intercorsi tra Regione Lombardia e il Comune di Nerviano sull'intero progetto».

Firmato: Daniela Colombo - Tutti per Nerviano.  
Sergio Parini - Scossa Civica.  
Enrico Fontana - Nerviano in Comune.  
Luca Spezi - Gente per Nerviano.

Se vuole, Consigliere Colombo, ha la facoltà di illustrare la sua interpellanza.

Prego Consiglieria.

**CONSIGLIERE COLOMBO DANIELA - CAPOGRUPPO (TUTTI PER NERVIANO)**

Sì, non mi dilungherò a lungo, anche perché credo che qui in questo Consiglio tutti sappiate bene la storia e l'iter molto controverso che ha subito, che ha caratterizzato tutto questo processo nel corso degli anni.

Voglio solo aggiungere alcune considerazioni, qui ci sono tutta una serie di posizioni che vanno analizzate, perché c'è un primo fatto che è quello che riguarda l'impatto ambientale.

Io - vuoi anche per una forma mentale legata al lavoro che svolgo - sono sicuramente molto favorevole al trasporto su ferro piuttosto che al trasporto su gomma, l'impatto ambientale, da questo punto di vista, è un qualcosa che mi sento di sostenere, anche proprio per esperienza personale.

Poi ci sono anche una serie problemi legati alle giuste istanze dei pendolari, e quindi i Comitati per il "Si", che sono ovviamente favorevoli alla realizzazione di una soluzione che porti ad alleggerire il traffico locale. Ci

sono anche i Comitati del "No", quindi problemi sollevati dai residenti che prevalentemente - io ho cercato di leggere un po' di relazioni - vertono su un tema che riguarda la rumorosità e anche alcune deficienze del progetto originale. E poi c'è un tema che riguarda i residenti di Nerviano, nella zona di Cantone, perché quelli sappiamo che i terreni sono stati convertiti, e su quei terreni i proprietari pagano un IMU piuttosto consistente, perché erano stati trasformati da agricoli in virtù di questo progetto che riguarda la realizzazione della stazione.

Questo era l'ultimo "cappello" che volevo fare rispetto all'interpellanza, però è interessante capire il risultato della verifica che avrete sicuramente fatto per spiegare come Regione Lombardia intende affrontare questo progetto - sicuramente molto interessante - che torna in auge, anche grazie all'iniziativa di Rete Ferroviaria e ai grossi investimenti che ci si prepara a realizzare.

Ma soprattutto voglio sottolineare anche tutte le dichiarazioni fatte dal Governatore Fontana in merito alla possibilità d'integrare eventuali fondi non coperti da Rete Ferroviaria, con iniziative per cofinanziare proprio la realizzazione di nuove fermate, quindi auspico che si possa recuperare in toto quello che era il progetto originale e ricominciare, qualora fosse richiesto, l'iter originale per ripristinarlo in toto.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Colombo.  
Le risponde l'Assessore Rodolfi.  
Prego Assessore.

**ASSESSORE RODOLFI LAURA (ASSESSORE URBANISTICA - EDILIZIA PRIVATA - AMBIENTE TERRITORIO)**

Buonasera a tutti.

Per quanto riguarda la prima richiesta, quella riguardante la posizione dell'Amministrazione Comunale, noi tutti siamo favorevoli al progetto del terzo binario della fermata di Nerviano, anche se, purtroppo, l'iter risulta ancora molto lungo. Infatti, partendo dalla crono storia che avete già enunciato voi nell'interpellanza, vi aggiornò sugli ultimi passaggi.

Nel 2017 è stata completata l'integrazione del progetto definitivo sulla base delle osservazioni del Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici, al fine di perseguire nell'iter autorizzativo verso il Ministero delle Infrastrutture dei Trasporti, ma a tutto il 2018 si è rimasti in attesa di pronunciamento del Consiglio Superiore.

Adesso invece vi do un aggiornamento per quanto riguarda i costi, sia per la tratta Rho - Parabiago, dal costo di 402.000.000 di euro, che la tratta Parabiago - Gallarate, dal costo di 321.000.000 di euro. Al momento non trovano copertura nell'ambito del vigente contratto di programma tra Rete Ferroviaria Italiana e il Ministero delle Infrastrutture dei Trasporti.

Per la tratta Parabiago - Gallarate si è optato per un adeguamento tecnologico che consentirà un distanziamento dei treni di 3 minuti, ma al momento anch'esso non ha trovato la copertura finanziaria, che sarebbe pari a 20.000.000 di euro.

Quindi, questo progetto ha ancora delle criticità, è portato avanti, ma al momento non c'è la copertura finanziaria, infatti il costo complessivo dell'intervento è di 723.000.000 di euro.

Dopodiché la sistemazione della stazione di Rho e la realizzazione del potenziamento tra Rho e Parabiago e del raccordo Y, che godeva di 402.000.000 di euro di stanziamenti statali, nel 2014 è stato de-finanziato 370.000.000, a seguito a dei ritardi dell'iter progettuale.

Quindi questo è il punto in cui ci troviamo adesso.

Chiaramente l'Amministrazione è favorevole all'opera perché - come anche detto dalla Consigliera Colombo - si tratta di uno dei più importanti pacchetti d'incremento di capacità del trasporto dell'area nord-ovest milanese, permetterebbe anche il collegamento con Malpensa.

Per quanto riguarda invece i passi che l'Amministrazione intende adottare per riattivare il tavolo tecnico con Regione Lombardia, quindi l'ultimo punto dell'interpellanza, noi cerchiamo di essere comunque sempre informati sull'argomento, partecipiamo ai tavoli che vengono proposti da Regione Lombardia. Chiaramente adesso è un po' prematuro, visto che l'opera attualmente non è ancora nemmeno finanziata.

Siamo "sul pezzo" per renderci disponibili, e per far sì di ritornare a quello che era previsto nel 2014, prima che il progetto subisse una battuta d'arresto.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore.

Colombo vuole replicare?

Prego Consigliera Colombo.

**CONSIGLIERE COLOMBO DANIELA - CAPOGRUPPO (TUTTI PER NERVIANO)**

Allora, Lei ha riletto una cronistoria che è parte della storia.

Io sto parlando di un piano d'investimenti che è stato annunciato il 20 febbraio 2019 da Rete Ferroviarie, quindi,

sinceramente, io mi aspettavo quantomeno una telefonata in Regione Lombardia, perché questo piano è stato discusso, presentato, con tanto di celebrazione per questa iniziativa forte, marcata, di Rete Ferroviaria rispetto alle infrastrutture del nostro territorio.

Il senso di questa interpellanza non è ripercorrere la storia, era quella di ripartire da oggi e vedere quali sono i passi che Regione Lombardia, in primis, e magari anche con la spinta, cercando di sostenere gli interessi di Nerviano, con la spinta quindi dell'Amministrazione Comunale, quali sono i passi che si possono adottare nel medio e lungo termine.

Certamente non mi aspettavo di dover ripercorrere la storia di quello che sono state le bocciature degli anni passati, piuttosto che i finanziamenti fatti e dismessi nel corso della storia recente.

Mi aspettavo che venissero commentati gli investimenti che sono stati annunciati - ripeto - da Regione Lombardia a fronte di un progetto molto chiaro, perché - se vuole gliene do una copia - si parla proprio d'investimenti con un arco temporale al 2025.

Ma la tratta Parabiago - Rho è tra le priorità all'interno di questo piano, le risposte che mi ha dato stasera sono assolutamente insufficienti rispetto all'interpellanza, quindi pregherei - se no valuterò se rifare un'interpellanza ulteriore - e vorrei veramente che venisse avviato un colloquio con Regione Lombardia per capire in maniera puntuale qual è lo stato di avanzamento di questo progetto, qual è il programma relativamente a questo progetto.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliera Colombo.

Prego Consigliera Camillo, ne ha facoltà.

**CONSIGLIERE CAMILLO EDI - CAPOGRUPPO (MOVIMENTO 5 STELE)**

Io a riguardo vorrei dire due cose, intanto non dimentichiamo che questi progetti sono stati bocciati 3 volte.

Non dimentichiamo che sono stati spesi più di 23.000.000 di euro solo per dei progetti che non andavano bene.

Non dimentichiamo i comitati del "No", perché è vero che queste opere, queste infrastrutture, possono facilitare per esempio il trasporto su rotaia, piuttosto che sulle strade, ma c'è gente che ha contato quanti treni passano durante la giornata, sia a Vanzago che a Rho, treni merci, e ne passano più di 40, e l'ultimo progetto credo che intendesse il

passaggio di 20/25 treni, per cui ci sono delle idee un po' confuse.

Io volevo fare 2 domande, voi avete in mano il progetto globale di questa tratta che vogliono cambiare?

Perché chi è andato in Regione per la presentazione del progetto, non ha avuto in mano una relazione ben definita, ben dettagliata, con costi e benefici di quest'opera, ma sono state presentate delle slide con una bellissima presentazione dove sembrava che tutto potesse risolvere questo progetto che non mi sento di dire nuovo, perché sono tutti progetti rivisti, stravisti, e cambia veramente poco da quello che era il vecchio progetto e quello che è stato presentato oggi.

Vorrei ricordare che - non il nostro Comune che potrebbe avere un beneficio maggiore per molti di noi - a Vanzago, per esempio, che è già tagliato in 2 per la stazione, con questo terzo/quarto binario, creerebbe non pochi problemi a circa 10/15 palazzi, o comunque a parecchie famiglie che abitano proprio adiacenti a questo terzo/quarto binario che si dovrebbe formare con distanze non rassicuranti.

Ci sono anche un paio di aziende che hanno rivisto un piano di evacuazione, perché diventa molto pericoloso avere i treni che passano vicino alle aziende e vicino a casa.

Per cui, ben venga la richiesta che è stata fatta nell'analizzare dettagliatamente questo progetto, ma non dimentichiamo i disagi che potrebbe creare, non dimentichiamo i soldi che sono già stati spesi, per cui ci vuole un controllo capillare su tutto ciò che potrebbe anche essere dannoso per i cittadini.

Grazie.

#### **PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Camillo.

Ci sono altre osservazioni?

Prego Consigliere Parini, ne ha facoltà.

#### **CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ)**

Giusto per dare un contributo alla discussione, non sarei intervenuto se non sentivo citare Vanzago, quei 10/15 palazzi che sono stati costruiti, sono stati costruiti dal Comune di Vanzago in deregolamentazione con la legge Adamo, con la deregolamentazione dell'allora vigente Piano Regolatore, lì c'era un deposito di automobili, hanno voluto costruire per incassare oneri d'urbanizzazione di 10/15 palazzi, e la ferrovia era già lì, non è che la ferrovia era "evaporata", e se si vuole investire e incrementare in un territorio come il nostro il trasporto su ferro anziché su gomma, in altre

nazioni europee spostano le case, demoliscono i palazzi e spostano la gente, in Italia questo non si può fare, però che non si lamentino almeno quelli che quei palazzi lì, li hanno voluti costruire, cioè li hanno voluti costruire loro lì, non è che gliel'ha detto il "dottore".

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Parini.

Ci sono altri interventi? Osservazioni?

**P. N. 10 - OGGETTO: INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 21.03.2019 - PROT. N. 7957 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL GEMELLAGGIO CON LA CITTÀ DI WEN CHENG.**

**PRESIDENTE**

Passiamo allora all'interpellanza successiva

INTERPELLANZA PRESENTATA IN DATA 21.03.2019 - PROT. N. 7957 - DAI GRUPPI CONSILIARI TUTTI PER NERVIANO - NERVIANO IN COMUNE - SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ E GENTE PER NERVIANO IN MERITO AL GEMELLAGGIO CON LA CITTÀ DI WEN CHENG.

I Consiglieri presenti in aula sono 16 su 17 assegnati in carica, risulta assente il Consigliere Pagnoncelli.

Vado a dare lettura dell'interpellanza.

«Premesso che

In data 09.11.2013 è stata sottoscritta una lettera d'intenti fra il Comune di Nerviano e la città cinese di Wen Cheng.

In diverse occasioni il Sindaco e la Giunta di maggioranza hanno manifestato la volontà d'interrompere le procedure di gemellaggio con la città di Wen Cheng.

In data 2017 i gruppi "Tutti per Nerviano", "Scossa Civica" e "Gente per Nerviano" hanno presentato un'interpellanza chiedendo di relazionare in merito ai tre gemellaggi in corso, e anche in questa occasione l'Assessore alla cultura a reiterato l'intenzione di troncare questo rapporto, in relazione al gemellaggio con Wen Cheng.

Constatato che l'attuale Governo è in procinto di siglare una serie di accordi di cooperazione governativa bilaterale su affari esteri, commercio, business, cultura e accordi commerciali su infrastrutture, macchinari e finanza.

Si chiede

Se si è dato corso alla formalizzazione dell'interruzione della procedura di gemellaggio con la città di Wen Cheng, come dichiarato dall'Assessore in occasione del Consiglio Comunale del 04.04.2017.

Se, viceversa, non vi sia un ripensamento da parte di quest'Amministrazione alla luce dei nuovi scenari della modificata apertura espressa dal Governo Centrale».

Firmato: Daniela Colombo  
Sergio Parini  
Enrico Fontana  
Luca Spezie

Consigliere Colombo, se vuole può integrare la sua interpellanza.

Prego Consigliere.

**CONSIGLIERE DANIELA COLOMBO - CAPOGRUPPO (TUTTI PER NERVIANO)**

Velocissima, anche perché su questi temi del gemellaggio abbiamo fatto già diverse interpellanze in diverse occasioni.

Quello che volevo solo aggiungere è ancorché il gemellaggio e i processi di gemellaggio debbano in qualche modo arrivare dal basso, diciamo che noi su questo tema del gemellaggio con la città di Wen Cheng siamo sempre stati possibilisti, anche perché tutto quello che può arrivare ad arricchire, rispetto a scambi culturali tra culture diverse, è sempre ben visto.

Questo gemellaggio, è vero, magari non è partito dal basso, però vorrei ricordare che anche quando partono dal basso - e l'esempio di Pontremoli è eclatante - di fatto non danno corso a nessuna iniziativa o proseguo, del tipo "armiamoci e partite". Alla fine si fanno degli atti formali che poi in realtà non danno seguito a nulla.

Quindi, al di là comunque del discorso più generale che riguarda i gemellaggi, volevo capire se rispetto alla città di Wen Cheng c'è qualche novità, e soprattutto se è stato formalizzato qualcosa alla città stessa di Wen Cheng.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Colombo.

Le risponde l'Assessore alla Cultura Sergio Girotti.

Prego Assessore.

**ASSESSORE SERGIO GIROTTI (Pubblica Istruzione - Politiche Educative - Cultura - Associazionismo e Urp - Informatizzazione e Innovazione)**

Buonasera a tutti.

Per prima cosa vorrei che non mi siano "messe in bocca" delle affermazioni che non ho fatto, in quanto, qui si dice che in occasione del Consiglio Comunale della data 2017 io

avrei detto che ho intenzione di «troncare» questo rapporto. Non mi risultava, sono andato a vedere il verbale del Consiglio Comunale e, in effetti, io non ho detto questo, ma ho detto che «In riferimento al gemellaggio è intenzione di questa Amministrazione di lasciarlo cadere».

Quindi, non si è dato corso successivamente ad alcuna formalizzazione dell'interruzione della procedura di gemellaggio e al momento non vi è alcun ripensamento di quest'Amministrazione sulle decisioni che sono state prese.

Ricordo che nel Consiglio Comunale 26.02.2015, dove si è andato ad approvare il patto di cooperazione ed amicizia con la municipalità popolare del distretto di Wen Cheng, la discussione che ne è seguita ha portato a pareri nettamente contrari dei componenti di Nerviano, dell'attuale Sindaco Massimo Cozzi, di Paolo Zancarli, e la votazione che ne è seguita ha avuto 4 voti contrari e il voto di astensione del Consigliere firmatario di questa mozione, Daniela Colombo.

Pertanto, le cose sono confermate per com'è stato deciso in quel Consiglio Comunale là. L'attuale opposizione è diventata maggioranza, per cui non si è proceduto nel fare nulla per far decadere questa intenzione di gemellaggio.

**PRESIDENTE**

Grazie, Assessore Girotti.

Il Consigliere Colombo vuole replicare?

Ci sono eventuali?

Prego Consigliere Parini, ne ha facoltà, poi Fontana.

**CONSIGLIERE PARINI SERGIO - CAPOGRUPPO (SCOSSA CIVICA/LA COMUNITÀ)**

Al di là dei "giochetti" di parole, che sono veramente "stucchevoli", quando uno tronca qualcosa, c'è qualcosa che cade, quando si lascia cadere è perché lo si è troncato. Voglio dire, se dobbiamo fare i "giochi di parole" mi viene da ridere.

La questione è un'altra, la questione è quella della correttezza istituzionale, se un ente, Comune di Nerviano, avvia una procedura con un altro ente, che è il distretto di Wen Cheng, se non si ha più intenzione di proseguirlo lo si comunica, ma per gentilezza lo si comunica, non per altro. Cioè, non si fa una brutta figura, si trova la formula, si dice che momentaneamente quest'Amministrazione non ha più intenzione, ma lo si comunica, è una questione di cortesia. Cioè, se non hai più intenzione di andare avanti con una cosa lo dici, che male c'è?

È tutto qua, al di là poi delle "punzecchiature politiche" è tutto qua.

Se andate a guardare le mie dichiarazioni che avevo detto in quel Consiglio Comunale, lo si comunica, si fa così.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Parini.

Prego Consigliere Fontana.

**FONTANA ENRICO - CAPOGRUPPO (NERVIANO IN COMUNE)**

Posto che per quanto ci riguarda è comunque sempre un'opportunità, anche visto quelli che sono gli ultimi sviluppi attuali, mi ha "rubato" involontariamente l'intervento.

Sono pienamente d'accordo, la forma è sostanza, quindi esiste una correttezza istituzionale, anche una sorta d'immagine, di conseguenza invito quest'Amministrazione a formalizzare quello che è la propria volontà legittima - perché è legittima - sicuramente contraria rispetto a quella che è la nostra posizione.

Sta di fatto che, se è stata fatta una scelta, è giusto che venga formalizzata perché, comunque, rappresentate l'intera comunità.

Grazie.

**PRESIDENTE**

Grazie, Consigliere Fontana.

Ci sono altri interventi da parte dei gruppi consiliari, dei Consiglieri Comunali?

Se non ci fossero altri interventi, chiudo qua questo Consiglio Comunale.

Ricordo a tutti i Consiglieri, come ho detto in Conferenza dei Capigruppo, che il prossimo Consiglio Comunale probabilmente sarà convocato o il lunedì o il martedì, che è il 29 o il 30 aprile, mi sembra.

Sì, 29 o 30 aprile, rispettivamente lunedì o martedì.

Buona serata a tutti.